**Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!**

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

# Gemeenteraad

00:29:34.316 **J. van der Tak**

00:29:38.729 - Goedenavond. Van harte welkom.
Ik open de vergadering en ik ga u voor in het ambt.
Gebed. Almachtige God. Wij bidden U om wijsheid
ter behartiging van de belangen ons toevertrouwd.
Op dat onze besluiten mogen strekken tot bevordering van het welzijn
der gemeente en tot verheerlijking van Uw Naam.
Amen. Neemt u plaats Nogmaals van harte welkom.
Bijzonder dat u de leden van onze gemeenteraad.
Vertegenwoordiging vanuit het college. Waarbij ik ook opmerk dat wethouder
de Heer iets later aanwezig zal zijn vanavond. Maar welkom ook
vertegenwoordiging vanuit de ambtelijke organisatie.
Natuurlijk ook mensen die met ons verbonden zijn
via de livestream, dan wel live op de publieke tribune
aanwezig zijn om deze vergadering te volgen.
En goed dat u dat doet En de De. De. Er vinden inmiddels belangrijke zaken
hier plaats in de in de gemeenteraad
belangrijke besluiten. Discussie dus mooi als daar belangstelling
voor voor is op deze plek van onze lokale democratie.
Ik wil in het bijzonder de leden. De deelnemers aan het programma
Gas van de Raad moet ik zeggen, welkom heten.
Mensen uit onze dorpen die zich interesseren
voor uw werk als gemeenteraad, een programma hiervoor hebben gehad
en nu ook voor een deel
op de publieke tribune zitten. Heel hartelijk welkom
en ik hoop dat deze avond u ook een inkijkje biedt
in hoe uw gemeenteraad uiteindelijk ook
tot besluitvorming vanavond komt. Welkom dus.
Dat gezegd hebbende, moet ik u nog melden dat de heer Pladet van de SGP
iets later aanwezig zal zijn. Hij wordt rond 8.30u verwacht
en daarmee constateer ik dat 32 leden van de raad aanwezig zijn
en de vergadering daarmee terecht geopend is,
en gaan wij naar agendapunt twee, het vaststellen van de agenda.

00:31:39.280 **J. van der Tak**

00:31:44.280 - Ja, Agendapunt twee.
Er is bij ons geen motie vreemd aangekondigd voor voor vanavond.
U heeft de agenda en de agenda volgorde ontvangen voor vanavond.

Ik zou willen overgaan tot het vaststellen van die agenda,
tenzij daar nog opmerkingen over te maken zijn.
Een tweetal opmerkingen zie ik. Ik begin even bij de heer Mulder
van de fractie van Pro 98.

00:32:06.625 **(Pro'98)**

00:32:09.000 - Het woord is aan u.
-Dank u wel, voorzitter. Bij de hamer stukken
staat het raadsvoorstel Vermeerdering gemeentewapen.
We willen dit voorstel graag eerst in de commissie bespreken
voordat we er een besluit over nemen. Het stuk is vorige week dinsdag
gepubliceerd in de herfstvakantie en staat vanavond
al als hamerstuk op de agenda. Dat gaat ons wat te snel.
Het gaat hier om cultureel erfgoed. Daarom vinden we het belangrijk
dat ook inwoners de mogelijkheid en de tijd hebben
om dit voorstel tot zich te nemen, hun politieke
vertegenwoordigers te benaderen of in te spreken.
Gelukkig heeft het voorstel geen haast, dus laten we de tijd nemen
en fracties de gelegenheid geven een deel igence te doen
en inwoners in positie brengen om hun stem te laten horen.
Daarom stellen we voor om dit voorstel van de agenda af te halen
en te agenderen voor de commissie.

00:32:48.012 **J. van der Tak**

00:32:51.119 - Dank u wel voor uw inbreng
en uw ordevoorstel. Ik kom daar zo even op terug.
Ik kijk eerst even naar het verzoek vanuit de fractie van de SGP
en dan reageer ik op beide. De heer Flier.

00:32:59.430 **SGP**

00:33:02.300 - Voorzitter, dank u wel.
Wij hebben bij het voorstel te wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening
een amendement ingediend. Het amendement willen wij intrekken
en wij maken ook als SGP geen gebruik van de spreektijd.
Dank u wel.

00:33:14.384 **J. van der Tak**

00:33:17.380 - Dank voor die toelichting.
Dan weten we dat in ieder geval voor later vanavond bij de meningsvorming
rondom de Algemeen Plaatselijke Verordening.
En dat brengt ons dan eigenlijk terug. Wat dat betreft dan.
Na deze ronde één ordevoorstel. Als ik u even rondkijk en wat ordevoorstel
van de fractie van 98 om niet bij blok drie.
Ehm, eh eh, de vermeerdering van het gemeentewapen
met de overheidsorganen nu vanavond daarover te besluiten.
Ehm. Ik beluister in uw ordevoorstel en de toelichting
op het voorstel wat u, wat u geeft, dat u. Dat U vindt dat er ook wat verbeteringen.
Zijn aan te brengen in het proces om tot besluitvorming te komen,
als ik u goed beluister. Ik denk dat het altijd goed is
om überhaupt in het leven, maar zeker ook als het gaat over processen
binnen onze gemeentelijke organisatie, binnen onze bestuurlijk proces,
om te kijken wat kan morgen een beetje beter?
Ik denk dat dat heel verstandig is. Ik vind het tegelijkertijd wel belangrijk
als voorzitter om kenbaar te maken dat voor de agendering van vanavond
dit een passende procedure heeft gekend. En belangrijk
om dat nog wel eventjes vanuit mijn rol als voorzitter u te laten weten
en daardoor dat het ook in die zin vanavond behandeld kan kan worden.
Maar belangrijker, los van mijn opvatting als voorzitter is
denk ik hoe kijken de andere fracties daarnaar?
Dus ik maak even een rondje hoe de andere fracties
tegen het ordevoorstel van Pro 98 aankijken om het wel
of niet te behandelen. Ik maak gewoon even een rondje
door de zaal.

00:34:46.613 **T. den Boon (SGP)**

00:34:46.639 - Ik begin bij de heer Den Boon van de SGP.
-Ja, dank, voorzitter. Wat ons betreft
is inderdaad een juiste procedure gelopen en is een politiek debat
hierover niet nodig. Dus wat ons betreft
hoeft het niet weg bij de Blok

00:34:58.818 **J. van der Tak**

00:34:59.639 - drie besluitvorming.
-U wilt het laten staan vanavond. Ik kijk even naar de heer Luchten
van de BBB fractie.

00:35:03.586 **(BBB)**

00:35:06.380 **J. van der Tak**

00:35:06.679 - Ik stel voor ook gewoon te behandelen.
Dank u wel.

00:35:09.629 **(VVD)**

00:35:09.719 - Dan de heer Van Schaik namens de VVD.
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Ehm.
Pro 98 heeft dit voorstel voorgelegd. Wij zouden graag het proces
iets anders zien en daarom steunen wij wel
dit ordevoorstel. Maar de lijn der verwachting
is natuurlijk wel dat we het vanavond gaan behandelen.
En daar gaan we dan ook

00:35:28.642 **J. van der Tak**

00:35:29.080 - over onze stem uitbrengen.
-Die conclusie bekijk ik straks even, afhankelijk van de reactie
van de andere fracties. Maar dank voor uw beeld.
De heer Van Stoep van de ChristenUnie.

00:35:37.275 **(ChristenUnie)**

00:35:40.111 **J. van der Tak**

00:35:40.520 - Wat ons betreft.
-Gaan we behandelen vanavond. Dank u wel.

00:35:42.769 **(Lokaal Belang)**

00:35:43.360 - Dank. De heer Kevelam.
Fractie Lokaal Belang. Ja, voorzitter.
Wij hebben meer begrip voor de wens van een regulier proces
dan voor de plotselinge haast rondom dit voorstel.
Wij vragen dan ook het onderwerp

00:35:51.745 **J. van der Tak**

00:35:52.810 - van de agenda te halen.
-Dank. Steun voor het ordevoorstel, hoorde ik. En dan kijk ik tot slot
naar de fractie van het CDA. De heer Smit.

00:35:57.934 **(CDA)**

00:36:01.250 - Wij zouden het ook graag behandeld zien.
-Helder. Dank u wel.

00:36:01.268 **J. van der Tak**

00:36:04.850 - Dan concludeer ik
dat er geen meerderheid is voor het ordevoorstel
van de fractie van Pro 98, en dat wij vanavond dit behandelen
bij blok drie van de besluitvorming. En daarmee zou ik dan willen overgaan
tot vaststelling van de agenda vanavond. Is dat voor u akkoord?
Ja, aldus besloten. Daarmee gaan wij naar agendapunt drie.
Dat is het vaststellen van de besluitenlijst
van 7 oktober 2015 2026. Excuus. Er hebben ons
geen wijzigingen bereikt op dit punt. Ik zou u willen voorstellen
om de besluitenlijst ongewijzigd vast te stellen
voor uw akkoord. Ja, dan is dat aldus besloten dan.
Dan is er altijd de mogelijkheid tot een actualiteiten raad.
Standaard op onze agenda, maar daar is geen gebruik van gemaakt
vanuit de zijde van de raad dan wel college.
Dus dit agendapunt kan komen te vervallen en gaan wij over naar agendapunt
vijf, de meningsvorming van vanavond. Daar behandelen wij vanavond
een drietal onderwerpen. Dat is agendapunt vijf
het vestigen van het voorkeursrecht. 5.2 De vereenvoudiging van het govern,
de governance van het vastgoed van het Schaffelaar theater
en 5.3 het voorstel tot wijziging van de algemeen plaatselijke vordering
van de gemeente Barneveld. Wij beginnen met de vestiging
van het voorkeursrecht en de raad wordt voorgesteld
om de door het college genomen voorkeursrecht
beschikking te bekrachtigen en zodoende het voorkeursrecht te vestigen
op een drietal percelen aan de Scherpenzeel seweg
twintig te Barneveld. De aanleiding hiervoor
is de wens van de gemeente om op deze locatie onderwijs en
maatschappelijke functies te ontwikkelen. Het oorspronkelijke voorstel,
en dat wil ik u even nog onder de aandacht brengen,
heel in het bijzonder bevat een beslispunt,
namelijk het beslispunt twee, waar staat dat de Nota Zienswijze
moet worden vastgesteld. Maar nu is het zo
en dat is ook via een collegebericht uw kant op gekomen
dat er geen zienswijze zijn. En daarom is het ook het vaststellen
van die nota als zodanig natuurlijk niet nodig vanavond.
En om die reden heeft het college

uw raad willen faciliteren door een nieuw raadsvoorstel
u aan te te de te te doen toekomen, waarin dit beslispunt
dus is komen te vervallen. Ik stel de raad daarom voor
om voor dit aangepaste raadsvoorstel vanavond in behandeling te nemen
en te betrekken bij de besluitvorming. Ik neem aan voor uw akkoord.
Goed, dan gaan wij over naar de eerste termijn van de gemeenteraad
en zijn er een drietal insprekers. Mij zijn geen moties
amendementen aangekondigd, dus ik kijk even naar de drie,
naar degene die willen spreken of iemand als eerste vanuit de fracties
het woord hierover wil voeren. Mevrouw Van Rietschoten van de VVD,
mag ik u dan heel hartelijk uitnodigen voor uw bijdrage op dit punt.
En u heeft daarvoor 2 minuten spreektijd.

00:38:55.184 **(VVD)**

00:38:56.449 - Het woord is aan u.
-Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. We spreken vanavond
over het vestigen van voorkeursrecht op een perceel of percelen eigenlijk,
dat van belang is voor het realiseren van een basisschool,
sporthal en onderwijsfaciliteiten. Volgens het raadsvoorstel
zijn er ook geen andere percelen gevonden die net zo geschikt zijn als deze.
Vanuit strategisch oogpunt is het dan logisch
om voorkeursrecht op te leggen. Daar hebben we ook weinig moeite mee.
Maar waar we wel wat moeite mee hebben is het proces zoals dat hier is doorlopen.
Als raad kregen we een niet volledig voorstel aangeboden,
want de zienswijze ontbraken. De ter inzage legging
liep nog op het moment dat dit voorstel
in de commissie werd besproken. En de reden? De planning van het college
die niet zo goed paste in de planning van de raadsvergadering.
Wat mij betreft mag de planning
van onze raadsvergaderingen nooit boven het zorgvuldig doorlopen
van het proces gaan. Hier hebben we het in de commissie
ook al over gehad, dus wij verwachten dat de wethouder
deze boodschap ter harte neemt. Daarnaast hebben we uit de krant
moeten vernemen dat het perceel recent al is doorverkocht
aan een andere eigenaar. Dat roept vragen op over de haalbaarheid
van het realiseren van een basisschool op dit perceel.
We snappen dat dit perceel de voorkeur heeft,
maar als het te lang duurt, zouden we graag zien
dat er een serieus plan B komt voor de zogenoemde Scholen Carrousel,
waar het college recentelijk nog een mooi persbericht
over stuurde. Wanneer immers
het eerste dominosteen niet omvalt, valt de rest ook niet.

En zitten er nog steeds meerdere scholen te wachten op een oplossing
voor het ruimte tekort. Ik heb het in de commissie
ook al gevraagd. Ik zou het hier graag vanavond
nog wat scherper stellen. Kan de wethouder toezeggen
dat er een plan B wordt opgesteld voor die scholen?
Wanneer er binnen een jaar na vandaag nog geen zicht is
op de aankoop van de percelen waar we vanavond
voorkeursrecht op willen leggen. Voorzitter. Ik sluit af.
Ik hoop dat dit het startsein is voor een spoedige oplossing
voor de scholen in de burcht, die al een poos wachten op meer ruimte.
En wanneer dat niet zo blijkt, dan hoop ik dat we als gemeente
flexibel genoeg zijn

00:40:36.869 **J. van der Tak**

00:40:37.040 - om een andere route te nemen. Dank u wel.
-Dank voor uw bijdrage namens uw fractie in deze termijn.
Dan hebben we nog twee fracties spreektijd aangevraagd.
Mevrouw Van den Wildenberg van Pro 98 wil daar gebruik van maken
en ik ga u hartelijk daarvoor uitnodigen. En u heeft daarvoor 2,5 minuut spreektijd.

00:41:04.886 **J.A.G.M. van den Wildenberg (Pro'98)**

00:41:05.439 - Ga uw gang.
-Dank u wel, voorzitter. Laat er geen misverstand over bestaan.
Voor goed onderwijs heb je bij voorkeur goede gebouwen nodig
met ruimte voor alle kinderen. En dat wil Pro 98 ook.
En om nu te kunnen bouwen is dan ook grond nodig.
En soms ontkom je er dan niet aan om de wet voorkeursrecht te gebruiken.
Ook daar kan Pro 98 goed achter staan. Een voorkeursrecht vestigen
is echter wel een heel zwaar instrument. Het grijpt in in het eigendom van inwoners
omdat zij hun huis of grond niet meer vrij kunnen verkopen.
En juist daarom moet het proces heel zorgvuldig zijn.
En omdat de raad hierover beslist, moeten wij een voorstel krijgen
dat af is en dat ook totaal is. In dit geval
is ons een ingewikkeld verhaal uitgelegd over beginnen met vertrouwen,
dan mededogen hebben en opeens een onverwachte verkoop.
En dat mag allemaal zo zijn, maar dat is geen excuus voor het volgende.
Het college had de tijdslijn niet op orde. Al in de commissievergadering
moet het dossier compleet zijn, maar de zienswijze termijn liep toen nog.
Dit hele proces heeft mijn voorganger ook al verteld.
Die heeft verdient absoluut geen schoonheidsprijs
en dat is ook duidelijk onderschreven in de commissievergadering

door de wethouder. En dat was pijnlijk, maar ook eerlijk.
En dat waarderen wij. Nu ligt er dus
een aangepaste raadsvoorstel en in dit voorstel
hoeven we niet te besluiten over de nota Zienswijzen. De voorzitter
gaf daarnet al enige uitleg over. Er klopt inderdaad.
Er zijn geen zienswijzen ingediend. Echter staat in de participatieparagraaf
nog steeds dat de zienswijze conform bijgevoegde nota zijn beantwoord.
Maar die nota bestaat dus niet eens onder de argumenten.
In dit raadsvoorstel staat ook nog een PM die niet is ingevuld.
Dat. Dat argument moet men blijkbaar nog bedenken.
Voorzitter. Dit lijken details, maar het is juist de wezenlijke informatie
die nodig is om tot een goed besluit te komen.
De raad moet kunnen vertrouwen op de stukken die hij vaststelt.
En dat geldt altijd, maar zeker bij een besluit
dat ingrijpt op de rechten van inwoners. In de commissievergadering
ging het er pittig aan toe en waren de deelnemers het erover
eens Op deze manier mag het niet nog een keer.
En dat willen wij als Pro 98 hier graag nog even benadrukken.
Wij willen op deze manier in het vervolg geen besluiten moeten nemen.
En wij hopen dat de wethouder dat ons ook toe wil zeggen
dat het zo niet meer gebeurt. Dank u wel.

00:43:39.549 **J. van der Tak**

00:43:42.159 - Dank u wel.
En daarmee kom ik tot de afronding van uw bijdrage.
Ja. Goed zo. Dan ga ik de heer Van Roekel uitnodigen
als laatste spreker in deze termijn. Namens de fractie van de SGP.
En daarvoor heeft u 3 minuten spreektijd.

00:44:07.335 **(SGP)**

00:44:07.919 - Dank u wel, voorzitter.
-Dank u wel, voorzitter. Waar gaat dit voorstel eigenlijk over?
Uiteindelijk niet over grond of geld. Over het belang van kinderen en jongeren,
over ruimte voor een basisschool, een sporthal en een uitbreiding
van het voortgezet onderwijs. Over ruimte voor voorzieningen
die Barneveld hard nodig heeft. Voor onze fractie staat dat belang voorop
en daarom steunen wij de vestiging van het voorkeursrecht.
Er is kritiek geweest dat de gemeente het voorkeursrecht al geruime tijd
geleden had moeten vestigen. En die kritiek begrijpen wij.
Maar we zien het ook anders. De gemeente was in een goed
en open gesprek met de oorspronkelijke eigenaren.

En na een overlijden is dat gesprek
met de erven respectvol voortgezet. En een eigenaar
met wie je constructief praat, confronteer je niet zomaar
met een voorkeursrecht. Dat de gemeente
in vertrouwen heeft gehandeld, waarderen wij ook. Tegelijk is er een les
en die willen we ook eerlijk benoemen. Vertrouwen moet ook uiteindelijk
op papier staan. Als het een gemaakte afspraak
direct schriftelijk was vastgelegd en ingeschreven,
had de situatie nu anders uitgezien. Dat is geen verwijt achteraf,
maar een les voor de toekomst. Daarom vragen we de wethouder
om een toezegging. Wil het college bij gronden
die strategisch met een streep onder strategisch nodig zijn
voor maatschappelijke voorzieningen. Voortaan. Even afmaken. Gemaakte afspraken
direct schriftelijk vastleggen en waar mogelijk laten inschrijven.
Tijdig afwegen of een voorkeursrecht nodig is.
Ook als de gesprekken goed lopen.

00:45:51.033 **J. van der Tak**

00:45:53.350 **(Lokaal Belang)**

00:45:53.760 - Dank de heer Kevelam. Lokaal belang.
-Ja, voorzitter, ik wil toch even
een kleine kleine aantekening maken. Kleine opmerking dat is mij eigenlijk
de vorige keer al 1111. Lag het al een beetje voor in mijn mond.
Bij deze bijdrage komt het echt naar boven.
Het vestigen van de wet Voorkeursrecht is geen onteigening,
is geen afpakken, is geen stelen. Het is gewoon zeggen als je gaat,
als je gaat verkopen, als je gaat verkopen,
niet je gaat verkopen. Als je gaat verkopen,
moet je eerst aan ons aanbieden. Dat kan wat mij betreft
ook bij mensen van 75 plus en ook bij mensen die.
Waar liggen die grenzen? Ik heb het ook aan de wethouder gevraagd.
Die kon het wat mij betreft ook niet echt goed uitleggen.
Ik vind dit. Ik vind het lastig dat hier gedaan wordt
alsof het vestigen van voorkeursrecht iets, iets, iets ergs is
wat je alleen tot bij mensen kunt doen

00:46:52.055 **J. van der Tak**

00:46:52.360 - die die onder de zeventig zijn of zoiets.
Dat is volstrekte onzin.

00:46:55.963 **(SGP)**

00:46:57.520 - Wilt u op reageren?
-Ik heb geen vraag gehoord

00:46:57.885 **(SGP)**

00:47:00.438 **J. van der Tak**

00:47:01.096 **(SGP)**

00:47:01.560 - en ik denk wat hier, ja
wat ik hier benoemd heb daar. Zo staan wij er in wat mij betreft.
Wat ons betreft dus voorzitter, Het voorkeursrecht is nu een vangnet.
Het zorgt ervoor dat deze grond niet zomaar verder verhandeld kan worden
en dat de gemeente aan tafel zit. En onze voorkeur is helder. Het mooiste is
als partijen er samen uitkomen.

00:47:22.490 **J. van der Tak**

00:47:23.174 **(SGP)**

00:47:25.120 - Tot slot, voorzitter.
Laten we dit dossier vooral gebruiken om vooruit te kijken.
De scholen, inclusief sportvoorzieningen, moeten er komen
en daar zetten we ons graag voor in.

00:47:32.362 **J. van der Tak**

00:47:35.060 - Helder. Dank u wel voor uw bijdrage
in eerste termijn. Daarmee komen we tot de afronding
van die eerste termijn en is er ruimte voor het college
om te reageren op hetgeen gedeeld is. Daarvoor ga ik wethouder Top uitnodigen,
waarbij ik maar melding maak van het feit dat er geen moties
en amendementen zijn ingediend. Dus primair wordt er vanuit het college
natuurlijk gereageerd op eventuele amendementen en moties,
maar die zijn er niet. Wel heb ik
een tweetal toezeggingen gehoord, één van de VVD en één van 98,
dus misschien dat de wethouder
daarop kan reflecteren in zijn termijn. Het woord is aan de wethouder.
-Voorzitter, dank.

00:48:15.884 **J. Top**

00:48:21.820 - Dank voor de gemaakte opmerking
over dit verhaal, ook wel de steun die daar uit gebleken is.
De voorzitter gaf aan een tweetal toezeggingen.
Ik heb er drie gehoord. Die zal ik 0.59u langslopen.
Allereerst over het proces. Er is gezegd
ook mevrouw Van der Wildenberg zegt dat geen schoonheidsprijs.
Nou, dat heb ik in de commissievergadering ook al wel benadrukt.
Tegelijkertijd wil ik aangeven dat de praktijk soms wat weerbarstiger is.
Maar ik denk wel dat we in samenwerking
met de gemeenteraad, ook met name via de agendacommissie,
dit nadrukkelijker onder ogen moeten zien. Soms zit je eenmaal met termijnen
en zul je toch moeten kijken hoe je dat dan
met elkaar zo goed mogelijk invult. Maar de les die hieruit gekomen is,
die nemen we als college ter harte. Het tweede toezegging
is geweest ten aanzien van. Er komt een avond bij de heer Verhoeven
van de SGP vandaan. Kan er in de toekomst
bij strategische grondaankoop voor maatschappelijke voorzieningen
Nadrukkelijker worden gehandeld. Daar wil ik allereerst aangeven
dat we in de afgelopen periode, dat we niet zomaar wat gedaan hebben,
om het maar zo te zeggen. Er is wel degelijk nagedacht
over de aanpak. Hoe verkrijgen we die percelen?
En er is ook nagedacht. Gaan we het voorkeursrecht opleggen, ja
of nee? Uiteindelijk is het gelopen zoals het gelopen is,
maar dit wil ik ook wel van namens het college benadrukken.
Maar zeker inderdaad met de kennis van nu. Zo heb ik het ook
in de commissievergadering gezegd. Zouden we het anders hebben aangepakt?
Dan kom ik bij de derde gevraagde toezegging, plan B.
Mevrouw Van Rietschoten vraagt dat kan er. Als er binnen één jaar geen zicht is
op het verkrijgen van de percelen, kan er dan een plan B komen?
Dat kan ik toezeggen.

00:50:24.585 **J. van der Tak**

00:50:25.219 - Tot zover mijn bijdrage.
-Voorzitter, dank u wel. En inderdaad zijn er niet sprake van twee,
maar drie gevraagde toezeggingen in de termijnen.
Daar is netjes op gereageerd. Dank. Kijk ik even de gemeenteraad aan
of er behoefte is aan een tweede termijn? Niet het geval.
Dan ga ik ervan uit dat dit door kan naar de besluitvorming later deze avond.
Goed zo. Gaan we dat op die manier doen en komen we bij agendapunt vijf.
Punt twee de vereenvoudiging van het de governance

van het vastgoed van het theater, het Schaffelaar theater en.
Ter introductie daarvan, op 15 maart 2025 heeft de raad ingestemd
met het vereenvoudigen van de Governor structuur
van het theater door de vorming van een ANBI stichting
met een Raad van Toezicht. Dit raadsvoorstel bouwt hierop voort
en richt zich op het vereenvoudigen van de vastgoed en eigendomsstructuur.
En dit gebeurt door de aandelen van Stichting Fonds
duizendachthonderdvijfenveertig over te dragen aan de gemeente
en vervolgens Muziektheater Barneveld BV. MTP in afkorting te ontmantelen
en de raad wordt gevraagd die mee in te stemmen
en ook eenmalig in te stemmen met de benodigde advieskosten daarvoor
en ook de voucher regeling met €
15.000 per jaar te verhogen. Dat gezegd hebbende,
gaan we naar de eerste termijn van de raad toe.
Daar zijn van een tweetal fracties moties en amendementen aangekondigd,
en het is zo dat het ook nog zo is dat degene die die bijdrage namens Pro 98
aan Lokaal Belang gaan leveren, hun medisch speech houden.
Nu was u bij de vorige vergadering als raad daar heel bewust
al van bij mevrouw Van Rietschoten, dat er dan niet wordt geïnterrumpeerd.
Maar zekerheidshalve zeg ik dat nog een keer,
omdat er wel sprake is van een ingediende motie
en een amendement. Althans, dat is te verwachten.
Dat is aangekondigd, wil ik wel de gelegenheid geven,
nadat de medisch pitch is afgerond en dat klaar is,
en dat heb ik ook even gewisseld, dat er dan nog een vraag
kan worden gesteld omdat ja, u dient iets in.
Dus ook wel goed om de andere fracties daarvoor in de gelegenheid,
maar niet tijdens de eerste bijdrage, zodat het op
een nette manier kan plaatsvinden. Dat even ter toelichting
en dan gaan we even kijken wie ik als eerste uitnodigen.
En aangezien er een amendement is aangekondigd
bij de Pro 98, wil ik de heer Wassink
als eerste uitnodigen voor en voor zijn bijdrage in eerste termijn.
En u heeft daar 3 minuten de gelegenheid voor
en ik wens u succes met uw mede speech. Het woord is aan de heer Wassink.
-Dank u wel, voorzitter.
-Dan eerst even de leesbril opzetten. Ik ben al wat ouder, voorzitter.
Zitting in de morning sun away Sitting here when evening
comes watching the chips roll in and I'll watch and roll away again.
Dit schreef Otis Redding en het gaat over iemand die op de kade zit
en de schepen ziet komen en gaan en zelfs stil blijft zitten.
En als raadslid heb ik mij voorgenomen om niet stil

op die kade te blijven zitten. En vanavond heb ik daar
een mooie, concrete aanleiding voor. Met dit raadsvoorstel
verdwijnt Muziektheater Barneveld als een bestuurslaag.
Hiermee wil het college de governance
eenvoudiger en transparanter maken. En het college stelt in dat raad
Stel voor dat de kosten voor bestuur en accountant
met deze wijziging vervallen. Wie kan daar nou op tegen zijn?
Er komt immers geld vrij. Maar waar dat geld heengaat,
staat nergens. Het drijft weg en wij kijken stil toe.
En dat willen wij nou juist niet. Wij willen dat dit geld
een duidelijke bestemming krijgt, namelijk het podium
daar waar het theater voor bedoeld is. Een avond in de grote zaal
van ons mooie theater kost een vereniging al gauw zo'n € 6.000.
En voor een koor van dertig leden of een muziekvereniging
uit een van onze dorpen, is dat wel een jaar contributie.
Of misschien nog wel meer. Die verenigingen repeteren elke week
met net zoveel passie als wie dan ook, maar hun mooiste optreden
geven ze in het dorpshuis of in een gymzaal.
Niet omdat ze niet in het theater willen optreden, maar
omdat het gewoonweg niet te betalen is voor ze. Die voucherregeling
is hier nu precies voor bedoeld. En met deze regeling
krijg je op dit moment slechts € 750 korting voor een dagdeel
en maximaal vier dagdelen in een heel jaar.
En voor wie € 6.000 moet ophoesten, is dat een druppel in een oceaan.
Daarom stellen wij voor met het amendement om de korting te verhogen
naar de volledige zaalhuur van een dagdeel en het maximum aantal
dagdelen te laten vervallen. Het college stelt een tijdelijke verhoging
voor van € 15.000. Die steunen wij uiteraard van harte.
Ook geldt voor het podium en de cultuur is meegenomen,
maar die stopt na 2029, terwijl de besparing die met dit voorstel
gerealiseerd wordt blijvend is. Ons amendement wat wij in willen dienen,
samen met Lokaal Belang, zet een blijvende besparing in
voor de verenigingen en ook scholen en andere instellingen
die nu langs de kant staan, zonder dat dit extra geld kost
uit de algemene middelen. Als actief lid van de Harmonie
weet ik hoe fijn het is om op te treden
in een mooi theater op een echt podium. Dit voorrecht verdient
iedere toneelspeler, muzikant, koorlid of wie dan ook die cultuur beoefent.
En dat geldt natuurlijk niet alleen voor de mensen die in Barneveld wonen,
maar voor alle inwoners van alle mooie dorpen
in onze prachtige gemeente. Voorzitter. Laten we niet op de kade
blijven zitten kijken hoe dit geld wegdrijft.

Laten we het aan wal brengen bij de inwoners die dat podium verdienen,
maar het nu niet kunnen betalen. Dank u wel.

00:55:44.777 **J. van der Tak**

00:55:48.520 - Dank u, heer Wassink voor uw maidenspeech
en uw bijdrage vanavond. Het amendement maakt
als zodanig onderdeel uit van de beraadslaging.
En een mooi beeld met mijn achtergrond. Zeker schepen die die brengen,
die maken toch altijd iets los. Dus. Mooi omdat u dat op die manier
als insteek heeft gekozen. Ik gaf u aan dat de gelegenheid
voor de andere fracties is nog een te bevragen.
Nu de meditatie is afgerond en het applaus is geweest
over dit amendement. Als dat niet het geval is,
ga ik mevrouw op t woord uitnodigen. Daar is wel een vraag over.
Een tweetal vragen zelfs. Dus dan gaan we dat netjes doen.
De heer Flier. Vanuit de fractie van de SGP
wil ik het woord geven.

00:56:23.058 **SGP**

00:56:26.179 - Ja, voorzitter, dank u wel.
Ik heb een vraag aan de heer Wassink. Wil ik met een voorbeeld doen.
-Meneer Wassink gaat zijn huis verbouwen, begint met de zolder te isoleren.
Dat levert hem een structurele besparing op van € 1.000.
Maar hij moet nog meer gaan doen. Later. Onder dubbelglas in spouw
moet nog geïsoleerd worden. Wat doet meneer Wassink
dan met die structurele besparing

00:56:49.344 **J. van der Tak**

00:56:50.100 - die die heeft op dat dak?
Doet hij dan ook het raam open?

00:56:50.684 **SGP**

00:56:54.659 - Een Deelt u dat uit of zegt hij dat
zet ik op de spaarbank en dat kan ik mooi straks gebruiken
om het gebouw nog verder te verduurzamen.

00:57:00.977 **J. van der Tak**

00:57:04.300 - Dank u wel. De heer Wassink.
-Nou, als ik in de analogie door mag gaan, is het niet alleen
het isoleren van het dak, is het ook het wegnemen van een laag
die in de weg zit en mij geld kost. En dat geld
kan ik op een andere manier gebruiken. En als we dat in mijn eigen huis is,
dan zou ik dat zo doen. Dus het gaat niet alleen
om het toevoegen van iets. Het gaat juist om we hebben.
We geven geld uit aan cultuur, aan het theater.
En dat geld willen we blijven uitgeven. Alleen wij zeggen we gaan het niet
aan een aan de bestuurskosten toekennen. Wij gaan het juist aan het podium toegeven
daar waar het voor bedoeld is.

00:57:41.573 **J. van der Tak**

00:57:44.389 - Dank. Dat is voldoende voor de heer Flier.
We gaan verder met het treintje dat zich heeft opgesteld
en dat is mevrouw Van Rietschoten

00:57:50.321 **(VVD)**

00:57:50.949 - van de VVD. Ga uw gang.
-Dank u wel, voorzitter. Ja, een klein beetje
in lijn met mijn voorganger, maar ik vraag me inderdaad af
als je die besparing nu in boekt en je geeft hem ook meteen weer weg.
Hoe ziet u dat dan in het licht van de grote ontwikkeling
die er nog moet plaatsvinden voor de voor het theater en specifiek.
Er staat in de bestuursprogramma bijvoorbeeld dat we een ontwikkeling
nog überhaupt voor het theater moeten doormaken,
dat er wordt gekeken naar de toekomstbestendigheid.
Dus er komt een grote voorstel voor. En als we dat geld nu al gaan wegzetten
in een voucher, dan is dat straks niet meer beschikbaar
voor misschien veel fundamentelere keuzes.

00:58:24.063 **J. van der Tak**

00:58:25.560 - Hoe kijkt u daarnaar?
-De heer Wassink. Dat klopt. Dan
had ik misschien even moeten zeggen er zit een gewijzigd amendement
in het in IBO pas, net iets aangepast
en ten opzichte van wat u Wat ik rondgedeeld heb.
Daarin geven wij aan dat we de eerste jaren
de besparing niet ten volledig naar het de voucher regeling willen doen.
Dat gaan we ook niet volledig doen, ook in de structureel niet.

Maar wij geven juist aan die eerste jaren laten we het uit de ambtenarij
en de afdeling Vastgoed in groeien, in het beheer van het theater,
van het gebouw, het theater. Want het theater zelf, de uitvoer,
de exploitatie is in prima handen. Maar laten we dat gebouw.
Daar gaat straks de eerste jaren gewoon extra geld heen.
En de uitbreiding daarvan? Ja, die staat los van deze besparing
die het college ook in één keer rechtstreeks door wil doen
naar het beheer van het gebouw. En daarvan zeggen wij ja,
dat beheer voor een halve fte.

00:59:18.856 **J. van der Tak**

00:59:20.139 - Dat is echt veel te veel.
Dat geld kunnen we anders besteden. Dank mevrouw Van Rietschoten.
-Ja, voorzitter, ik ben nog even op zoek,

00:59:23.082 **(VVD)**

00:59:28.699 - want u zegt nu de eerste jaren
eh, gaat dat geld nog niet direct naar de voucherregeling.
Maar uiteindelijk is het voorstel sorry.

00:59:33.881 **J. van der Tak**

00:59:36.860 - Meneer de heer Wassink,
graag via de voorzitter. Excuus. Niet volledig naar het.
De voucherregeling. Ja.

00:59:41.233 **(VVD)**

00:59:41.470 **J. van der Tak**

00:59:42.381 **(VVD)**

00:59:42.793 **J. van der Tak**

00:59:44.100 **(VVD)**

00:59:45.540 - Maar alsnog wilt u wel dat hele bedrag
van die 35.000 structureel.

00:59:50.726 **J. van der Tak**

00:59:53.260 - Laatste vraag. Volgens mij handig
om even te verduidelijken. Zoals ik het heb begrepen
een deel naar de regering en een deel later opnieuw bezien. Zoiets.
-En daar blijft dan nog een kleine toevoeging
de helft van de inboeking die het college heeft gedaan,
blijft bij de afdeling Vastgoed goed.

01:00:08.262 **J. van der Tak**

01:00:11.280 - Maar ze kunnen goed nog wel even
de erbij te pakken voor elke onduidelijkheid
die er potentieel nog hierover is. Dan de van de ChristenUnie.
Het woord is aan u.

01:00:17.326 **(ChristenUnie)**

01:00:20.360 - Ja, dank u wel, voorzitter. Ehm.
-Ja, ik heb eigenlijk een paar wat kortere vragen.
-Eerst maar even. De vraag van.
-De voucher. Regelen. Die gaat eigenlijk volgens mij.
Elk jaar gaat hij gewoon op. Daar blijft eigenlijk niets,
niks van over. En dan lees ik in het voorstel
dat het wordt wel enigszins opgehoogd in het voorstel,
maar ook niet significant heel veel ten opzichte van totale bedrag dus.
En tegelijkertijd gaan verenigingen dan zeg maar minder betalen.
Ze kunnen. Ze kunnen er meer gebruik van maken dus.
Maar blijft er dan nog wel genoeg over? Zeg maar voor al die verenigingen?
Of gaan dan minder verenigen,

01:00:50.280 **J. van der Tak**

01:00:51.239 - daarvan profiteren?
-De heer Wassink nou de. De voucher regeling
bedraagt nu € 10.000 en met ons voorstel wordt
het totaal van de voucherregeling 35 € 0, dus.
Ik vind het geen kleine toevoeging.

01:01:00.595 **J. van der Tak**

01:01:03.774 **(ChristenUnie)**

01:01:04.370 - De heer De Kool. Nog geen reactie.
-Wij hadden nog nog een andere vraag, want het bedrag dat u bepaald heeft
dan toe te kennen aan die voucherregeling, dat komt inderdaad vanuit een ander potje.
Zeg maar dat dat dat bedrag is afgestemd op een ander doel.
En. En nu bepaalt u dit bedrag eigenlijk gewoon één op één voor dit doel, zeg maar.
Maar zouden we niet gewoon moeten kijken van wat is er nou gewoon echt nodig
en daar goed naar onderzoek naar moeten doen,
voordat we zo'n

01:01:27.605 **J. van der Tak**

01:01:27.810 - zo'n bedrag in één keer daar heen gooien?
-De heer Wassink. Ja, daar heb ik uiteraard
wat onderzoek naar gedaan en een een kwart fte is een in den lande
ruim bemeten voor het beheer en onderhoud van een theater
van de omvang van, zoals het gasveld theater dus daar waar het college
een halve fte moet zeggen wij nemen een kwart
fte is meer dan genoeg. Dus die € 25.000
die we daarmee vrijspelen, die gaan we aan de ieregeling toevoegen.
-Helder. Tot slot nog de heer De goal.

01:01:56.150 **J. van der Tak**

01:02:01.489 - Nee. Voldoende voor u?
Oké. Dan zie ik mevrouw Oltvoort van de
Fractie van Lokaal Belang ook klaarstaan.

01:02:08.772 **(Lokaal Belang)**

01:02:09.489 - Ga uw gang.
-Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb de bijdrage van SGP en VVD gehoord.
En begrijp ik het nou goed dat de SGP en de VVD
het vrijgevallen veld geld sowieso in alle gevallen aan het theater
ten goede zouden willen laten komen?

01:02:22.596 **J. van der Tak**

01:02:25.250 - En dat is geen vraag aan de heer Wassink,
maar misschien dat de heer Flier
of mevrouw Van Rietschoten daarop wil reageren.
In ieder geval, de heer Flier komt met gezwinde spoed naar voren.
En die gaat

01:02:37.182 **SGP**

01:02:39.610 - de reactie geven.
-Goed gehoord dus.

01:02:40.569 **J. van der Tak**

01:02:41.995 **SGP**

01:02:42.209 - Kijk, we gaan nu optimaal faciliteren.
En blijft u rustig staan.

01:02:42.684 **J. van der Tak**

01:02:46.770 - Mevrouw Oltvoort
herhaalt nog even de vraag.

01:02:47.814 **(Lokaal Belang)**

01:02:51.050 - Nou, ik vroeg mij af of dat de SGP
het geld wat er nu gaat komen wel in alle gevallen aan het theater
ten goede wil laten komen, Wat? Dat dacht ik te kunnen afleiden
uit uw bijdrage.

01:03:00.422 **J. van der Tak**

01:03:01.831 **SGP**

01:03:03.149 - De heer Flier.
-Nou, dat bedrag wat we over hebben, dat komt in de algemene reserves.
En straks, als er wat aan het theater moet gebeuren,
dan zal dat geld ook weer ergens vandaan moeten komen.
En dat hoeft voor mij niet helemaal
specifiek gelabeld te worden.

01:03:15.181 **J. van der Tak**

01:03:18.389 - Helder is dan ook verduidelijkt
en daarmee voor u. Toen. U was aan het einde gekomen
van uw bijdrage en de vragen beantwoord. Heel hartelijk dank voor uw bijdrage
en met de speech nogmaals. Dan gaan we naar de tweede mede spies
vanavond en die is van mevrouw Oltvoort van de fractie van Lokaal Belang.
U heeft daarvoor 5 minuten spreektijd aangevraagd
en daarvoor ga ik u het woord geven.

01:03:43.379 **(Lokaal Belang)**

01:03:46.149 - Dat was aan.
-U. Ja, voorzitter, dank u wel. Sinds drie jaar hebben wij thuis een hond.
Onze hond heet Guusje. En het is een meisje.
Dankzij Guusje ontdekte ik iets heel bijzonders.
Een parallel universum. En dat parallel universum.
En dat bevindt zich bij mijn voordeur. Daar begint het.
Want wat gebeurt er als ik haar uitlaat? Op allerlei tijdstippen ontmoet ik mensen
die ik daarvoor nog nooit had gesproken. En soms zelfs tot mijn schaamte
nog nooit gezien. Dankzij Guusje stapte ik
in dat mooie, parallelle universum wat helemaal nieuw was voor mij.
En dat brengt mij bij de motie die ik hierbij namens Lokaal Belang
vanavond indien. Maar niet nadat ik gezegd heb
dat wij blij zijn met het voorstel
over de governance dat vanavond voorligt. En we zijn ook blij met de gasten
van Fonds duizendachthonderdvijfenveertig, die ertoe leidt
dat er incidenteel extra gelden voor de voucherregeling
beschikbaar kunnen komen. Vereenvoudiging van structuren
zoals hier voorligt, zal op onze instemming kunnen rekenen.
En dan was ik nu van plan om echt onze motie te gaan toelichten.
Ware het niet dat er in de afgelopen dagen iets gebeurd is waarin ik u
in het belang van transparantie eerst even wil meenemen.
Als raadslid maak je deel uit van en ben je actief
in verschillende verbanden. En tot september vorig jaar
was ik voorzitter van de kerkenraad van De Ontmoeting.
Deze kerk organiseerde vorig jaar voor het eerst een Top 2000 event
in het Schaffelaar Theater, waarbij gebruik
is gemaakt van de voucher regeling. Ik ben destijds niet betrokken geweest
bij de aanvraag en voor de tweede editie,
die gepland staat voor januari, heeft het organiserend team
wethouder De Vries en mijzelf maandagavond
per e-mail benaderd. En daarbij werd aangegeven
dat er een beroep op de voucher regeling mogelijk op problemen ging stuiten.
Daarmee was ik op dat moment niet bekend, omdat onze motie
en mijn betrokkenheid bij de kerk vragen kan oproepen
over het scheiden van belangen. Wil ik daar heel helder over zijn.
Ik ben niet betrokken bij het evenement. En deze motie
staat helemaal los van van wat? Van dat evenement?
Ik dien hier echt alleen het algemeen belang
nu echt voor de derde keer echt naar de motie.
Lokaal Belang hecht grote waarde aan de Schaffelaar theater

en aan cultuur in bredere zin. Cultuur verbindt mensen,
draagt aantoonbaar bij aan een gezonde ontwikkeling.
Juist in een tijd waarin terecht veel aandacht gaat
naar grote opgaven, zoals woningbouw en infrastructuur,
ligt het risico op de loer dat de waarde van muziek, kunst en theater
naar de achtergrond verdwijnt. En wat mij betreft
moeten we juist ruimte blijven maken voor de zachte krachten
en daar samen heel goed voor zorgen. Ook daarom steunt onze fractie
de extra financiële bijdrage aan de aan de voucherregeling
van het Schaffelaar Theater. Een bijdrage die hopelijk
niet alleen incidenteel, maar uiteindelijk ook structureel wordt.
Via het amendement van Pro 98 dat wij hebben meegerekend.
Daarmee investeren we in iets dat heel veel inwoners bereikt.
Wat ons betreft is dit ook het moment om de voucherregeling zo uit te breiden
dat Stichting Connect, Welzijn Barneveld en CJG daar ook een beroep op kunnen doen.
Door de financiële verruiming hoeft niemand minder te ontvangen.
De huidige doelgroep, scholen en amateurverenigingen
behouden hun positie. Ik heb met de organisaties gesproken
en zij zouden graag af en toe van de regeling gebruik willen maken.
Het klopt dat deze organisaties al subsidie ontvangen
en daarmee is de commerciële huurprijs van een theaterzaal
niet ineens bereikbaar geworden. U heeft gehoord wat het kost.
Het zal om activiteiten gaan waarbij gedacht kan worden
aan een project als Geldwijs, die een interactieve theatervoorstelling
organiseert voor jongeren over omgaan met geld.
Ook kan gedacht worden aan evenementen rond de Kinderboekenweek.
Verder is het fijn als je op de dag van de mantelzorger
eens iets moois kan doen voor die specifieke doelgroep.
Deze drie organisaties bereiken bovendien inwoners
die niet altijd via de huidige doelgroep in beeld komen.
Op dit moment worden deze organisaties
niet in de doelgroep begrepen en komen zij dus niet
voor een voucher in aanmerking. Daarom luidt ons voorstel
om de beleidsdoelen van de regeling uit te breiden
door toevoeging van beleidsdoelen, waardoor dat wel het geval wordt.
Voorzitter, terug naar dat parallelle universum.
Het theater is bij uitstek een plek waar mensen
uit hun eigen universum stappen en in aanraking komen met andere verhalen
en andere perspectieven. Dat verbindt en dat geldt ook
voor het mooie werk van deze organisaties. Dat kunnen we volgens Lokaal Belang
in deze tijden heel goed gebruiken. En dat is ook een van de redenen
waarom ik hier vanavond namens Lokaal Belang

als nieuw raadslid sta. Ik wil met wie ik ben
en met wat ik te brengen heb. Bruggen slaan, bruggen
tussen verschillende werelden en hopelijk ook
tussen inwoners en politiek. Want uiteindelijk
draait ons werk hier om vertrouwen dat we hebben gekregen.
Als moeder wil ik bovendien aan mijn dochter, haar vriendinnen
en leeftijdsgenoten laten zien dat vrouwen vanzelfsprekend thuishoren
in de politiek. Vanuit mijn eerdere loopbaan als advocaat
en juridisch onderzoeker heb ik geleerd dat je nooit echt
aan de inhoud kunt toekomen wanneer een proces niet goed verloopt.
De kwestie rond het gemeentewapen is daar wat mij betreft
vanavond een voorbeeld van. Wat lokaal betreft.
Lokaal Belang betreft daarbij ook is opgevallen
ten aanzien van de gesprekken met Stichting Fonds
duizendachthonderdvijfenveertig over de overdracht van de aandelen.
Hebben wij begrepen dat dat alleen mondeling
met het fonds is afgesproken en niet schriftelijk.
Dat vinden wij niet de goede route. Daarom heb ik mij voorgenomen
om in de komende periode nieuwsgierig en ook kritisch te kijken naar processen.
Niet alleen. Niet alleen omdat die het doel zijn,
helemaal niet, maar omdat een goed proces
ons als raad helpt om de inhoud te richten op de inhoud.
Nee, als raad helpt de aandacht te richten op de inhoud.
Daar gaat het om. Onze vorige kinderburgemeester Lotusbloem
zei een paar weken geleden iets heel treffend.
Het gaat erom of dingen beter kunnen en niet om.
Zo doen wij dat hier nou eenmaal. Voorzitter. Ik loop hier als raadslid
natuurlijk nog maar even mee. Eerlijk gezegd dwingt mij de gedachte
van dat paraffine parallelle universum moeilijk wordt zich hier in dit huis
soms ook wel op. Zijn wij altijd voldoende verbonden
met de wereld buiten deze meters? Ik hoop dat wij ons steeds realiseren
dat wij hier voor onze inwoners zijn en dat alles wat wij doen,
uiteindelijk via het democratisch proces gericht is
op het versterken van vertrouwen buiten deze muren.
En dat er dus naar ons gekeken wordt. En terecht. Daarom moeten wij niet alleen
hier binnen met elkaar in gesprek zijn, maar juist ook
naar buiten vanuit openheid en vertrouwen. Daar zie ik naar uit.
En daarbij bid ik persoonlijk om de wijsheid
en de liefde van de Heere God voor ons allemaal.
Dank U wel voor uw aandacht.

01:10:51.325 **J. van der Tak**

01:10:55.220 - Dank U wel voor uw maiden speech,
mevrouw Oltvoort. En naar de schepen hebben we.
Nu hebben we. Nu heeft u proberen bruggen te slaan?
En. En ik wilde daarbij ook nog opmerken dat de naam Guus
nooit meer hetzelfde zal klinken. En. En. Maar daar.
Er is inderdaad nu gelegenheid om inderdaad te reageren naar.
Dank aan. Dank woord voor. Aan richting u vanwege die mede speech.
En dat is de heer Knapen die wil reageren.

01:11:22.681 **(SGP)**

01:11:23.100 - Mag ik u het woord geven?
-Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Oltmans even meenemen
in het parallelle universum van Guusje.

01:11:35.124 **J. van der Tak**

01:11:39.540 - Ik. Ik heb veel meegemaakt als voorzitter
inmiddels, maar.

01:11:40.419 **(Lokaal Belang)**

01:11:43.509 - Ik zou zeggen waarvan akte.
-Dit is een nieuwe ervaring.

01:11:45.591 **J. van der Tak**

01:11:47.189 - Ja, de nieuwe.
Dit is een nieuwe ervaring. Ik denk niet.
Ik denk ook niet dat een reactie nodig is. Dan gaan we naar de heer Flier.
Mag ik u het woord geven?

01:11:57.883 **SGP**

01:12:02.549 - Ja, voorzitter, dank u wel.
Ik had een vraag over de motie hoe ik die moet lezen.
Ik lees hem een beetje van. Het amendement wordt aangenomen,
dus dan kunnen wij gewoon naar 2000, zeventien, 28, 29
gewoon doorgaan met de verdeling. Maar stel dat amendement
niet aangenomen wordt, dan moeten wij naar 2029.
Gaan we terug in budget, dan moeten we dat
minder budget gaan verdelen over meer organisaties.

Hoe moet ik dat zien? Even over nagedacht.

01:12:29.020 **J. van der Tak**

01:12:33.184 **(Lokaal Belang)**

01:12:34.270 - Dank u, mevrouw.
-Het zou heel raar zijn als ik nu nee zou zeggen.
Voorzitter. Natuurlijk heb ik daar over nagedacht.
We hebben begrepen dat de organisaties die ik heb genoemd
en die organisaties niet vaak gebruik willen maken
van de regeling. Dus wat mij betreft
zou het amendement en de motie helemaal los van elkaar wat dat betreft.
En dan nog steeds denken wij dat dat het goed is,
als ook voor die activiteiten die wij straks noemden,
de regeling wat wordt verruimd.

01:13:01.674 **J. van der Tak**

01:13:01.991 **SGP**

01:13:04.319 - De heer Flier.
-Ja, dus. De conclusie is dan dat het lagere budget
moet worden verdeeld

01:13:09.225 **(Lokaal Belang)**

01:13:09.450 **J. van der Tak**

01:13:10.240 - over meer organisaties.
-Dat klopt. Mevrouw wordt. Pardon? Dat klopt.
-Dank u wel. Dan is, meld de heer De Kool zich.
ChristenUnie, ga uw gang.

01:13:19.875 **(ChristenUnie)**

01:13:22.560 - Ja, dank u wel, voorzitter.
Ik heb een beetje een vraag die in het verlengde ligt van ook de vraag
die ik aan de heer Wassink stelde. Kijk, de regeling is primair bedoeld
voor voor basisonderwijs volgens mij en voor amateurverenigingen die naar die.
Die profiteren volop. Dat vinden we hartstikke mooi,
Vinden het wel heel sympathiek dat er nagedacht
over de uitbreiding van die doelgroepen. Maar onze zorg zit
en blijft nog wel steeds over een stukje verdringing

van die primaire groep waarvoor die regeling initieel bedoeld is.
En ja, ik snap dat als die partijen zegt ja, we doen een keertje,
doen we een keer wat. Dan snap ik dat.
Maar dan is dat voldoende waarborg dan voor u om ervoor te zorgen
dat die primaire groepen niet worden verdrongen?
Dan zal ik mijn. Mijn eerste vraag.

01:14:01.284 **J. van der Tak**

01:14:02.284 **(ChristenUnie)**

01:14:02.721 **(Lokaal Belang)**

01:14:03.930 - Mevrouw.
-Garanties op dit front bestaan natuurlijk niet.
Daar moet ik gewoon eerlijk over zijn.

01:14:07.606 **J. van der Tak**

01:14:08.679 **(Lokaal Belang)**

01:14:10.370 - Wij denken wel dat er dat de ruimte is,
maar we hopen natuurlijk

01:14:15.734 **J. van der Tak**

01:14:15.770 - dat er genoeg steun is
voor het amendement.

01:14:17.083 **(ChristenUnie)**

01:14:18.410 - De heer Kool.
-Ja. Nee. Je zou natuurlijk wel wat meer kunnen doen
in een stukje waarborgen met, met, met prioritering of
of aantallen natuurlijk, om die primaire groep echt te te borgen
daarvan. En dat zou eventueel een mogelijkheid kunnen zijn.
En waar ik mij nog wel puzzel, de was dat die die,
die laatstgenoemde groep, dat is een hele grote groep volgens mij,
waar iedereen die maar een idee heeft
onder zou kunnen vallen.

01:14:40.813 **J. van der Tak**

01:14:41.369 **(Lokaal Belang)**

01:14:41.979 - Of heb ik dat verkeerd begrepen,
mevrouw DWord? Ja, twee dingen.
Mijn indruk was dat onder de doelgroep zoals die nu bestond, welzijn
en zo ook zou kunnen vallen. Wij begrepen alleen
dat dat technisch heel ingewikkeld is. Ik heb bewust de motie heel breed gemaakt,
zodat het college verder ook in het huis gekeken kan worden
hoe dat vormgegeven kan worden. En als daar
iets van rangorde in zou moeten komen, en daar zou ook meer steun voor zijn
dan de openheid zoals die nu is,

01:15:10.417 **J. van der Tak**

01:15:10.899 - dan wil ik daar graag over nadenken.
-Dank. Tot slot. De heer De Kool.

01:15:12.631 **(ChristenUnie)**

01:15:15.100 - Ja, want u noemt eigenlijk al mevrouw
of noemt eigenlijk al van verder in het huis over na te denken,
want dat is ook wel een beetje wat wat mij bekruipt.
Zeg maar dat het eh. Het zijn een aparte motie
en apart amendement geeft aan dat het aparte dingen zijn,
maar voor mij voelt het toch wel heel erg samen, zeg maar in met elkaar samen houden
dus het voelt voor mij een beetje

01:15:35.666 **J. van der Tak**

01:15:36.450 - als twee losse brokken zeg maar.
Oké, van mij zijn.

01:15:37.155 **(ChristenUnie)**

01:15:39.529 - Vooral een keertje nog goed nadenken
over hoe dit met elkaar samenhangt, tot echt een samenhangend voorstel
te komen dat

01:15:43.573 **J. van der Tak**

01:15:44.330 - ook gewoon goed uitgewerkt is.
Hoe kijkt u ernaar?

01:15:47.163 **(Lokaal Belang)**

01:15:47.330 - Ja, dan gaan we afronden op.
Ten aanzien van deze interruptie. Mevrouw.
-Ja, dank u, voorzitter. Ik stel voor dat we eerst
de reactie van de wethouder afwachten en dan even kijken hoe dat eventueel
nog in het vat gegoten kan worden.

01:15:55.403 **J. van der Tak**

01:15:58.089 - Oké, dank u wel.
De heer Wassing wil nog reageren vanuit Pro 98.
-Nou, ik wil vooral de heer De Kool oproepen om zowel de motie
als het amendement te steunen. Want dan, ja, dan hebben we
en een bredere doelgroep en we hebben voldoende geld
om die bredere doelgroep uiteindelijk ook te faciliteren
in ons mooie theater.

01:16:14.688 **J. van der Tak**

01:16:17.129 - Dank voor die oproep.
Meer nog, kennis. Althans, dat geeft ook nog reactie.
Dus misschien dat ik richting de heer Wassink, neem ik aan?
Ja, misschien dat u nog even kunt blijven staan.
Net zo makkelijk voor het beeld.

01:16:27.158 **(ChristenUnie)**

01:16:30.370 - Ik snap de reactie van de heer Wassink wel
en ik snap zijn oproep wel, oproepbel. Maar ik denk dat hij gewoon voorbijgaat
aan de complexiteit van dit vraagstuk.

01:16:35.387 **J. van der Tak**

01:16:36.490 - Voorzitter.
-Wilt u daar nog op reageren? De complexiteit van het voorstel wordt
denk ik door de heer De Kool zelf gecreëerd. Het zijn twee voorstellen
die wel wat mij betreft in samenhang gelezen kunnen
en ook moeten worden. Maar de ene roept het college op
om te kijken wat mogelijk is en de andere is gewoon een voorstel.
Er is een amendement om het voorstel zodanig te maken,
dat we ook voldoende geld hebben om ook al voor de bestaande doelgroep.
Dus ja, vandaar dat ik niet denk

01:17:08.585 **J. van der Tak**

01:17:11.770 - dat het heel complex.
-Ik dank u wel voor uw zienswijze nog ten aanzien van dit.
Kijk ook naar mevrouw Oltvoort,

01:17:16.278 **(Lokaal Belang)**

01:17:17.810 - want ik heb richting
u geen vragen meer gehoord. Maar wilt u nog een slotopmerking geven?
-Ik zelf nog een vraag stellen ook.

01:17:22.044 **J. van der Tak**

01:17:23.250 - Ja, dat mag zeker.
Dat mag ook. Dan helpt het wel als u als ik weet tegen.
Ten opzichte van wie. Ik zou graag aan de heer Kool
van de ChristenUnie nog een vraag willen stellen.
-Oké, ga je gang.

01:17:31.029 **(Lokaal Belang)**

01:17:33.419 - Wat ik mij afvraag
u vindt inderdaad ingewikkeld? Wat is voor u ingewikkeld
en wat zou voor u een oplossing zijn? Of waar zou u? Heeft u behoefte aan
meer kennis en informatie?

01:17:42.187 **J. van der Tak**

01:17:46.180 - We wachten even op de heer de
Kool. Het is in ieder geval

01:17:48.281 **(ChristenUnie)**

01:17:48.419 - goed voor wandelmeters. Ga uw gang.
-Mooie, mooie vraag, Dank daarvoor in eerste instantie.
Ik vind het niet ingewikkeld. Ik vind het complex
wat we eigenlijk nog niet kunnen zien. De impact van de voorstellen
die jullie met elkaar doen dus. En met name gaat het mij dan om de impact
op de primair beoogde groepen die van deze regeling zouden moeten
profiteren. Dus als je al die andere groepen toevoegt,
wat levert dat dan op voor die primaire groep?
Worden ze dan verdrongen of niet?

01:18:10.852 **J. van der Tak**

01:18:12.859 - Dat is toch wel een
van de belangrijkste vragen die ik die ik heb.
-Dank u wel. Voldoende zo beantwoord voor u.
Dan ga ik u heel hartelijk danken voor uw bijdrage in eerste termijn.
En dan zijn er nog drie andere sprekers aangemeld rondom dit onderwerp.
Ehm, wie wil daarvoor het woord over voeren?
De heer Appeldoorn van het CDA. Dan ga ik u hartelijk daarvoor uitnodigen.
En u heeft de 3 minuten spreektijd. Om uw bijdrage te verzorgen. De onderlinge breng en haal service
is nog even van toepassing, maar daarna gaan we echt luisteren
naar de heer Appeldoorn. Ga uw gang.

01:18:59.892 **A.G. Appeldoorn (CDA)**

01:19:06.770 - Voorzitter. In het voorliggende
raadsvoorstel over de vereenvoudiging van de vastgoed
governance van het Schaffelaar Theater, wordt het laatste onderdeel uitgewerkt
van het raadsbesluit van 19 maart 2025. Het CDA waardeert de voortvarendheid
waarmee dit traject is opgepakt en is tevreden met het resultaat.
Het voorgestelde vereenvoudiging leidt tot een heldere
en transparante vastgoed in eigendom structuur. Wat ons betreft
een goede en positieve ontwikkeling. Voorzitter. Toch willen wij
een kanttekening plaatsen. Het CDA heeft in de commissie
aandacht gevraagd voor het ontbreken
van de definitieve duidelijkheid van de Belastingdienst over de vraag
of de overdracht van het theater gebouw aan de gemeente
zonder btw heffing kan plaatsvinden. De wethouder heeft aangegeven
dat het traject zorgvuldig en in nauw overleg
met Baker Tilly is voorbereid, en dat de fiscale risico's
als zeer beperkt kunnen worden ingeschat. Wij hebben vertrouwen
in deze voorbereiding, maar hadden het zorgvuldiger gevonden
wanneer ook op dit punt vooraf volledige duidelijkheid was
verkregen. Dan voorzitter. De uitbreiding van de voucherregeling.
Hoewel deze regeling inhoudelijk losstaat van de vereenvoudiging van de governance,
wordt in dit voorstel wel een verbinding tussen beide gelegd.
Wij begrijpen dat het college, mede vanuit
de maatschappelijke doelstelling van Stichting Fonds
duizendachthonderdvijfenveertig, dat zijn aandelen
om niet aan de gemeente overdraagt, ook een maatschappelijke meerwaarde
aan deze overdracht wil verbinden. Het CDA staat gegeven
dit feit dan ook positief tegenover het voorstel om in de jaren
27, 28 en 29 jaarlijks € 15.000 extra beschikbaar te stellen

voor de voucherregeling. Maar dat is het dan
voor nu eigenlijk ook wel. Voor het CDA willen we in de toekomst
meer met de voucherregeling voldoet de voucherregeling. Daarover wil het CDA
zeker het gesprek voeren, maar dan wel
op basis van een zorgvuldige evaluatie. Inzicht in doelstellingen, het bereik
en de effectiviteit van de regeling en afzonderlijke politieke afweging.
Mevrouw Van Rietveld heeft al gezegd In het bestuursakkoord
staat ook al beschreven dat er nog een uitdaging op ons afkomt.
Laten we het geheel integraal met elkaar bekijken
en dan onze afweging maken.

01:21:31.882 **J. van der Tak**

01:21:34.399 - Dank. Ik denk dat u doelt
op mevrouw Van Rietschoten. Ik vergis me ook wel eens,
dus dat kan gebeuren. Zeker bij u.
Maar, denk ik. Goed om dat even te melden.
De heer Wassink heeft een vraag aan u. Ja, dank u wel, voorzitter.
De governance staat is een wordt los gezet en de.
De voucher regeling wordt door het college
in het voorstel betrokken. Dus vandaar dat wij
een amendement hebben gemaakt. Hoe ziet het het CDA, de.
De. Noemt. Over de toewijzing
van de vrijkomende gelden aan een medewerker Vastgoed
en beheer voor een half fte aan het theater gelieerd.
Wat is daar de reflectie op?

01:22:13.667 **J. van der Tak**

01:22:15.479 - Is dat niet. Vindt het te veel, te weinig?
-Duidelijke vraag Wordt u aan u?

01:22:16.314 **J. van der Tak**

01:22:19.094 **A.G. Appeldoorn (CDA)**

01:22:22.190 **J. van der Tak**

01:22:22.299 - Ja, ik begrijp de vraag eerlijk gezegd
niet, maar. De heer
-Kan het CDA zich vinden in het feit dat we voor het beheer
en het onderhoud van dit theater een half fte structureel toekennen?
€ 50.000, € 2.500 zelfs, waarvan?

Eigenlijk blijkt in de landen dat er de helft meer dan voldoende is,
en dat we dat geld

01:22:43.825 **J. van der Tak**

01:22:44.660 - gewoon aan het theater moeten geven.
Aan het woord.

01:22:45.997 **A.G. Appeldoorn (CDA)**

01:22:49.020 - Ja, voorzitter.
Ik denk dat ik eh. Ik heb het raadsvoorstel daarin gevolgd.
Ik heb daar kennis van genomen. Ik ben ervan uitgegaan
dat daar een zorgvuldige afweging op heeft plaatsgevonden.
Ik wil graag de reactie van de wethouder daarop horen,
Of hij het inzicht van u daarop deelt, dat het ook met een minder fte kan.
-Dank, mevrouw Oltvoort.

01:23:03.854 **J. van der Tak**

01:23:08.899 - Fractie Lokaal Belang. Ga uw gang.
-Ja, dank u wel, voorzitter.

01:23:11.092 **(Lokaal Belang)**

01:23:17.140 - Volgens mij, voor zover mij bekend,
wordt de voucherregeling heel vaak geëvalueerd.
Bent u daarmee bekend?

01:23:20.792 **J. van der Tak**

01:23:21.350 **A.G. Appeldoorn (CDA)**

01:23:23.430 - De heer Appeldoorn.
-Ik heb geen recente evaluatie tot mij genomen van de voucherregeling,
maar ik hoor nu zoveel initiatieven die wij op zich als sympathiek ervaren,
maar waar wij wel inzichten willen hebben, afwegingen en vooral willen voorkomen
dat we niet straks naar een uitholling komen voor de bestaande partijen
die daar gebruik van maken. En ook de uitdagingen
die op de toekomst op ons afkomen, daarin meegenomen kunnen worden.
-Mevrouw Oltvoort.

01:23:49.100 **J. van der Tak**

01:23:49.322 **(Lokaal Belang)**

01:23:51.509 - Ja, voorzitter. Misschien kan de wethouder
dat dan ook meenemen in zijn reactie.

01:23:51.896 **J. van der Tak**

01:23:54.848 **A.G. Appeldoorn (CDA)**

01:23:55.950 - OK, dank. De heer Appeldoorn nog.
-Ja, dat was eigenlijk ook het laatste zinnetje van mijn bijdrage.
-Daar kan ik. Ja, wij begrijpen de sympathieke intenties
van het amendement van Pro 98 en de moties van Lokaal Belang
en hoor graag van de wethouder een reactie daarop.
Dank u wel, voorzitter.

01:24:12.200 **J. van der Tak**

01:24:14.910 - Helder. Dank u wel voor uw bijdrage
namens de fractie van het CDA. Dan nog twee.
Partijen die woordvoering wil doen. De heer Flier van de SGP.
Ja. Sluiten we vervolgens af met mevrouw Van Rietschoten van de VVD.
Zo direct eh. Woord is aan de heer Flier van de SGP
en u heeft daar 3 minuten spreektijd voor.

01:24:36.401 **Ambtenaar**

01:24:39.649 - Voorzitter, dank u wel.
Voorzitter. Het Schaffelaar theater voelt als een bodemloze put. Volgend jaar
gaat er zo'n 580 € 0 gemeenschapsgeld heen.
Daar komt nog bij de indirecte subsidie met de voucher regeling, die de komende
drie jaar € 90.000 gaat kosten. Voorzitter, als gemeente stonden we
en staan we aan de lat. Als er onderhoud moet gebeuren
aan het gebouw en de installaties. Er komt dus nog wat aan in de toekomst.
Een nieuw onderzoek naar de verduurzaming van dit gebouw
zal ongetwijfeld als uitkomst hebben dat dit de nodige centjes gaat kosten.
Maar ondanks het voorgaande hebben we als SGP begrepen
dat de nieuwe structuur een vereenvoudiging is.
We hebben met minder partijen te maken. De aandelen structuur verdwijnt,
het vastgoed wordt ondergebracht bij de gemeente.
Dit zal in de toekomst een besparing opleveren
op accountantskosten. Managementvergoeding assurantiekosten
van het huidige MTB. Voorzitter. De SGP zal dan ook

met gemengde gevoelens voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.
-Dank u wel voor uw bijdrage

01:25:42.089 **J. van der Tak**

01:25:47.379 - en inzet vanuit uw perspectief en fractie.
Dan tot slot, mevrouw Van Rietschoten. Ik zei het zojuist al
namens de fractie van de VVD en u heeft 2 minuten spreektijd
voor uw bijdrage in deze termijn. Het woord is aan u.
-Dank u wel, voorzitter.

01:26:01.615 **(VVD)**

01:26:07.339 - Voorzitter. Ik ben vriend van Jan
en nou zie ik wethouder Top al raar opkijken, maar de theaterfanaten
weten wat dit betekent. Ik doneer elk jaar een klein bedrag
aan het theater om het theater te steunen, en in ruil daarvoor
krijg ik wat eerder toegang tot de ticketverkoop
en een jaarlijkse programma presentatie. Met andere woorden
ik draag het theater een warm hart toe, zoals zoveel Barnevelders met mij.
Vanavond ligt er een voorstel voor om de governance structuur te versimpelen.
Dat zou het beheer van het theater transparanter moeten maken
en zelfs tot een kleine, verwachte besparing moeten leiden.
De oude structuur was destijds een voorstel
om onder andere ook afstand in te bouwen tussen de politiek en het theater.
Wij zijn dan ook blij met de toezegging van de wethouder
in de commissievergadering, dat ook in de nieuwe structuur
die afstand goed gewaarborgd blijft en dat politiek nooit een plek heeft
in de aansturing en programmering van het theater.
Het tijdelijk verhogen van de voucherregeling
vinden we een sympathieke zender naar Stichting Fonds
duizendachthonderdvijfenveertig, die de aandelen zonder vergoeding
aan de gemeente overdraagt. Als het uitbreiden van de doelgroep
daarvoor, zoals de motie van Lokaal Belang voorstelt, bijdraagt aan
een betere invulling van de voucherregeling.
Zijn wij daar niet op tegen? Maar om de verwachte besparing
van die vereenvoudigde structuur direct al weer uit te geven,
zoals het amendement voorstelt. Dat gaat ons wat te ver.
Dat vinden wij te voorbarig. Liever zouden we dat geld meenemen
in de integrale afweging van waar die euro's het meeste bijdragen
aan de toekomst van cultuur in Barneveld. Mede gelet op wat ik al eerder aangaf
dat er ook nog een grote ontwikkeling aankomt voor
de toekomstbestendigheid van het theater. Voorzitter, we kijken uit

naar nog vele goede jaren voor ons mooie theater.
En als deze nieuwe governance structuur daaraan bijdraagt,
is dat een mooi fundament om op verder te bouwen. Dank u wel.
-Dank u wel.

01:27:38.474 **J. van der Tak**

01:27:41.959 - Daarmee is de eerste termijn
van de raad tot afronding gekomen, concludeer ik. Dat is een amendement
en de motie onderdeel uitmaken van de beraadslaging.
En ga ik wethouder Oosterwijk uitnodigen om te reageren
op het ingediende amendement en de motie. En dat is denk ik primair.
Wat vanuit de zijde

01:28:04.684 **W. Oosterwijk**

01:28:05.399 - van het college gevraagd mag worden.
Wethouder Oosterwijk Het woord is aan u. Ja, dank u wel, voorzitter.
Allereerst dank voor de brede steun die ik merk voor de gewijzigde.
Het voorstel voor de gewijzigde governance.
Dat is mooi om dat te merken, want dat gaat volgens mij echt helpen,
ook voor de toekomst. Het is niet.
Tegenstaande zie je dat de discussie vooral niet over de governance gaat,
maar over de voucher regeling. En aangezien ik genoodzaakt ben
om alleen op het amendement en de motie te reageren,
zal ik me daartoe ook beperken. Eerst het amendement.
Voorzitter. Allereerst, er is wat creatief gerekend
door een aantal mensen om toch maar geld over te houden,
om zo dat amendement ook financieel te kunnen rechtvaardigen.
Dat is wat eigenhandig schrappen in fte et cetera, die ik niet deel.
Dus dat is gelijk ook het antwoord aan de heer Van Appeldoorn.
Ik denk dat er het hele beheer van het Schaffelaar theater is
echt wel een intensieve taak waar wij nu als inschatting
en hebben ook de wijsheid niet in pacht, maar de inschatting hebben
dat we daar gewoon structureel een halve fte voor nodig hebben.
Verder ben ik niet zo gecharmeerd van de denkwijze
dat als je ergens geld overhoudt, dat je dat gelijk uitgeeft
aan hetzelfde doel. Sterker nog, intern verbied ik dat mensen.
Dus vanuit financieel oogpunt vind ik dit echt een.
Wat mij betreft verkeerde denkwijze. Daarnaast, voorzitter, bij de Cultuurnota,
die ongeveer 1,5 jaar geleden hier behandeld is,
hebben uitgebreid stilgestaan bij de bedragen die beschikbaar zijn
voor de default regeling, voor alle regelingen et cetera

en ook voor de scope van die regeling. En eigenlijk, met dit amendement
doet u daar gelijk al zonder een aanleiding, behalve dat
het er ergens geld over blijft.

01:29:53.320 **J. van der Tak**

01:29:53.979 - Een aanleiding zonder aanleiding.
Doet u daar een wijzigingsvoorstel in?

01:29:55.248 **W. Oosterwijk**

01:29:57.620 - Ik denk dat je die echt
in een integrale discussie moet voeren. Over wat voor doelen
wil je nou precies bereiken,

01:30:01.221 **J. van der Tak**

01:30:03.100 - in plaats van het opmaken
van toevallig beschikbaar gekomen geld? Dank, want u heeft een interruptie
van de heer Wassink. Ga uw gang. Dank u wel, voorzitter.
Creatief rekenen is wel. Even ver van wat we.
Wat er. Nu is het dat er. We hebben een Raad van Toezicht
bij het MTB. Dat zijn drie mannen of vrouwen
weet ik eigenlijk niet eens. Die vergaderen een paar keer per jaar.
Dat kost € 50.000. Aardig ook.
En dat geld is door het college zonder nader onderzoek in één keer
doorgezet naar vastgoed en beheer Vastgoed.
Voor de inzet van een halve fte. Volgens mij is er creatief gerekend
door het college. Door gewoon te zeggen
Oh, we hebben € 50.000 over. Hoeveel fte kunnen we daarvoor inzetten?
We hebben een half fte als dat het is.

01:30:47.880 **J. van der Tak**

01:30:50.267 **J. van der Tak**

01:30:51.529 - En nog een vraag is.
-Wat is nu de de daadwerkelijke behoefte bij vastgoed?
Want volgens mij

01:31:00.968 **J. van der Tak**

01:31:01.649 - kan dat nooit een halve fte zijn.
-OK, dank u wel. De wethouder.

01:31:03.429 **W. Oosterwijk**

01:31:06.220 - Ja, voorzitter.
Kijk, als we dat gedaan hadden, dan hadden we voor de eerste drie jaar
hadden we er al vijftien afgehaald. Dus dan hadden we nog iets
preciezer gerekend. Bovendien, we zitten al jarenlang
in de WW. We zien dus iedere keer
wat er ieder jaar nodig is voor het onderhoud van het theater.
De vragen die komen in gewijzigde functionaliteiten,
et cetera. Dus dit is gewoon de inschatting
op basis van onze ervaring die we hebben.

01:31:28.007 **J. van der Tak**

01:31:28.527 **W. Oosterwijk**

01:31:29.740 - De heer Wassink In reactie.
-Ja, als ik de wethouder zou behoren, is het dat er inzet of vorm van middelen
nodig is op het gebouw zelf en niet op de de inzet van medewerkers.
Dus volgens mij wordt er dan geld geschoven naar een post
die waar die niet voor bedoeld is.

01:31:43.852 **J. van der Tak**

01:31:45.352 **W. Oosterwijk**

01:31:46.779 - De wethouder Ik had het wel degelijk
over de inzet van een medewerker om dat allemaal uit te rekenen,
voor te bereiden et cetera. En vervolgens heb je nog de investering
die je moet doen. Nou, die zit gewoon
in de jaarlijkse onderhoudskosten die we ook apart geboekt hebben,
die hier niet op tafel liggen, maar die er wel zijn
en die gewoon ook jaarlijks in onze begroting zitten,
ongeveer tegen de twee ton aan.

01:32:05.957 **J. van der Tak**

01:32:07.934 **W. Oosterwijk**

01:32:08.979 - Dank. Tot slot. De heer Wassink.
-Dan zou het er voor de wethouder nog een keer willen verzoeken
om naar het gewijzigde amendement te kijken om het te halen.
Niet de volledige € 50.000 weg bij vastgoed.
Wij zeggen dat er met minder

01:32:22.166 **J. van der Tak**

01:32:22.259 - naar vastgoed kan en dat we
de rest naar het theater stoppen. Dank wethouder nog in de afronding.
-Ja, voorzitter. Je kan hem zo financieel benaderen.
Ik heb net ook al aangegeven dat ik überhaupt
de denkwijze niet correct vind Als ik zo te werk zou gaan,
iedere meevaller gelijk aan hetzelfde doel
weer ga besteden, dan kun je mij als portefeuillehouder
financiën wel in laten pakken wat mij betreft.
Dus dat is een principieel bezwaar wat ik er tegen heb. En uw berekening
laat gewoon een tekort zien en dat is dan het vervolg argument.
Maar wat mij betreft is die al niet zo relevant meer.
Gegeven het eerste.

01:32:54.471 **W. Oosterwijk**

01:32:55.540 - Voorzitter. Dan de motie.
Als ik daarop in mag gaan. De motie vraagt om een wijziging
van de scope van de voucher regeling. Die scope wijziging is in 2023 heel bewust
juist gehandhaafd op de scope zoals hij die nu heeft.
Educatie en amateurkunsten dus. Dit zou een uitbreiding daarvan betekenen.
De beoogde organisaties, en dat is overigens door mevrouw Oltvoort
zelf ook al ingebracht krijg hebben al een subsidie relatie met de gemeente.
En wij vinden echt een stapeling van functies
van ondersteuningsmiddelen ongewenst. Zeker als daar niet een uitbreiding
van de beleidsdoelen of iets dergelijks tegenover staat.
Dit is echt een soort, nou ja, wat mij betreft
ongewenste ontwikkeling. In dit debat is al wezen
op de verdringingseffecten richting de bestaande gebruikers daarvan.
En als er. Er is gewoon vaak overleg
tussen het theater en portefeuillehouder De Vries
als daar problemen zijn in het functioneren
van de voucher regelingen. Als er optimalisaties nodig zijn,
dan proberen we die ook op te pakken. Of als we dat extra middelen
voor nodig hebben, et cetera. Zal daar een voorstel voor gedaan worden.
-Dan denk ik even,

01:34:11.627 **J. van der Tak**

01:34:14.635 **W. Oosterwijk**

01:34:14.850 - want u krijgt een interruptie
van mevrouw Oltvoort.

01:34:16.672 **(Lokaal Belang)**

01:34:19.689 - Ja, voorzitter, dank u wel.
Ik begrijp niet helemaal wat u zegt over uitbreiding van doelen,
want wij stellen in de motie

01:34:26.777 **J. van der Tak**

01:34:26.850 - een uitbreiding
van doel voor de wethouder.

01:34:28.576 **W. Oosterwijk**

01:34:32.330 - Als je een aantal organisaties
eigenlijk een extra mogelijkheid geeft of extra financiële middelen geeft
zonder daar een beleidsdoel aan te hangen, geef je wat mij betreft
geld weg zonder een doel.

01:34:43.520 **J. van der Tak**

01:34:44.251 **(Lokaal Belang)**

01:34:46.490 - Mevrouw Oltvoort.
-, dat bedoel ik daarmee te. Zeggen. Dank mevrouw Oltyvoort. -En
aangezien ik beleid.

01:34:49.469 **J. van der Tak**

01:34:51.890 - Doelen die u even.
Ja, ik denk eerst even, mevrouw.

01:34:53.476 **(Lokaal Belang)**

01:34:55.209 - Het woord Ja.
-Ik snap nu wat u daarmee bedoelt, maar dat is volgens mij
bij de voucher regeling niet aan de orde.

01:35:00.264 **J. van der Tak**

01:35:01.473 **W. Oosterwijk**

01:35:03.229 - De wethouder.
-Wel. Als dat de organisatie betreft die al gesteund worden
door onszelf als gemeente, waar we gewoon
een subsidierelatie mee hebben waarin wel precies beschreven wordt van
wat beogen we dan met die subsidierelatie?

01:35:12.056 **J. van der Tak**

01:35:13.633 **W. Oosterwijk**

01:35:13.829 **(Lokaal Belang)**

01:35:14.709 - Mevrouw  tot slot.
-Maar scholen die bijvoorbeeld
ook een beroep op de regeling doen. Die worden ook door rijksgelden bekostigd,
dus ik zie niet in waarom dat bij scholen dan wel kan
en bij welzijn niet.

01:35:23.933 **J. van der Tak**

01:35:25.910 **W. Oosterwijk**

01:35:26.629 - De wethouder.
-Omdat scholen geen subsidie relatie hebben
met de gemeente en deze organisaties wel.

01:35:31.807 **J. van der Tak**

01:35:34.549 - Goed afronden hiermee af.
-Voorzitter, volgens mij ben.

01:35:36.819 **W. Oosterwijk**

01:35:37.189 - Ik er op die rest van de motie Ja.
-Ja, Nou ja, volgens mij heb ik daarmee ook wel aangegeven
hoe ik tegenover de motie sta. Misschien nog even een laatste opmerking.
En die ook al een aantal mensen, het CDA en de VVD gemaakt hebben.
Ja, we gaan natuurlijk in gesprek en dat hebben we ook in
In besturingsprogramma staat dat ook weer verwoord
met het theater over wat er nodig is

om een duurzaam theater te krijgen. En ja, daar gaat vast
een financieel plaatje aan hangen. Dat voorstel is er nu nog niet.
In de verste verte niet zelfs, maar die gesprekken.
We hebben de eerste mailtjes gezien, dus die gaan van start.
Dus laat ik het zo zeggen er komt nog gelegenheid genoeg
om integraal te beoordelen wat nodig is
voor een goed functionerend theater, wat mij betreft.
En daarmee ontraad ik zowel de amendement als de motie.
-Helder, Dat is duidelijk.

01:36:23.158 **J. van der Tak**

01:36:25.919 - Dank u wel voor de bijdrage namens de.
Namens het college. Kijk even naar de leden van de raad.
Is er behoefte aan een tweede termijn op dit onderwerp?
Nee. Dan gaan we dit denk ik doorgeleiden naar de besluitvorming.
Prima. Goed zo. Dan gaan we dat straks in het blok
dat straks bij de besluitvorming straks met elkaar doen.
Na de pauze. Dan komen we bij het volgende onderwerp
voor meningsvorming. Dat betreft agendapunt vijf
het voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening.
Geeft de orde wat aan, zie ik daar zelf betrokken bij ben.
Als portefeuillehouder wil ik. De heer Knapen.
Ik zal niet zijn naam in de wandelgangen noemen, maar de heer Knapen uitnodigen
om het voorzitterschap op dit onderwerp van mij over te nemen. Ik.
-Moest even de weg naar de microfoon knop

01:37:27.465 **Voorzitter .**

01:37:31.143 **(Pro'98)**

01:37:31.423 **Voorzitter .**

01:37:32.259 - vinden, maar ik heb hem gevonden
en er zijn twee sprekers die zich hier hebben gemeld.
Dat is de heer Lugten van BBB en de heer Kool van de ChristenUnie.
En wie wil graag als eerste niet vechten daar achterin, meneer Lugten?
Komt u maar.

01:37:47.964 **Voorzitter .**

01:37:50.939 - Dat had ik vergeten zeggen,
Maar die heeft ook een amendement. Dank u.

01:38:03.320 **(BBB)**

01:38:07.180 - Voorzitter. Dank u voor het voor het woord
aangewezen als eerste spreker. Dus dat is mooi.
We zijn vanavond al getrakteerd op op een op een songtekst van meneer Wassink
en het parallel universum van mevrouw Oltfoort.
En nou, misschien is het leuk dat ik u ook meeneem
in mijn zielenroerselen. En dat is.
Eh. Ik heb dit al een tijdje geleden, maar dan zat er bij de.
De Jumbo In Voorthuizen zat een iemand te bedelen
en ik krijg daar toch een onprettig gevoel bij.
En als ik om me heen vraag, dan zijn er meer mensen
die daar een onprettig gevoel bij hebben. En daarom, namens de fractie van BBB,
breng ik toch graag een amendement in over de het bedelverbod in onze APV.
Wij vinden het belangrijk om overlast door bedelen
effectief aan te pakken. Onze. Het is gewoon zo
dat inwoners en ondernemers hier last van ondervinden.
Ehm. Ik heb dan gezien bij dat bezoek waar ik het over zei. Hebben die beelden
dat iemand gebracht wordt met een auto en nadat zijn werktijd erop zat,
werd hij keurig netjes opgehaald met de auto.
Dat gaf me toch wel een idee dat het ja
op georganiseerde praktijken wijst. En daarmee weten we
dat dat soms een schrijnende uitbuiting van van mensen is
die die voor dat middelen worden misbruikt. En daar
moeten we ons ver van houden. Het geeft mij in ieder geval
een zeer ongemakkelijk gevoel. En ik weet, ik heb dat gehoord
van diverse mensen, dat die dat ook zo ervaren.
En laten we reëel zijn, we hebben in onze gemeente
natuurlijk prima voorzieningen voor mensen die het echt moeilijk hebben.
En we moeten dus dit soort georganiseerde bendes
absoluut een halt toeroepen. Dat hoort er niet bij.
Nou hebben we natuurlijk te maken, ik weet het wel met die jurisprudentie.
Nou, we hebben hier wat juristen, die zijn er vast al heel.
Eh, ik deed er vast wel wat over te zeggen. En die zeggen
dat algemeen verbod op bedelen, dat houdt niet meer stand.
Dan komt uit Europa. Je gaat dan dus ook
over onze lokale punten, omdat dat niet proportioneel zou zijn.
Nou, daar vinden we dan in dat amendement hebben gezegd nou, dan moet dat.
Moeten we daar wat mee doen? En dus hebben we gezegd, lijkt het handig
om dan specifieke gebieden aan te wijzen waar het bedelen verboden is.

En we denken daarbij aan winkelcentra et cetera,
omdat daar de problematiek het grootst is. En ik zie
dat iemand mij van harte wil bijvallen.

01:40:40.411 **Voorzitter .**

01:40:41.474 **(Lokaal Belang)**

01:40:42.082 **Voorzitter .**

01:40:43.729 - Dat is meneer Appelman
en die heeft er waarschijnlijk

01:40:44.567 **(Lokaal Belang)**

01:40:45.770 - een interruptie. Ga uw gang.
-Dank u wel, voorzitter. Het verhaal van de heer Lugten
is eigenlijk heel duidelijk. Het is een onaangenaam gevoel
wat men kan ervaren wanneer men bij een supermarkt
of in een openbare ruimte een bedelaar tegen komt.
In uw amendement gaat u heel specifiek op bepaalde plekken neer.
U praat over winkelstraten, markten, grootwinkelbedrijven
en in stationsgebieden. Eh. U bracht net een voorbeeld.
Nu wil ik u meenemen in een voorbeeld vanuit mijn kant.
Ik lig daar met mijn kind op een seumeren te ontspannen, te relaxen.
En een bedelaar, die komt daar daar langs.
En die gaat daar, daar zo vragen om geld of om andere zaken.
Begrijp ik goed uit uw amendement dat u er bewust voor kiest
om het gebied kleiner te maken, waardoor bedelaars
dan wel bij dat soort gelegenheden hun werkzaamheden
of hun bedelgedrag kunnen laten zien? Of zegt u nou zo umeren
bijvoorbeeld is geen openbaar gebied. En dat valt weer onder andere dingen,
want ik kan mij voorstellen dat vooral voelt voor mijn kind,
juist bij zomeren dan juist meer impact heeft
omdat ze het daar niet verwachten dan bijvoorbeeld in een winkelstraat.
Ik ben heel benieuwd

01:41:58.051 **Voorzitter .**

01:42:00.649 - hoe de heer Van Lugten daar naar kijkt.
-Meneer Lugten, ga uw gang.

01:42:01.481 **(BBB)**

01:42:05.129 - Ja, laat ik vooropstellen,
ik vind die confrontatie met bedelaars is voor iedereen te confronterend en en
en wordt door veel mensen toch als onaangenaam ervaren,
waar dat ook is. Alleen als je wilt handhaven,
dan moet je kijken hoe dat kan en hoe het kan inpassen
in de wetgeving op dat gebied. En ik denk dat die bedelaars
zich vooral daar laten zien waar ze het meest geld kunnen halen.
En dat zal met name zijn in winkelstraten en de gebieden die wij wij noemen.
En als u een uitbreiding wenst,

01:42:31.296 **Voorzitter .**

01:42:35.649 - ik ben makkelijk, dan kunnen we kijken
of daar mogelijkheden voor zijn.

01:42:38.987 **(Lokaal Belang)**

01:42:39.569 - U hebt het antwoord.
-Toch wil ik daar even verder op ingaan,

01:42:41.150 **Voorzitter .**

01:42:42.214 **(Lokaal Belang)**

01:42:43.250 - want dat mag.
Dat is fijn, voorzitter. Het. U geeft dan meer lucht
en geeft dan aan van ja, we kunnen het uitbreiden.
Maar dit is dan één voorbeeld daarvan. Ik vind het veel belangrijker,
want dat hebben we laatst ook van de politiechef gehoord,
dat georganiseerde misdaad. Want daar praat u dus over
als we over mensen op die manier aan het werk zetten.
Maar ook bedelaars kunnen zelf creatief zijn
dan de andere plekken toegaan waar ze weer meer mensen ontmoeten
dan bijvoorbeeld in drukke winkelstraten daartegen. Dus ik wil daar toch wel graag
dat er even kritisch naar gekeken wordt.

01:43:13.941 **Voorzitter .**

01:43:15.209 - Voorzitter, dank u wel.
-Maar daar gaat u nog een vraag.

01:43:17.390 **(BBB)**

01:43:18.209 - Oké, dank u wel, meneer.
-Correctie daarop als.

01:43:19.496 **Voorzitter .**

01:43:20.700 **(BBB)**

01:43:20.933 **Voorzitter .**

01:43:21.171 **(BBB)**

01:43:21.529 - Als er een voorstel is, wil ik dat
in welwillende overweging meenemen.

01:43:23.219 **Voorzitter .**

01:43:26.129 - Meneer Kool heeft ook een interruptie.
Ga uw gang.

01:43:26.946 **(ChristenUnie)**

01:43:29.810 - Ja, dank u wel, voorzitter.
Ehm, ik had twee vragen voor u gesteld. Moet ik nog één ding
wel even van het hart? Ehm, bedelaars.
Mensen die bedelen. Die kunnen we ook niet allemaal
over één kam scheren denk ik. Daar zitten inderdaad,
weet ik ook criminele organisaties achter, maar heel vaak zijn
het ook gewoon echt mensen in nood die geen andere uitkomst zien
dan alleen maar een hand op te houden. Dus ik zou daar ook naast
bij dat moeten onderscheid kunnen maken dat die groeperingen
ook wel met mildheid naar elkaar kijken. Dat even vooraf, even ter nuancering,
ook van wat er net gezegd werd. En dan heb ik twee vragen, voorzitter.
In het amendement, wat eigenlijk? Twee dingen worden eigenlijk gedaan.
Enerzijds wordt eigenlijk het. De specifiekering van het gedrag.
Die wordt weggehaald en er worden locaties toegevoegd.
En de eerste vraag die ik eigenlijk heb is het Europees Hof zegt eigenlijk juist
dat we die specificeren van het gedrag nodig hebben,
want anders in strijd handelen met de mensenrechten.
Maar dat houdt dus nog juist van af.

01:44:29.988 **Voorzitter .**

01:44:30.859 **(BBB)**

01:44:30.990 - Dus hoe ziet u dat?
-Meneer ? Nou ja, ik zie dat gewoon zo dat
ik het daar niet mee eens ben.

01:44:35.607 **Voorzitter .**

01:44:38.350 - Dat is helder. U had nog een tweede.
-En nog even terugkomend op Ik kijk. Meneer  en u. Op wie gaat u reageren? -
Nee, nog even op OK.

01:44:44.964 **(BBB)**

01:44:46.200 - Op het op de De
voor de inleiding van de vraag. Ik ben het er wel mee eens dat.
Kijk, met bedelen is geen structurele oplossing.
Ik denk dat vooral hulpverlening belangrijk is en dat gezocht moet worden.
Die mensen die echt problemen hebben om die de juiste hulp te verlenen
en het bedelen

01:45:06.002 **Voorzitter .**

01:45:06.479 - zoveel mogelijk te voorkomen. Dank u wel.
-Dan de tweede vraag van de heer Kool.

01:45:07.986 **(ChristenUnie)**

01:45:11.120 - Ja, ja, en om dat onderscheid te maken,
voorzitter, is het juist, denk ik heel goed
dat die APV op die manier wordt aangepast, omdat je dan juist agressief
en opdringerig gedrag juist kan onderscheiden
van mensen die gewoon echt hulp nodig hebben.
En de tweede vraag. Want daar vroeg ik dan ook terecht naar
om locaties aan te wijzen om te handhaven. Daar heb je ook wel echt
een onderbouwde reden voor nodig. Gewoon juridisch gezien dus.
Dus individuele ervaring van mensen. Die zijn eigenlijk niet toereikend.
Dus heeft u ook geen goed beeld bij wat dan?
Die risico locatie hebben wij. Een groot vraagstuk met bedelaars
zeg ik maar even.

01:45:45.016 **Voorzitter .**

01:45:46.180 - Bij supermarkten
bijvoorbeeld meneer Lugten.

01:45:46.294 **(ChristenUnie)**

01:45:46.770 **(BBB)**

01:45:49.419 - Nou ja, ik heb het zelf bij die supermarkt
ervaren in het voorbeeld wat ik gegeven heb.
Ehm, als ik kijk naar om me heen, dan zie ik bijvoorbeeld
dat bij de gemeente Gooise Meren hebben ze 111 zelfde regeling,
waarbij ze gewoon keurig netjes de gebieden kan laten
zien hebben afgetekend van nou ja, kijk, hier mag niet gebedeld
worden. Ja, wij hebben het genoemd in in een aantal objecten
waar we verwachten dat het meest gebedeld zal worden,
omdat daar het meeste geld te halen valt.

01:46:19.885 **Voorzitter .**

01:46:22.620 - Dank u wel.
Ik ga er naar de volgende vragenstellers.

01:46:26.108 **(BBB)**

01:46:26.500 - De heer Wassink van Pro'98.
-Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij tenminste van harte aan
bij de heer De Kool. Het kan toch niet zo zijn
dat wij op alles wat wij. Waar wij ons ongemakkelijk bij voelen,
maar verbodsbepalingen gaan opnemen in de APV.
Ik denk dat het voorstel van het college nu om het bedelverbod te beperken
tot agressieve en opdringerige methodes, dat al ruim voldoende is, En laten we niet
elke bedelaar over dezelfde kam scheren. Dus ik. Dat wil ik even
meneer Luchten meegeven. En dan nog even de vraag
gaan we alles waar we ons ongemakkelijk bij voelen
verbieden in de APV?

01:47:03.044 **Voorzitter .**

01:47:03.284 **(BBB)**

01:47:05.950 - Meneer Lugten?
-Leuke vraag waar ik me ongemakkelijk bij ga voelen.
Dat zou best eens. Nou ja, nee, dat willen we niet doen.
Nee. Kijk, we hebben het hier in eerste plaats de oorspronkelijke APV.
Die had het gewoon over het verbod van bedelen.
Dat is ergens voor gekomen. Dat is ooit een idee geweest van de raad
om dat er zo in te zetten. Van oké, bedelen willen we niet hebben.
En nu komt er uit Europa, komt er een of andere slimme jurist
en die zegt van ja, Dat moet allemaal wel kunnen.
Dus worden er allemaal dingen bedacht van. Het moet hinderlijk zijn
en het moet moet agressief zijn. Ik vind dat heel lastig.
Ik vind het heel subjectief. Ik Ik zie het zo voor me.
Er zit iemand te bedelen voor de. Voor de Jumbo.
Met hem, met hem. Met een potje op ze op zijn schoot.
Nou, dat is misschien niet indringend, hoewel andere mensen
dat als wel indringend kunnen ervaren. Nou gaat hij het potje
voor iemands neus houden. Nou, je legt bij de boa's
en de ordehandhavers leg je neer. Die moeten elke keer het bewijs leveren
van ja maar dit is opdringerig, of dit is gewelddadig of dit is dit.
Als je beperkt tot een of als je het gaat geven op een.
Op een gebied. De rest zegt Nou,
hier wordt gewoon niet gebeden

01:48:10.764 **Voorzitter .**

01:48:11.479 - of einde verhaal.
-Ja, ik merk dat we veel tijd hebben vanavond en dat we dat.
Dat ga ik terugzien in de aantal interrupties en zo. Heeft u nog een vraag?
-Dan zou ik de heer Lugten mee willen geven
als hij dit voor wil stellen, om dat gebied wat concreter te maken
dan Grootwinkelbedrijven, want daar krijg ik al discussies over.
Ik zou vooral willen insteken op het handhaven
van het voorstel van het college. En als de heer Lugten
nog wat wil aanpassen, dan zou ik 1111 duidelijke kaart
in plaats van dit vragenomschrijvingen meegeven.
-Dank u wel voor uw vraag,

01:48:45.747 **Voorzitter .**

01:48:49.940 **(Lokaal Belang)**

01:48:49.979 - meneer Appelman.
-Dank u wel, voorzitter. Ik was nog net op mijn stoel gekomen
en ik hoor de heer Lugten wat zeggen, waarvan ik best wel wat
schrok. Hoor ik de BBB nu zeggen dat het niet op alle gebieden
wil conformeren aan het Verdrag
van de Rechten van de Mens? In zijn antwoord op de heer Kool.
Want dat vind ik best heftig. Als dat waar is. Dus daar hoop ik
wat uitsluitsel van krijgen. Voorzitter.

01:49:12.671 **Voorzitter .**

01:49:13.991 **(BBB)**

01:49:15.700 - Meneer Lugten, ga uw gang.
-U begrijpt dat ik mij ongetwijfeld zal conformeren
aan de rechten van de mens. Ik zal daar niet niet doen.
Anderzijds vind ik wel, en daar schop ik vast wel
wat mensen tegen de schenen. Maar als je tien juristen om en om
om een vraag voorlegt, dan krijg je elf verschillende antwoorden.
Ik vind het hier ook. Ik vind dat het best op een andere manier
uitgelegd kan worden. En hoe dat uitgelegd kan worden,
hebben we in dit amendement

01:49:40.002 **Voorzitter .**

01:49:40.669 - geprobeerd te verwerken.
-Dat is helder. Dank u wel, meneer Van Schaik van de VVD.
-Dank u wel, voorzitter. Voorzitter.

01:49:43.390 **(BBB)**

01:49:49.830 - We staan hier.
-Vanavond natuurlijk vanwege. De.
-Het Europese Hof en de Rechten van de Mens,
die ons vragen dat we het verbod zoals we het nu hebben, niet langer
op deze wijze kunnen handhaven. En uw oplossing is
om dan een gebiedsaanpak of een het gebied kleiner te maken.
Maar ook daar blijft naar mijn stelling het de uitspraak
van het Europese Hof staan, namelijk dat je daar
de mensenrechten hebt te eerbiedigen. Dus ook de formulering die u hier stelt is
denk ik naar mijn mening niet juridisch houdbaar.
Bent u dat met mij eens.

01:50:20.060 **Voorzitter .**

01:50:21.300 **(BBB)**

01:50:22.870 - Meneer ?
-Ja, ik vind. We maken hier vanavond in de eerste plaats
een politieke afweging. En natuurlijk is het juridische signaal is
is is belangrijk, maar het is uiteindelijk aan deze raad
om de kaders te stellen voor de openbare orde
van onze eigen inwoners.

01:50:37.987 **Voorzitter .**

01:50:41.000 - Dank u wel, meneer .
U was door uw tijd heen. Heeft u nog een slotopmerking
voor uw bijdrage?

01:50:45.830 **(BBB)**

01:50:47.053 **Voorzitter .**

01:50:49.479 - Ja.
-Waarom? Interrupties. En toen?

01:50:49.955 **(BBB)**

01:50:52.252 **Voorzitter .**

01:50:52.399 - Ja, ik was nog helemaal niet klaar
met mijn verhaal, maar ik heb heel wat losgemaakt,
begrijp ik. Ja, ja. Hoe had ik al dat u nog niet klaar was?
Maar u was wel.

01:50:59.464 **(BBB)**

01:51:00.120 - Ik kom uit de slop.
-Ja, ja, ja, nee. Nee, dit is de.
De zult begrijpen deze amendement dat vanavond alleen
als BBB fractie wordt ingediend. Maar we hopen toch op inhoudelijke steun
van de rest van de Raad.

01:51:12.772 **Voorzitter .**

01:51:15.919 - Dank u wel, heer Lugten.
Dan gaan we naar de heer Kool van de ChristenUnie.
Hartelijk welkom. Vergeet uw pasje niet.

01:51:42.631 **(ChristenUnie)**

01:51:45.700 - Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter. Je komt thuis van je werk, parkeert de auto
en terwijl je naar de voordeur loopt, klik je achteloos
op de vergrendel knop van de autosleutel. Criminelen blokkeren echter
met een gemeld signaal, waardoor de auto niet sluit.
En later op de avond wordt de auto leeggehaald,
gestript of gestolen. Ook wordt het gemis gebruikt
om camerasystemen te blokkeren, waardoor men onopgemerkt kan inbreken.
Op drukke plaatsen lopen criminelen rond met NFC readers
die van voorbijgangers de chips uitlezen in telefoon of bankpas.
En zonder aanvullende beveiligingen op je device worden bedragen
onder de ingestelde limiet afgeschreven. Zomaar enkele voorbeelden hoe criminelen
digitale middelen inzetten om zich te verrijken.
Digitale criminaliteit ontwikkelt zich snel
en is aan de orde van de dag. Bijna de helft van de criminele incidenten
wordt op dit moment uitgevoerd met gebruikmaking
van digitale hulpmiddelen. Twee jaar geleden namen wij als EU fractie
daarom al het initiatief om samen met de VVD
in Lokaal Belang, middels een amendement een verbod op digitale hulpmiddelen
in de APV op te laten nemen. Twee jaar later staan we,
waar we toen ook stonden, ten aanzien van dit artikel,
en zien wij nog steeds nut en noodzaak voor een verbod op digitale hulpmiddelen.
Voorzitter. We zouden natuurlijk weer het amendement kunnen indienen,
maar merken tegelijkertijd dat we nog wel
wat inhoudelijk uitzoekwerk te doen hebben om goed beslagen ten ijs te komen.
Zeker omdat we ook niet zomaar voorbij willen gaan
aan de overwegingen van de portefeuillehouder
om dit artikel nu niet mee te nemen, maar dat onze verdieping leidt
tot een positief oordeel van onze zijde. Dan willen wij op kort korte termijn
met een initiatiefvoorstel komen. Dan wil ik ook de afdronk
van het eerdere debat over de beide amendementen
nog even met jullie delen. Bomen en bedelen.
De eerste is ingetrokken. Dan het amendement over bedelen.
Hier zien wij op voorhand. Hierop zijn wij op voorhand
geen voorstander van. Aan de ene kant
maakt het voorstel van de BBB de verboden gedragingen
generiek naar hoe het was, terwijl het Europees Hof

juist heeft aangegeven dat een generiek verbod op het gedrag
in strijd is met de mensenrechten. En aan de andere kant
benoemt het voorstel van de BBB enkele specifieke locaties.
En dat is alleen maar proportioneel en houdbaar als er ook sprake is
van duidelijke overlast. En daar is wat
ons betreft niet in grote zin sprake van. En preventief gebieden aanwijzen
mag ook niet. Zij zullen dit niet steunen.
Dank u wel, voorzitter.

01:54:14.996 **Voorzitter .**

01:54:17.569 - U ook bedankt. En dan geef ik het woord,
want ik zie geen andere sprekers meer aan de portefeuillehouder.
Dat is burgemeester van de Tak. Ga uw gang.
-Voorzitter. Dank u wel.
Ik zal reageren op het amendement en het aangekondigde initiatiefvoorstel
vanuit de zijde van de ChristenUnie. Ja, kijk, de aanpassing
van dit bedelverbod, dat heeft inderdaad wat geschiedenis.
Onze gemeente. Het is voor het eerst
in de algemeen plaatselijke bevolking gekomen in maart 2020,
en de formuleringen zijn door de loop der jaren wel wat gewijzigd.
En dat heeft ook te maken met inzichten, juridische procedures
en sommige procedures. Die halen inderdaad het Europees Hof
en die doen dan in het licht van het Europees Verdrag
van de Rechten van de Mens fundamentele uitspraak,
namelijk dat ook de de de de de mens waardigheid, de menselijke waardigheid
ook bescherming verdient. Er kunnen situaties zijn
waarbij mensen kwetsbaar zijn, maar dan nog steeds
de basis in hun basisbehoeften moeten kunnen worden voorzien.
En dat is gewogen door het Europees Hof. En daar hebben we ons ook netjes
toe te verhouden als overheid, denk ik. En ik krijg daar ook belang aan
dat we in een democratische rechtstaat en ook in dat bestel
waaraan wij gebonden zijn, ons houden aan de de wetten.
Het is zelfs zo dat ook ik daar een eed voor heb afgelegd.
Kort en goed, ik wil recht doen aan die uitspraak.
Die uitspraak ziet op een balans tussen aan de ene kant omstandigheden
die echt wijzen op opdringerigheid of of agressiviteit.
En dan zijn onze professionele politiemensen en boa's echt in staat
om adequaat te handelen naar mijn overtuiging.
En voor hen wil ik ook staan en aan de andere kant recht doen
aan die uitspraak van het Europees Hof, die ziet op de bescherming
van die menselijke waardigheid. Dus nou, dit betoog maakt
dat ik dit amendement van de zijde van de BW

nadrukkelijk wil Ontraden dan het aangekondigde initiatiefvoorstel.
U wijst eigenlijk op een gaande ontwikkeling
rondom digitale criminaliteit. En inderdaad, ik heb u aangegeven dat,
gegeven het ontbreken van voortgang in het kader van inbrekers, werktuigen
en het artikel daarover in de APV, ik daar geen handvatten zie op dit moment
om daar stappen in te zetten. Voortgang bij de gemeente Utrecht
onder meer. Maar ook onze politie zegt
wij hebben voldoende mogelijkheden om te handelen waar we mogen handelen.
Dus die overwegingen. Fijn dat u daar ook oog voor heeft.
Die die zijn wat mij betreft nog steeds van belang.
Maar als er goede ideeën zijn om digitale criminaliteit aan te pakken,
gegeven de schaal waar dat op steeds groter wordt,
dat de schaal daarvan neemt toe. De impact daarvan op inwoners neemt toe.
Ik sta altijd open voor goede ideeën die haalbaar zijn,
die maakbaar zijn, die juridisch kloppen. En als u daar ideeën voor hebt,
dan ben ik zeer benieuwd naar dat voorstel.
En daarmee ben ik door mijn beantwoording.

01:57:15.328 **Voorzitter .**

01:57:16.810 - Dank u wel.
-U ook bedankt. Is er nog iemand die een behoefte heeft
aan een tweede termijn? Niet? Dan sluit ik deze beraadslaging
over dit onderwerp.

01:57:30.131 **Voorzitter .**

01:57:34.490 - Dank. Voor het waarnemen
van het voorzitterschap en wij zijn door de meningsvorming heen.
Vanavond een drietal onderwerpen met elkaar gewisseld en daarvoor.
Ik zou willen voorstellen dat we een ogenblik schorsen
om pauze met elkaar te hebben Is. Het is. Het is 9.00u,
tien minuutjes schorsen voldoende? Ja. Zullen we 9.10u
de vergadering hervatten? En dan gaan we over
naar de besluitvorming. De vergadering is tot 9.10u geschorst.

02:12:21.910 **(SGP)**

02:12:24.540 - Het is.

02:12:30.236 **Voorzitter .**

02:12:35.339 - Goed. Beste mensen. Beste mensen. Ik heropen de vergadering
en goed als iedereen kan gaan zitten

02:12:46.234 **(SGP)**

02:12:48.081 **Voorzitter .**

02:12:49.069 - en ook weer er wat rust komt
in onze raadszaal, zodat we dat op een goede wijze
met elkaar kunnen doen. Ook vanavond.
We zijn aangekomen bij agendapunt zes

02:12:55.698 **(Lokaal Belang)**

02:12:58.990 **Voorzitter .**

02:12:59.238 **(CDA)**

02:12:59.604 **Voorzitter .**

02:13:00.270 - en dat betreft dus de besluitvorming
van vanavond, waarbij wij eerst gaan beginnen
met de onderwerpen die vanavond
in de meningsvorming besproken zijn. Een drietal onderwerpen
en dan komen we als vanzelf bij.

02:13:07.353 **(Lokaal Belang)**

02:13:07.713 **Voorzitter .**

02:13:08.502 **(Lokaal Belang)**

02:13:08.871 **(Pro'98)**

02:13:12.152 **Voorzitter .**

02:13:16.549 - Ben ik te verstaan.
Ja, hij ging zomaar uit de besluitvorming in bij blok twee en bij blok drie.
Goed. Allereerst beginnen wij bij de vestiging van het voorkeursrecht.
Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te geven?
Nee, Dan breng ik het raadsbesluit in stemming. De stemming is geopend.
U kunt stemmen.

02:13:42.585 **(SGP)**

02:13:48.456 **Voorzitter .**

02:13:52.850 - Ja. Ja.

02:14:02.172 **J. van der Tak**

02:14:07.609 - Even voor de goede orde.
Je ziet op het scherm voorzitter staan, maar ik stem uiteraard niet mee.
Voor alle duidelijkheid ik concludeer wel dat u heeft gestemd
en dat heeft u gedaan met 33 leden en al die 33 leden hebben voorgestemd,
dus dit is als zodanig aangenomen, aldus besloten.
Daarmee komen we bij agendapunt twee. Dat betreft de vereenvoudiging
van de governance van het vastgoed
voor het Schaffelaar Theater. Wij hebben daarvoor een amendement
en een motie. Wenst iemand over het amendement
of de motie nog een stemverklaring af te leggen.
Nee, dan gaan we allereerst het amendement.
Dat is amendement 26-33 van Pro'98. Het vervallen van de bestuurskosten
van het NVB naar de voucherregeling
in stemming brengen en u kunt daarvoor stemmen.

02:15:01.980 **J. van der Tak**

02:15:05.370 - Dank u wel.
Er hebben 33 leden gestemd. U ziet nog steeds de voorzitter staan,
maar die stemt dus niet mee. U heeft wel gestemd
en dat heeft u gedaan als volgt. 24 leden hebben tegen gestemd,
negen leden hebben voorgestemd, maar dat betekent dat dit amendement
verworpen is, aldus besloten. Daarmee komen we bij motie
2636 van Lokaal Belang en Pro 98 betreffende de uitbreiding
van de doelgroep Voucherregeling
voor het Schaffelaar Theater. Ook daarvoor is de stemming geopend.

02:15:38.433 **J. van der Tak**

02:15:41.270 - Dank u wel. Alle leden hebben gestemd
en wel als volgt. Twaalf leden hebben voorgestemd.
21 leden hebben tegen gestemd. Deze motie is verworpen, aldus besloten.
En daarmee komen we dan bij het raadsbesluit, het raadsvoorstel.
Ook dat breng ik in stemming. Ga uw gang.

02:16:00.101 **J. van der Tak**

02:16:03.629 - Dank u wel.
U heeft gestemd. De stemming is gesloten en ik concludeer
dat 33 leden voor hebben gestemd. Aldus besloten.
Daarmee komen we bij agendapunt drie, het voorstel tot wijziging
van de Algemene Plaatselijke verordening van de gemeente Barneveld.
Daar is een amendement ingediend door de BBB.
Dat is amendement 26-35 over bedelarij. Wenst iemand nog een stemverklaring
af te leggen over dit amendement? Nee. Dan breng ik dit amendement
in stemming.

02:16:38.813 **J. van der Tak**

02:16:41.490 - Dank u wel.
Iedereen heeft gestemd en in de verhouding twee leden voor 31 leden tegen.
Dit amendement is verworpen, aldus besloten.
En daarmee komen we bij het raadsbesluit voor de wijziging van die APV,
de Algemeen Plaatselijke verordening. En ook daarvoor is de stemming geopend.

02:17:03.448 **J. van der Tak**

02:17:06.730 - Dank u wel en ik concludeer
dat 33 leden voor hebben gestemd en daarmee is dit voorstel aangenomen,
aldus besloten. Daarmee zijn we door de besluitvorming
van de meningsvorming vanavond heen en komen we bij de besluitvorming.
Blok twee. Agendapunt zeven. Dat betreft een.
Dat betreft de verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed.
Wenst iemand hier nog stemverklaring, aantekening of anderszins
rondom dit agendapunt. Nee, dan ga ik ervan uit
dat we aldus kunnen besluiten bij deze besloten.
En daarmee komen we bij de besluitvorming blok drie ook daarvoor.
Aan u uiteraard de vraag of er nog wens
tot stemverklaring, aantekeningen of anderszins is vanuit fracties.
Ja, dan begin ik even aan de rechterzijde.

02:17:53.432 **(Pro'98)**

02:17:54.089 - De heer Mulder van de fractie van Pro 98.
-Dank u wel, voorzitter. Een procedure voor het absolute minimum
doorlopen doet niet altijd recht aan de situatie.
Tussen publicatie en besluitvorming zitten welgeteld acht dagen.
Daarnaast verbazen we ons ook over de blokkade van de coalitie

om dit voorstel inhoudelijk te kunnen bespreken.
En naast hun collega raadsleden ook onze inwoners
geen netto inhoudelijke mogelijkheid in de commissie
bieden om dit voorstel te kunnen bespreken. En vanwege deze bezwaren
zullen we ook tegen het voorstel stemmen.

02:18:17.881 **J. van der Tak**

02:18:21.209 - Dank u wel voor uw stem verklaring.
Overigens ziet dit uiteraard op acht punten
de vermindering van het gemeentewapen van onze gemeente met een overheids kroon.
Er is ook nog een ander aspect in dit blok.
Daar zal ik zo nog even bij stilstaan. dan. Maar eerst maar
even 8.1 afmaken met elkaar.

02:18:35.849 **(VVD)**

02:18:37.019 - De heer Van Schaik namens de VVD.
-Dank u wel, voorzitter. Er is vanavond al genoeg gezegd
over de procedure. Alles afwegend zullen we als fractie
voor dit voorstel stemmen. Maar we vragen wel de portefeuillehouder
nadrukkelijk kritisch te kijken

02:18:51.558 **J. van der Tak**

02:18:51.780 - en te blijven letten op de kosten.
-Dank u wel. Nog andere aantekeningen
of stemverklaring rondom dit onderwerp? Mag u ervan uitgaan dat dit onderwerp
zonder stemming ook kan worden aanvaard voor u?
Ja, dat is akkoord. Aldus besloten met kennisnemen
van de stemverklaring en aantekeningen. Dan komen we bij 8.2.
Benoeming tot lid van de auditcommissie. Ook daar dan maar even de vraag over.
Heeft iemand hier nog het woord over te voeren?
Nee. Dan gaan we ook daar van uit dat dat aldus besloten is.
En daarmee hebben we de besluitvorming van vanavond weten
af te ronden met elkaar. Daar dank ik u hartelijk voor
en wil ik naar agendapunt negen gaan. De sluiting.

02:19:35.708 **J. van der Tak**

02:19:41.169 - Dank voor deze raadsvergadering.
Zo direct hoop ik u nog te ontmoeten in het bedrijfsrestaurant uiteraard.
Maar allereerst spreek ik het ambtsgebed uit.
Genadig en barmhartig. God, U gaf het voorrecht

dat wij hier samen waren ter behartiging van de belangen
der gemeente. Wil u zegen op onze besprekingen
doen rusten en wil vergeven. Al hetgeen niet
was tot verheerlijking van Uw naam. Amen. De vergadering is gesloten.