

Nota Zienswijzen ontwerpbesluiten TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22ae Oude Zeumerseweg ong., Voorthuizen en omgevingsvergunning voor het bouwen van een verenigingsgebouw en het maken van uitwegen

Het college van Barneveld heeft het "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22ae Oude Zeumerseweg ong." (nr. TAMOP0031) - voor het wijzigen van het "Omgevingsplan gemeente Barneveld" - in voorbereiding. Dit wijzigingsbesluit van het omgevingsplan gaat over het planologisch mogelijk maken van een verenigingsgebouw met kinderopvang, een skeeler-/ijsbaan alsmede een evenementenlocatie aan de noordzijde van de Oude Zeumerseweg ongenummerd te Voorthuizen. Ten zuiden van de Oude Zeumerseweg is een overloopterrein voorzien.

Het ontwerp wijzigingsbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 19 december 2025 tot en met 29 januari 2026.

Op deze ontwikkeling is de coördinatieregeling van toepassing. Gelijktijdig met het ontwerp wijzigingsbesluit hebben ook de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een verenigingsgebouw met kinderopvang en het maken van uitwegen, de ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen (kenmerknummer 2025W2123).

1

Iedereen kon in deze periode een zienswijze geven over de ontwerpbesluiten. Er zijn 11 zienswijzen ingekomen in de periode dat de stukken ter inzage lagen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Garderbroekerweg 40 3781 JB Voorthuizen	Datum ontvangst: 7 januari 2026 Datum dagtekening: 7 januari 2026 Zienswijze 1 met zaaknummer: 779429
a. Zienswijze De nieuwe hal is voor de vogelvereniging van belang, zodat zij daar grootschaliger activiteiten kan organiseren. Gemeentelijke reactie De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen. Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.		
2.	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Apeldoornsestraat 13 3781 BH Voorthuizen	Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 28 januari 2026 Zienswijze 2 met zaaknummer: 789336

a. Zienswijze

De Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen is enthousiast over het plan met een voor haar belangrijke uitzondering: zij pleit er sterk voor om de nu voorziene route voor de kinderoptocht (geel gestippeld op de situatietekening, betreffende het karrespoor) met ontsluiting op de Holzenboschlaan, permanent als route op te nemen voor voetgangers en fietsers. Dit komt de veiligheid van het fietsverkeer ten goede. De Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen realiseert zich dat er dan aanvullende maatregelen op de Holzenboschlaan nodig zijn, maar acht het belang van de route dusdanig dat dit gerechtvaardigd is.

Gemeentelijke reactie

De gemeente waardeert de aandacht van de vereniging voor de verkeersveiligheid van fietsers. De gemeente kiest er echter bewust niet voor om de betreffende route als vaste, reguliere verbinding op te nemen. De route is namelijk niet verkeersveilig te maken voor dagelijks gebruik zonder ingrijpende aanpassingen. De aansluiting op de Holzenboschlaan vormt hierbij een belangrijk aandachtspunt:

- de huidige verkeerssituatie op de Holzenboschlaan maakt het niet mogelijk om hier een veilige, reguliere oversteek of aansluiting voor fietsers en voetgangers te realiseren zonder substantiële infrastructurele maatregelen ook buiten het gedeelte dat nu voor verkeer bestemd is.
- tijdens evenementen zoals de kinderoptocht wordt dit opgelost door verkeersregelaars in te zetten, die het verkeer tijdelijk begeleiden. In de normale situatie kan deze vorm van verkeersveiligheid niet worden geborgd.

Gelet hierop wordt de route ook niet ingericht als volwaardige infrastructuur voor langzaam verkeer. Het karrespoor wordt niet verhard (geen asfalt of klinkers) en zal standaard van een afsluiting worden voorzien, waarmee beoogd wordt regulier gebruik te ontmoedigen. Wel blijft de route noodzakelijk als tweede aanrijdroute voor hulpdiensten. Daarom moet het karrespoor in uitzonderingssituaties wel toegankelijk blijven.

De Oude Zeumerseweg vormt de meest logische en directe ontsluitingsroute voor de planlocatie, en met de voorgenomen verbreding (die staat ingepland in 2027) kan deze weg de reguliere verkeersstromen prima opvangen. Een vaste, reguliere verbinding via de Holzenboschlaan is daarom niet nodig.

Op basis van bovenstaande blijft de gemeente bij het voornemen om het karrespoor alleen te benutten voor incidentele doeleinden zoals de kinderoptocht, en deze niet als reguliere langzaamverkeersroute op te nemen in het TAM-omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

3.	Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 28 januari 2026 Zienswijze 3 met zaaknummer: 789357
----	---

a. Zienswijze

Indiener vraagt naar de waterhuishouding. Een groot deel verandert van grasland in asfalt en/of bebouwing. Heeft dit effect op de sloten langs de Oude Zeumerseweg en/of de Zeumerse beek? Moet de capaciteit van deze watergangen vergroot worden en kan er gegarandeerd worden dat dit geen nadelige effecten zal hebben op de grondwaterstand in omliggende gebieden?

Gemeentelijke reactie

Er wordt waterneutraal gebouwd. Dit betekent dat naast het nieuwe verharde oppervlak waterberging wordt gerealiseerd op eigen terrein conform de geldende waterbergingsnorm. Dit leidt niet tot een versnelde afvoer. Er zullen daarom geen effecten optreden op de bestaande sloten en de ontwikkeling heeft ook geen nadelig effect op de grondwaterstand. De waterberging is onderdeel van twee voorwaardelijke verplichtingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel wordt de waterberging onderdeel van twee voorwaardelijke verplichtingen.

b. Zienswijze

Bij de beoogde evenementen staat de kermis. Hier maakt de indiener bezwaar tegen. Het zorgt voor lichtflitsen in verschillende kleuren, bewoning van het terrein met campers etc. en geluidsoverlast. Daarnaast vindt indiener het helemaal niet praktisch om de kermis hier te houden, omdat er ook veel toeristen naar de kermis komen. Indiener wil de garantie dat de kermis niet op het terrein wordt toegestaan.

Gemeentelijke reactie

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald. Dit betekent dat het aantal dagen waarop evenementen zijn toegestaan in de regels is beperkt tot 34 dagen en de kermis is uitgesloten. Zo wordt tegemoetgekomen aan een belangrijk deel van de zienswijzen tegen het plan. Ook het aantal dagen waarop er mag worden overnacht wordt aangepast (naar 33).

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan wordt aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering wordt hierop aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

4.	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Oude Zeumerseweg 11 3781 MH Voorthuizen	Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 28 januari 2026 Zienswijze 4 met zaaknummer: 789391
<i>a. Zienswijze</i> De Oude Zeumerseweg is een smalle landweg, geasfalteerd, maar zonder bermbeton. Het is nu al een te drukke weg door gemotoriseerd sluisverkeer. Je kunt tegenliggers niet passeren zonder uit te wijken in de berm. Als voorliggend plan zal worden gerealiseerd, dan zal het nog vele malen drukker worden, met veel piekmomenten door druk bezochte evenementen. Dit zal leiden tot: 1. onveilige situaties door en voor gemotoriseerd verkeer; 2. onveilige situaties door en voor fietsers en voetgangers, die ook veel gebruik maken van de Oude Zeumerseweg; 3. onveilige situaties voor de omwonenden, die geen andere optie hebben dan gebruik te maken van de Oude Zeumerseweg; 4. (geluids-)overlast op verschillende manieren: voorbijrazende auto's en wellicht ook touringcars, luidruchtige groepen fietsers en voetgangers; 5. onveilige situaties bij calamiteiten. Mocht er een calamiteit zijn op het beoogde evenemententerrein, dan kunnen hulpdiensten het terrein alleen bereiken via de		

smalle Oude Zeumerseweg en niet via de noordkant, omdat er geen verharde ontsluiting beoogd is op de Holzenboschlaan. Dit lijkt indiener een onverantwoorde situatie.

Recentelijk zijn in de gemeenteraad zorgen geuit over de drukte op de Zeumerseweg. Voorliggend plan zal die drukte alleen nog maar toe laten nemen.

In het plan wordt gesproken over eventuele verbreding van de Oude Zeumerseweg in de toekomst, zonder enige uitwerking.

Mocht het evenemententerrein onverhoopt doorgang vinden, dan zou het volgens indiener een oplossing zijn om de ontsluiting aan te sluiten op de Holzenboschlaan, via de noordzijde van het beoogde perceel.

Gemeentelijke reactie

De zorgen van indiener over de verkeersveiligheid op de Oude Zeumerseweg worden herkend. De Oude Zeumerseweg is een smalle erftoegangsweg met een landelijke uitstraling. Daarom wordt in het plan uitdrukkelijk onderscheid gemaakt tussen de reguliere, dagelijkse verkeerssituatie en de tijdelijke piekbelasting tijdens evenementen.

Reguliere verkeerssituatie

In de dagelijkse situatie gaat het om verkeer dat samenhangt met de kinderopvang, reguliere verenigingsactiviteiten, trainingen van de skeelervereniging en het beperkt seizoensgebonden gebruik door de Floraliavereniging. De verkeersgeneratie hiervan is relatief beperkt en past voor een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 60 km/uur. Het reguliere gebruik leidt daardoor niet tot een verkeersonveilige situatie, ook niet in combinatie met fietsers en voetgangers.

Daarnaast wordt de Oude Zeumerseweg zoveel mogelijk verbreed vanaf de Baron van Nagellstraat tot aan de toegang van de Oranjevereniging en de skeelerbaan. Hierdoor ontstaat extra passeerruimte en verbetert de overzichtelijkheid. Deze verbreding is voorzien in het gemeentelijke Meerjaren Investeringsplan. De planning is erop gericht om de wegverbreding uitgevoerd te hebben voordat grote evenementen zullen plaatsvinden aan de Oude Zeumerseweg. Uitvoering van de wegverbreding staat gepland in 2027. De exacte uitwerking (breedte, locatie, fasering) vindt plaats binnen het civiele ontwerptraject. Bij de uitwerking wordt rekening gehouden met de ligging van woningen en bermen. De verbreding is een verbetering voor alle weggebruikers, inclusief aanwonenden.

De zorgen van indiener zijn begrijpelijk, maar worden binnen het plan en de uitvoeringskaders afdoende ondervangen. In de reguliere situatie is de verkeersintensiteit beperkt en verkeerskundig passend. Met de verbreding van de Oude Zeumerseweg wordt de verkeerssituatie in de toekomst verder verbeterd en aangepast op het voorliggend plan.

Verkeersdrukke en pieken bij evenementen

Evenementen kunnen inderdaad tijdelijk tot hogere verkeersdruk leiden. Dit is echter geen reguliere verkeerssituatie en zal aan de hand van het afzonderlijke evenementenkader (evenementenvergunning in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV)) worden beoordeeld. Zo kan tijdens evenementen bijvoorbeeld éénrichtingsverkeer voor auto's worden ingesteld.

Per evenement wordt bij de evenementenvergunningverlening een maatwerk-pakket aan maatregelen vastgesteld. Dit kan onder meer het volgende omvatten:

- verkeerscirculatieplannen,
- inzet van verkeersregelaars,
- routing van autoverkeer, fietsers en voetgangers,
- inzet van het overloopparkerterrein,

- aanvullende veiligheidsvoorschriften.

Hiermee wordt de verkeersstroom tijdens piekmomenten in goede en veilige banen geleid en worden situaties van verminderde bereikbaarheid voorkomen.

Vermeende onveiligheid voor fietsers en voetgangers

Tijdens reguliere situaties is geen sprake van intensieve of conflicterende verkeersstromen. Tijdens evenementen worden gerichte maatregelen getroffen om verkeersdrukte, oversteekbewegingen en bereikbaarheid veilig te organiseren.

Calamiteitenroute en rol Holzenboschlaan

Het plan voorziet in twee aanrijdroutes voor hulpdiensten:

1. de reguliere route via de Oude Zeumerseweg (primaire);
2. een secundaire route via het karrespoor richting de Holzenboschlaan.

Het karrespoor wordt uitgevoerd conform de eisen uit de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid en is daarmee geschikt voor hulpdiensten. De route is in normale situaties afgesloten, maar altijd bereikbaar voor calamiteiten. Hierdoor ontstaat geen onverantwoorde situatie: de tweede route voldoet aan de normen voor breedte, belasting en draaicirkels.

Toename drukte op Zeumerseweg

Er zijn inderdaad schriftelijke vragen binnengekomen en inmiddels ook al beantwoord ten aanzien van vermeend extra verkeersdrukte op de Zeumerseweg. De toename door reguliere functies van het plan is echter beperkt. Voor evenementen wordt verkeersmanagement ingezet waarmee de verkeersafwikkeling wordt beheerst en piekdruk in goede banen wordt geleid.

Aansluiting op de Holzenboschlaan

De aansluiting via de Holzenboschlaan is niet noodzakelijk. De Oude Zeumerseweg vormt de meest logische en directe ontsluitingsroute voor de locatie, en met de voorgenomen verbreding kan deze weg de reguliere verkeersstromen en de benodigde aanrijroutes prima opvangen. Daarnaast is een dergelijke aansluiting met het oog op de verkeersveiligheid ook niet wenselijk (in een bocht). Verder is deze oplossing ook voor de bewoners van Holzenbosch niet wenselijk gebleken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

Indiener verwacht dat er veel overlast zal komen. Ook met name geluidsoverlast, omdat er sinds de ontwikkeling van voorliggend plan steeds meer evenementen zijn toegevoegd aan de eerdere plannen, inclusief een kermis die enkele weken duurt en de mogelijkheid om een groot deel van het jaar te overnachten (kamperen) op het terrein. Ook is onduidelijk in hoeverre bijvoorbeeld de skeelerbaan commercieel zal gaan worden gebruikt. Nu al hebben omwonenden bij toernooien en dergelijke geluidsoverlast van voetbalterrein De Kieviten, dat 100 meter verder van de woning ligt dan het beoogde evenemententerrein.

Gemeentelijke reactie

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald om zo tegemoet te komen aan een belangrijk deel van de zienswijzen tegen het plan. Voor de verdere beantwoording verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 3b. van deze Nota zienswijzen.

Ten aanzien van milieubelastende activiteiten geldt als uitgangspunt dat toekomstige gevoelige gebouwen niet onevenredig worden belast op gebied van milieu (geur, geluid etc.) door milieubelastende activiteiten. Woningen zijn gevoelige gebouwen. Ook een kinderopvang met bedden is een geluidgevoelig gebouw.

De ruimtelijke afweging van geluid voor de realisatie wordt in eerste instantie gevormd door de VNG-handreiking 'Activiteiten en milieuzonering' (publicatie 2024), waarbij de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) als tool is gebruikt om aan te geven of het plan inpasbaar is op deze locatie. In de toelichting van het TAM-omgevingsplan (paragraaf 5.12 Milieuzonering) is dat ook aangegeven. Er is voor de beoordeling van de belasting op omliggende woningen een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is voor de vaststelling aangepast. Uit dit onderzoek volgt dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van de functies aan de locatie nu vanuit geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De skeeler- en ijsbaan wordt niet commercieel gebruikt. De skeeler- en ijsbaan heeft een maatschappelijke functie. De gemeente blijft eigenaar van deze grond en horeca is in het TAM-omgevingsplan alleen ondergeschikt aan het hoofddoel van de maatschappelijke functie toegestaan.

De regels in het vast te stellen plan voor het overnachten alsmede de regels voor een evenement zijn aangepast.

Qua overnachten wordt onderstaande in het vast te stellen opgenomen (artikel 14.1.4):

14.1.4 overige zone - evenemententerrein overnachten

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein overnachten':

- a. zijn maximaal 33 dagen per jaar overnachtingsmogelijkheden toegestaan voor sportverenigingen dan wel ter ondersteuning van op de locatie te houden evenementen;
- b. zijn maximaal 40 plaatsen per nacht toegestaan, en ten tijde van één evenement per jaar maximaal 50 plaatsen per nacht;
- c. mag geen (on)versterkte muziek tussen 23.00 uur en 07.00 uur ten gehore worden gebracht.

Ook is op de verbeelding de aanduiding 'overige zone – evenemententerrein overnachten' toegepast, op een gedeelte van het binnenterrein van de skeelerbaan. Alleen daar mag overnachten plaatsvinden.

Daarnaast is het volgende toegevoegd in de motivering van paragraaf 5.12 (milieuzonering): "Voor het overnachten op een gedeelte van het binnenterrein van de skeelerbaan geldt dat sprake is van kleinschalig en ondersteunend gebruik bij sportverenigingen en evenementen. De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009 noemt voor kampeerterreinen in gemengd gebied een richtafstand van 30 meter. Deze afstand wordt in dit geval, gelet op de kleinschaligheid, de ligging in gemengd gebied en de begrenzing in de planregels, voldoende geacht. In de planregels is het overnachten beperkt in aantal nachten en omvang. Ook zijn regels opgenomen ter beperking van muziekgeluid en nachtelijke hinder."

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Door de kermis te schrappen wordt het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan verlaagd en aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering is hierop aangepast alsmede het akoestisch onderzoek. Verder zijn er wijzigingen aangebracht op de verbeelding en regels wat betreft het overnachten. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener is van mening dat de locatie niet zorgvuldig is gekozen. De locatie ligt in een nu nog agrarisch open landschap. In de Gebiedsvisie en de nieuwe Omgevingsvisie is dit gebied aangemerkt als ecologische verbindingzone tussen het open landschap ten oosten en ten westen van Voorthuizen. Door onverhoopte realisatie van voorliggend plan zou die functie ernstig worden beperkt. Dit wordt versterkt door het feit dat de gemeente vasthoudt aan realisatie van het plan in het zuidelijk deel van de 5 hectare grote akker waarop het gerealiseerd moet worden in combinatie met een "overloop" parkeerplaats ten zuiden van de Oude Zeumerseweg. Dit zorgt er voor dat de ecologische verbindingzone grotendeels wordt doorsneden.

Volgens indiener heeft de gemeente niet voldoende gekeken naar beter geschikte locaties. Aan omwonenden is niet duidelijk gemaakt waarom dit de beste locatie is.

Gemeentelijke reactie

Een aantal jaren geleden, toen de Oranjevereniging met hun initiatief kwam, is gekeken naar meerdere locaties aan de rand van Voorthuizen. Daarbij is gekeken naar zaken als ligging, beleid, eigendomssituatie en effect. Hieruit kwamen een paar locaties als mogelijk geschikt naar voren voor de, door de Oranjevereniging gewenste, ontwikkeling. Sommige van deze locaties zijn afgefallen omdat het particuliere gronden betreft en de eigenaar geen bereidheid had om het te verkopen. De locatie aan de Oude Zeumerseweg is als de best haalbare uit de bus gekomen. Dit is gecommuniceerd in een openbare memo van 12 september 2022 aan de gemeenteraad (zie de lijst ingekomen stukken van de raadsvergadering van 29 september 2022). Daarbij betreft de ontwikkeling van de Oranjevereniging een particuliere ontwikkeling, waar de gemeente geen locatie kan voorschrijven. Voor de skeelerbaan is bewust de naastgelegen locatie gekozen in verband met synergievoordelen die de Voorthuizense gemeenschap dienen.

In de Omgevingsvisie Barneveld 2040 staat voor de gronden tussen de kern Voorthuizen en de rijksweg A1, dat dit gebied wordt beschouwd als een groene bufferzone in oostwestelijke richting. Het accent ligt hier op landschapsversterking. In voorliggend plan is zorgvuldig aandacht besteed aan een landschappelijke en bebouwingsopzet die zich voegt in het omliggende gebied en – ten opzichte van het huidig agrarisch gebruik – kwalitatief en biodivers groen toevoegt. Het plan voegt zich in het kleinschalige kampenlandschap. Vanuit de omgeving zijn de bestaande en nieuwe landschapselementen straks goed te ervaren. De nieuwe verenigingsaccommodatie wordt ruimtelijk ingepast in het landschap waarbij de landschappelijke karakteristiek wordt versterkt.

In de Omgevingsvisie Barneveld 2040 staat het volgende aangegeven:

“Wonen

Zeumeren biedt geen ruimte voor nieuwe stedelijke functies zoals woningbouw als clusters in het landschap. Transformaties van bestaande erven willen we wel faciliteren. Met landschappelijke inpassing als uitgangspunt. Een uitzondering hierop is denkbaar als het gaat om verplaatsing van stedelijke (maatschappelijke) functies uit de kern Voorthuizen vanwege inbreidingsdoelstellingen.”

Deze uitzondering in de Omgevingsvisie Barneveld 2040 is van toepassing op de Oranjevereniging. De plek die zij achterlaten kan ingezet worden voor inbreidingsdoelstellingen. De Omgevingsvisie is leidend qua richting naar de toekomst. Er zijn hiermee dus mogelijkheden in dit gebied, conform de Omgevingsvisie Barneveld 2040.

De zuidzijde houdt de functie ‘Agrarisch- Onbebouwd’. Alleen in de gevallen zoals benoemd in artikel 14.1.2 van de regels mag het gebied worden gebruikt als parkeerterrein en twee keer per jaar een evenement (artikel 14.1.3 nieuw, in het vast te stellen plan). Dergelijk sporadisch gebruik doorbreekt de groene bufferzone niet.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Het verbaast indiener dat het huidige plan erg veel open einden heeft als het gaat over de hoeveelheid evenementen, de normen voor geluidsoverlast, de werkelijke verkeersdruk, de ontsluiting, de veiligheid (calamiteiten) en daarmee de druk op omwonenden en de omgeving. Ook past het huidige plan volgens indiener niet in de ambtelijke kaderstellende memo uit 2024.

De genoemde normen zijn volgens indiener niet altijd van toepassing op de huidige situatie. Bijvoorbeeld de geluidsnormen: in het plan wordt uitgegaan van een gewenste gedachte situatie, die in werkelijkheid heel anders kan uitvallen in het nadeel van de omwonenden.

Gemeentelijke reactie

De kaderstellende memo uit 2024 voorzag in kaders en uitgangspunten voor de uitwerking van het initiatief van de Oranjevereniging. In die memo zijn ook wensen opgenomen. De memo is geen vastgesteld toetsingskader waaraan een formele aanvraag getoetst moet worden. De aanvraag en het plan zijn beoordeeld op basis van de geldende wet- en regelgeving, de uitgevoerde onderzoeken en de regels die in het plan zijn opgenomen.

In de uitwerking van het plan zijn de toegestane activiteiten begrensd. Onder meer het aantal evenementdagen, de toegestane tijden, het aantal bezoekers en de maximale geluidwaarden zijn specifiek vastgelegd in de regels van het plan. Dit zijn objectief bepaalde en handhaafbare grenzen. Een evenement dat niet binnen deze grenzen past, is niet zonder meer toegestaan.

In het kader van de planologische procedure is een geluidsonderzoek uitgevoerd. In dat onderzoek is beoordeeld of de toegestane activiteiten en evenementen, binnen de in het plan vastgelegde grenzen, ruimtelijk aanvaardbaar zijn. De geluidwaarden vormen daarbij de maximale geluidruimte.

Daarnaast is voor evenementen een evenementenvergunning nodig. Bij de vergunningverlening wordt per evenement beoordeeld of de concrete opzet past binnen de planregels en of aanvullende voorschriften nodig zijn om overlast te voorkomen of te beperken.

Als uit aanvullende berekeningen of de beoordeling van een concreet evenement blijkt dat de geluidwaarden worden of dreigen te worden overschreden, kan dit leiden tot aanvullende voorschriften of beperkingen. Ook kan dit aanleiding zijn om een vergunning te weigeren. Hiermee is geborgd dat onevenredige geluidhinder voor omwonenden wordt voorkomen.

Voor de verkeersdruk, de ontsluiting en de veiligheid (calamiteiten) geldt eveneens dat het plan voorziet in een planologisch kader. De daadwerkelijke verkeersdruk en veiligheidsaspecten worden overigens voor evenementen per evenement en per situatie beoordeeld. Daarbij worden, waar nodig, verkeerskundige analyses uitgevoerd en afspraken gemaakt over maatregelen, zoals verkeersregulering, inzet van verkeersregelaars en calamiteitenroutes. Deze zaken maken onderdeel uit van de vergunningverlening (evenementenvergunning) en de veiligheidsplannen, waarin ook de belangen van omwonenden en hulpdiensten zijn betrokken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener bekruipt het gevoel dat mede door de verplichtingen die de gemeente zich gesteld heeft ten aanzien van de skeelervereniging en de Oranjevereniging, er een voor de beoogde doelgroep passende locatie is gekozen, waarbij vervolgens alle plannen passend moeten worden gemaakt en er geen rekening wordt gehouden met de omwonenden.

In de contacten met de gemeente kreeg indiener het idee dat het weinig zin had bezwaren te noemen. Indiener hoopt dat met de zienswijze ook de belangen van omwonenden en omgeving worden meegenomen en dat daardoor het huidige plan niet doorgaat.

Gemeentelijke reactie

Bij de voorbereiding is uitgebreid met diverse omwonenden gesproken en hun bezwaren, wensen en suggesties zijn meegewogen bij de uitwerking van het plan. We verwijzen hiervoor ook naar paragraaf 8.1 van de motivering van het TAM-omgevingsplan. Alle ingekomen zienswijzen worden betrokken in de belangenafweging en maken onderdeel uit van de besluitvorming over het plan. De omstandigheid dat zienswijzen zijn ingediend en bij de besluitvorming worden betrokken, brengt niet met zich mee dat het voorgenomen plan geen doorgang kan vinden. Het bevoegd gezag dient de zienswijzen zorgvuldig af te wegen tegen de met het plan gemoeide belangen en kan op basis daarvan besluiten het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

5.	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV Postbus 23000 1100 DM Amsterdam <i>Namens de bewoners/gebruikers van de percelen Oude Zeumerseweg 9 en Oude Zeumerseweg 10 te Voorthuizen</i>	Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 27 januari 2026 Zienswijze 5 met zaaknummer: 789420
----	--	--

a. Zienswijze

Indiener is van mening dat het voorliggende plan te globaal en algemeen van opzet is, met veel open einden. De planregels en de verbeelding bevatten nauwelijks concrete en objectieve aanknopingspunten. En op het kader dat er ligt zijn weer de nodige uitzonderingen mogelijk. De gevolgen voor bestaande bewoners zijn onvoldoende in kaart gebracht en de gestelde criteria laten te veel ruimte voor eigen interpretatie van het bevoegd gezag.

Indiener meent dat de aard en omvang van de bouw- en gebruiksmogelijkheden vragen om concretere normen in het omgevingsplan. Bijvoorbeeld "aantasting gebruiksmogelijkheden", "aantasting straat- en bebouwingsbeeld" en "voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn" zijn onvoldoende. Er had verduidelijkt kunnen worden conform welke Nota of uitgangspunten beoordeeld wordt wat voldoende parkeerplaatsen zijn.

Daarnaast is het begrip 'skeelerbaan' en 'ijsbaan' niet gedefinieerd. Niet is uitgesloten dat de ijsbaan commercieel, buiten het verenigingsleven om, wordt geëxploiteerd. Van een dergelijke exploitatie gaan andere ruimtelijke gevolgen uit. Daarnaast zijn ook andere sporten zonder gemotoriseerde hulpmiddelen toegestaan, waaronder hardlopen, snelwandelen en fietsen, met uitzondering van balsporten. Indiener is van mening dat de gemeente zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven of het skeeleren/de ijsbaan en daarbij behorende wedstrijden maatgevend zijn voor de functie. Daarbij speelt ook nog een rol dat het omgevingsplan in artikel 8.6 van de regels toelaat dat een andere

maatschappelijke voorziening is toegelaten middels een omgevingsvergunning afwijking, mits dit vanuit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt aanvaardbaar is. Er is dus nog veel meer toegelaten dan waarvan de onderzoeken en uitgangspunten van het ontwerp uitgaan. Het ligt op de weg van de raad om het toegelaten gebruik nader te omschrijven in het omgevingsplan en de maximale mogelijkheden van deze effecten afdoende in beeld te brengen bij dit omgevingsplan.

Gemeentelijke reactie

Wij zijn het niet met indiener eens dat het plan te globaal en algemeen van opzet is. Zo zijn op de gronden met een maatschappelijke functie specifieke aanduidingen op de verbeelding opgenomen, waaruit - in combinatie met de bijbehorende regels - blijkt welke specifieke maatschappelijke voorziening wordt toegestaan.

Voor het toestaan van een andere maatschappelijke voorziening, is een omgevingsvergunning nodig zoals is opgenomen in artikel 8.6 van de regels. Een dergelijke aanvraag zal ook moeten voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan de locatie, waarbij daarvoor benodigde onderzoeken moeten worden aangeleverd, voordat er een omgevingsvergunning verleend kan gaan worden. Hetzelfde geldt voor de algemene afwijkingsregels onder artikel 15.

Wanneer in de regels staat dat het bevoegd gezag “bij een omgevingsvergunning kan afwijken van” een bepaald artikel, is het dus niet bij recht toegestaan (en daarmee geen toegelaten gebruik).

Het verenigingsgebouw alsook de skeelerbaan zullen alleen para commercieel geëxploiteerd worden. De horeca is in het TAM-omgevingsplan ondergeschikt aan het hoofddoel van de maatschappelijke functie.

In tegenstelling tot de indiener van de zienswijze meent, is in artikel 16.1 van het TAM-omgevingsplan opgenomen dat getoetst wordt aan de Nota Parkeernormen (2020). Een verduidelijking op dit punt is dus niet nodig.

Wel hebben we, mede gelet op het aangepaste akoestische onderzoek, specifieke functieregels toegevoegd in artikel 8.5.1. Hiermee zijn openingstijden van de kinderopvang, regels voor trainingen en daarmee vergelijkbare sportactiviteiten, en tijden voor wedstrijden expliciet geregeld. Ook voor het bouwen van corsowagens zijn specifieke tijden opgenomen. Verder is expliciet in de regels opgenomen dat de geluidsuitstraling tijdens geluidrelevante activiteiten niet groter mag zijn dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. De activiteiten vinden plaats binnen de bedrijfssituaties en gebruikstijden zoals opgenomen in dat onderzoek. Dit is ruimtelijk relevant én doet recht aan de belangen van ook de omwonenden om daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te borgen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Zo zijn de regels (en verbeelding) aangepast naar aanleiding van het aangepaste akoestische onderzoek. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

Er is niet onderbouwd dat behoefte is aan een dergelijk fors terrein en bebouwing van deze omvang voor de Oranjevereniging.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de ijsbaan alleen gebruikt mag worden voor het verenigingsleven, maar ook dat sluit niet uit dat binnen de functie ‘maatschappelijk’ commerciële activiteiten ten behoeve van de vereniging kunnen plaatsvinden. Dit is onvoldoende onderzocht voor de behoefte van het plan.

De behoefte aan kinderopvang is niet met objectieve gegevens onderbouwd.

Gemeentelijke reactie

Het doel van de beoogde bebouwing voor de Oranjevereniging is dat verenigingsactiviteiten en evenementen zoveel mogelijk inpandig kunnen plaatsvinden. Het gaat om een vaste multifunctionele ruimte waarin de Oranjevereniging haar activiteiten (die hiernaartoe verplaatst worden van de Roelenengweg) kan ontplooiën en een plek kan bieden aan andere verenigingen en instellingen vanuit een maatschappelijke basis.

In het beoogde verenigingsgebouw komt een grote zaal van zo'n 1.500 m² voor deze verenigingsactiviteiten en -evenementen. De Oranjevereniging vervangt de huidige tenten die werden gebruikt bij Koningsdag en -nacht door een gebouw.

Het buitenterrein voor de Oranjevereniging is relatief beperkt, omdat het gaat om uitsluitend groen, parkeren en een buitenspeelplaats voor de kinderopvang. Verder is de maatvoering van de skeelerbaan passend voor de schaal en het gebruik die de vereniging en de gemeente voor ogen hebben. Er wordt een 400 meter baan gerealiseerd die geschikt is voor wedstrijdtrainingen en het houden van officiële wedstrijden. Dus voldoet de maatvoering aan de eisen voor wedstrijden. De ruimte buiten de 400 meter baan is noodzakelijk voor onder meer de landschappelijke inpassing en de wateropgave.

De ingediende aanvraag is beoordeeld en daarbij is de ruimtelijke aanvaardbaarheid getoetst. De beoogde ontwikkeling, waarbij het verenigingsleven gecombineerd wordt met sport, evenementenlocatie en kinderopvang, ziet op een efficiënt ruimtegebruik. Het verenigingsgebouw alsook de skeelerbaan zullen alleen paracommercieel geëxploiteerd worden. De horeca is in het TAM-omgevingsplan ondergeschikt aan het hoofddoel van de maatschappelijke functie.

De Oranjevereniging heeft ook kinderopvang aangevraagd. Zoals in de motivering van het TAM-omgevingsplan al is aangegeven, bestaat aan deze functie in Voorthuizen grote behoefte. Ondanks de reeds aanwezige vestigingen van diverse kinderopvangorganisaties, hebben vier kinderopvangorganisaties (waarvan drie reeds actief in Voorthuizen) aangegeven dat in Voorthuizen (mede vanwege de groei van het dorp) een sterke behoefte is aan uitbreiding van het aantal opvangplekken. Deze vier organisaties zijn allen concreet geïnteresseerd in het exploiteren van deze functie in het beoogde verenigingsgebouw.

Als gemeente hebben we geen wettelijke plicht om bij te houden hoeveel plekken er zijn. We hebben dan ook geen zicht op het aantal aanwezige kindplaatsen en ook geen invloed hierop. De exploitatie van een kinderopvang is weliswaar een maatschappelijke functie, maar wel commercieel. Het is de enige commerciële functie die in het gebouw zal landen. Met de groei van Voorthuizen ontstaat een nieuwe vraag naar onder meer onderwijs, sport, cultuur en kinderopvang. Door de combinatie in deze locatie krijgen we zorgvuldig ruimtegebruik en maken we ruimte voor verenigingsleven mogelijk en betaalbaar. Er is dus behoefte aan kinderopvang en de locatie is logisch gelegen ten opzichte van woongebieden, goed bereikbaar en passend bij de overige functies in het multifunctionele verenigingsgebouw.

Tot slot is bekend dat het nog steeds lastig is een kindplaats te krijgen. En met het oog op de toekomstige gratis kinderopvang is de verwachting dat de vraag naar kinderopvang zal stijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Er is niet onderbouwd dat voldaan wordt aan de Gebiedsvisie Zeumeren. Volgens de Gebiedsvisie wordt op de Oude Zeumerseweg niet ingezet op recreatieve functies. De Oude

Zeumerseweg behoort immers niet tot de kernrand. Dit geldt enkel voor de Zeumerseweg, nu die wel onderdeel uitmaakt van de kernrand.

Volgens de Omgevingsvisie moeten recreatieve functies in oostelijke en westelijke richting juist afnemen naar mate zij zich meer in oostelijke en westelijke richting van het recreatiegebied LeisurELands bevinden. De gekozen locatie ligt op een dusdanige afstand dat gesteld moet worden dat recreatieve functies in het plangebied niet passen in de visies. Dat verklaart ook waarom sportvereniging de Kieviten (ongeveer 200 meter verderop) geen sporthal mocht bouwen. Datzelfde standpunt had voor het ontwerp ingenomen moeten worden.

In de plantoelichting wordt niet aangegeven welke alternatieve locaties zijn onderzocht. Ook uit de kaderstellende memo volgt niet waarom de locatie aan de Oude Zeumerseweg de beste locatie is. Indien er wordt wijst in dit kader ook op twee hectare grond aan de noordzijde van het plangebied. Het ligt volgens indienen voor de hand om in dat gebied het overloopterrein te realiseren.

Verder wijst indienen erop dat het ontwerp niet past in de kaderstellende memo, dan wel daarvan afwijkt. De raad heeft eerder aangegeven dat deze memo thematisch de belangrijkste kaders waaraan het plan moet voldoen beschrijft. De gemeente heeft in de plantoelichting niet onderbouwd dat het plan voldoet aan dit kaderstellende memo. Volgens indienen ontbreekt bijvoorbeeld het voorgeschreven pad voor wandelaars en fietsers.

Gemeentelijke reactie

De planlocatie aan de Oude Zeumerseweg ligt aan de zuidkant van het dorp Voorthuizen, in het gebied Zeumeren. Met de vaststelling van de Omgevingsvisie Barneveld 2040 beschouwen we dit gebied als een grotere groene bufferzone in oost-westelijke richting, tussen de kern Voorthuizen en de A1. We richten ons op het versterken van deze groene buffer, waarbij het accent ligt op landschapsversterking. Zo willen we ten noorden van het plangebied de groene beekzone versterken. Zie verder de gemeentelijke beantwoording bij zienswijze nummer 4, onder c.

Wij zijn het niet eens met indienen dat het voor de hand ligt om aan de noordzijde van het plangebied het overloopterrein te realiseren. Zoals in de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 2 is aangegeven, is een goede structurele ontsluiting op de Holzenboschlaan niet mogelijk. Ook een ontsluiting vanaf daar naar het zuiden toe, langs de skeelerbaan, is niet mogelijk.

De aanvraag voor een sporthal bij voetbalvereniging De Kieviten, waar indienen naar verwijst, betreft een separate aanvraag waarbij is geoordeeld dat een sporthal op de voorgestelde plek niet wenselijk is. Onder andere zou het ten koste gaan van parkeerplaatsen of groen, terwijl het perceel in de bestaande situatie daarvoor al relatief weinig ruimte bood.

De kaderstellende memo uit 2024 voorziet in kaders en uitgangspunten voor de uitwerking van het initiatief van de Oranjevereniging. In die memo zijn ook wensen opgenomen, zoals een kortere route realiseren voor fietsers en voetgangers via een aansluiting op de woonwijk Holzenbosch. Dit is een wens voor de toekomst. De kaderstellende memo is geen vastgesteld toetsingskader waaraan een formele aanvraag getoetst moet worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

De gemeente heeft de gesloten anterieure overeenkomst niet toegestuurd, zodat niet beoordeeld kan worden of de ontwikkelingen volledig financieel uitvoerbaar zijn.

Gemeentelijke reactie

In de anterieure overeenkomst is geregeld wie welke kosten voor zijn rekening neemt en welke kosten de initiatiefnemer aan de gemeente moet vergoeden, zodat het kostenverhaal geregeld is. Met het sluiten van de anterieure overeenkomst voor het project Oude Zeumerseweg is de financiële uitvoerbaarheid van de ontwikkelingen in het plangebied verzekerd. De zakelijke beschrijving van de anterieure overeenkomst is gepubliceerd, nadat deze is gesloten (voorafgaand aan de vaststelling van het TAM-omgevingsplan).

De Oranjevereniging zal voor eigen rekening en risico de activiteit ten uitvoer brengen. De grond waarop de voorgenomen sportfunctie kan worden gerealiseerd komt in eigendom bij de gemeente. Voor de aankoop van de grond en de aanleg van de skeelerbaan is geld gereserveerd in het Meerjaren Investeringsplan (MIP). Samen met de bijdrage van de provincie in het kader van de maatregelen schaa sprong FoodValley kan een regionale trainings- en wedstrijdaccommodatie worden gerealiseerd aan de Oude Zeumerseweg. Verder verwijzen we naar de motivering (in hoofdstuk 7) van het TAM-omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener meent dat onvoldoende rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat en geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De kwaliteit van de woonomgeving van nr. 9 zal door de realisering van de ontwikkeling ernstig worden aangetast. Zij zullen het wonen met ruime zichtlijnen en openheid kwijtraken, en zij verwachten onder meer vermindering van privacy, geluids- en verkeershinder. Er zijn geen afdoende maatregelen gesteld om dit te beperken.

Dat de te realiseren struwelhaag voor voldoende privacy zorgt, is volgens indiener niet afdoende geborgd.

Ook is niet beoordeeld of de nieuwe toegelaten functies voldoen aan de VNG-richtafstanden. Volgens indiener wordt niet voldaan aan de richtafstanden tussen de woning nr. 9 en bijvoorbeeld het kinderdagverblijf, want de richtafstand is 30 meter. De gemeente heeft daarbij niet inzichtelijk gemaakt wat de afstand is tot de tuinen.

De realisatie van de nieuwe functies betekent een forse toename van autoverkeer en mobiliteit. Indiener merkt op dat het onderzoek naar de geluidsbelasting en het borgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de gevel (bij gesloten ramen) niet voldoende is. Dit geldt eens te meer voor het woon- en leefklimaat in de tuin en in de woning als ramen of deuren geopend zijn nu vaststaat dat op de gevel van de woning sprake zal zijn van een forse geluidbelasting.

In dit kader is ook relevant dat de ruimtelijke effecten van het overloopterrein helemaal niet betrokken zijn. Indiener wijst in dit kader op het parkeren, de effecten van zonnepalen in de omgeving en het extensief recreatief medegebruik dat is toegelaten.

Niet geregeld is welke maatwerkvoorschriften er precies zullen komen en wie eventueel noodzakelijke (gevel)maatregelen zal moeten betalen. Het enkele feit dat er maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld, betekent ook niet zonder meer dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Op zijn minst had aangegeven moeten worden welke maatregelen nodig zijn. Daarbij gelden de maatwerkvoorschriften enkel voor de plaats en afmeting van de bebouwing, zodat de

skeelerbaan daar niet onder zou vallen. Zonder borging in het plan zelf is niet duidelijk welke maatregelen nodig zijn, wie deze moeten uitvoeren en betalen en wanneer.

Gemeentelijke reactie

Er bestaat geen recht op een onveranderd woon- en leefklimaat. Er kunnen op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere functies en regels voor gronden vastgesteld worden. Bij de belangenafweging achten wij het redelijk een groter gewicht toe te kennen aan de belangen bij realisering van het voorziene verenigingsgebouw en de skeelerbaan dan aan het belang van indieners van de zienswijze bij het ongewijzigd blijven van de bestaande situatie.

Met de aanleg van een houtwal/struweelhaag ten oosten en noorden van het perceel van Oude Zeumerseweg 9 wordt beoogd de visuele impact van de nieuwe ontwikkeling zo beperkt mogelijk te laten zijn. Langs de oostelijke perceelsgrens van nummer 9 komt een houtwal van 5 meter breed. Deze zal bestaan uit struikvormers, die zo'n 3-4 meter hoog worden, en bomen. Langs de noordelijke perceelsgrens van nummer 9 komt een brede struweelhaag (inclusief onderhoudspad 5 meter breed) en bestaat uit struikvormers, die zo'n 3-4 meter hoog worden. In het plan dat als ontwerp ter inzage heeft gelegen, zouden de struikvormers in zowel de houtwal als de struweelhaag bladverliezend zijn. Bij het plan dat ter vaststelling wordt aangeboden, zal een deel van de struikvormers uit wintergroene soorten bestaan, zodat de houtwal/struweelhaag jaarrond een dichtere uitstraling heeft.

Het uitzicht vanaf nummer 9 in zuidelijke richting zal door dit plan niet wijzigen. Het perceel ten zuiden van de Oude Zeumerseweg kan bij enkele evenementen per jaar worden ingezet als extra parkeergelegenheid in het weiland. Hier worden geen verharding of andere voorzieningen gerealiseerd. Het uitzicht zal hier dus niet wijzigen – afgezien van maximaal twee evenementendagen per jaar uiteraard. Hiervoor zijn in artikel 14.1.2 en 14.1.3 regels opgenomen in het vast te stellen plan.

Gezien het feit dat hier sprake is van meerdere activiteiten op een locatie, die qua ruimtelijk milieugebruik kunnen cumuleren is niet volstaan met alleen een globale toets aan de richtafstanden van de VNG-brochure uit 2009 (dit is als tool gebruikt om aan te geven of het plan inpasbaar is op deze locatie), maar is ook specifiek akoestische onderzoek naar geluid verricht.

In het ontwerpplan is qua richtafstanden aangegeven dat de dichtstbijzijnde woonfunctie aan de Oude Zeumerseweg 9 op circa 28 meter afstand van de beoogde kinderopvang ligt. Verder liggen de woonfuncties nr. 7 en 9 op circa 26 meter afstand van de beoogde skeelerbaan zelf en is de afstand van de woonfuncties naar de maatschappelijke functie 20 meter (in het ontwerpplan stond circa 21 meter tot de skeelerbaan).

Voor zover niet volledig aan de richtafstanden wordt voldaan, betekent dit niet dat het plan niet aanvaardbaar is. De richtafstanden zijn geen harde normen, maar een hulpmiddel voor de beoordeling van een goede ruimtelijke inpassing. Daarbij is ook van belang dat de omgeving niet kan worden aangemerkt als een rustige woonwijk of een rustig buitengebied, maar kenmerken heeft van een gemengd gebied. Bovendien is voor de maatgevende milieufactor, geluid, specifiek onderzoek uitgevoerd.

Geluid is voor de activiteiten die in het plan mogelijk worden gemaakt de bepalende milieufactor. Uit dit onderzoek blijkt dat de activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie, waaronder het gebruik van de skeelerbaan voor trainingen, het gebruik van de kinderopvang en de werkzaamheden voor de floralia de standaardwaarde niet overschrijdt. Daarmee is vanwege deze activiteiten sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Voor zover de indiener wijst op het woon- en leefklimaat in de tuin en bij geopende ramen, merken wij op dat de beoordeling van geluid in beginsel plaatsvindt op de gevel van geluidgevoelige gebouwen. Dat betekent niet dat de buitenruimte niet is meegewogen. Bij de beoordeling zijn ook de aard van de omgeving, de afstand tot de functies, de duur en frequentie van de activiteiten en de begrenzingen in de planregels betrokken. Gelet daarop is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het gebruik van de tuin of de buitenruimte bij de woning.

Wat betreft verkeer, toename en intensiteiten wordt verwezen naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 4 onder a.

Voor zover de indiener doelt op maatwerkvoorschriften vanwege indirecte hinder, merken wij op dat de aanvaardbaarheid van het plan daarvan niet afhankelijk is. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de indirecte hinder in de avondperiode maximaal 48 dB(A) bedraagt. Met een gevelwering van 18 dB(A) wordt daarmee een binnenniveau van 30 dB(A) in de avondperiode gehaald. Een dergelijke gevelwering mag bij de betreffende woningen redelijkerwijs aanwezig worden geacht. Aanvullende gevelmaatregelen aan woningen van derden zijn daarom niet nodig.

Maatwerkvoorschriften zijn dan ook niet nodig om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te borgen. De noodzakelijke begrenzing vindt plaats via de planregels en de daarin opgenomen beperkingen voor het gebruik. Voor evenementen geldt daarnaast dat een evenementenvergunning nodig is. Daarbij kan per concreet evenement worden beoordeeld of aanvullende uitvoeringsvoorschriften nodig zijn, bijvoorbeeld over geluid, eindtijden, situering van geluidbronnen, monitoring, verkeersmaatregelen of calamiteitenroutes.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Zo zijn de twee beplantingsplannen aangepast, (bijlagen 1 en 2 van het ontwerpplan zijn vervangen). Ook is de motivering van het TAM-omgevingsplan hierop aangepast. Ook is de motivering bij milieuzonering aangepast. Verder zijn de bijlagen bij de omgevingsvergunning gewijzigd.

f. Zienswijze

De voorwaardelijke verplichtingen zijn met onvoldoende waarborgen en rechtsonzeker geformuleerd. Niet wordt geregeld dat voorafgaand aan de start van de bouw of aanleg van bouwwerken en werken op het terrein het inrichtings- en beplantingsplan is uitgevoerd. Daarbij hoeft het inrichtings- en beplantingsplan voor de skeelerbaan enkel uitgevoerd te worden als ook een hoofdgebouw gerealiseerd is. Daarnaast verwijst de voorwaardelijke verplichting bij de skeelerbaan naar de verkeerde bijlage.

Met de inrichtings- en beplantingsplannen wordt kennelijk gepoogd de nieuwe functies van de omgeving en bestaande functies af te scheiden, zodat een van de omgeving afscherpende werking worden gerealiseerd. Dat kan reeds niet, omdat op het inrichtingsplan ook een trafo zichtbaar is dat direct naast het perceel nr. 9 wordt gerealiseerd. Aldaar is verharding ook toegelaten.

In inrichtingsplan bijlage 1 wordt daarnaast aangegeven dat een losse haag, D1 en Veldesdoornhaag gerealiseerd moeten worden, terwijl bijlage 2 veel concreter aangeeft welke hoogten of breedten de aangewezen groenvoorzieningen zouden moeten hebben. Daarnaast waarborgen de inrichtings- en beplantingsplannen niet dat de haag doorlopend en aangesloten is, waardoor van zicht nog steeds sprake kan zijn.

Dit is ook van belang omdat binnen de functie 'Groen' ook sport- en speelvoorzieningen kunnen worden opgericht die dan vervolgens gebruikt kunnen worden door het kinderdagverblijf (medegebruik).

De gemeente had dit kunnen regelen door de aanduiding 'specifieke vorm van groen uitgesloten – speeltoestellen' op de gronden met de functie 'groen' tussen het perceel nr. 9 en de gronden met de functie 'Maatschappelijk' te plaatsen.

Ook geldt een verplichting dat de verlichting op het terrein met gebundelde en naar beneden gerichte armaturen die niet uitstralen naar de omgeving gerealiseerd moet worden. Deze verplichting wordt blijkbaar gesteld in het kader van soortenbescherming. Niet is onderbouwd en onderzocht dat deze verplichting ook dient ter borging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In dit verband is het de vraag of de wijze waarop de verlichting gerealiseerd moet worden voldoende is nu de groenvoorzieningen lager dan de verlichting gerealiseerd moet worden (zie ook hoogtes onder D bijlage 2).

Gemeentelijke reactie

Als bij een bouwproject wordt gestart met de realisatie van de terreininrichting en beplanting, voor de bouwwerkzaamheden, zullen deze grote schade oplopen door de bouwwerkzaamheden die hierna nog volgen. Bij een bouwproject wordt altijd gestart met de grove bouwwerkzaamheden. De terreininrichting en beplanting volgen daarna (beplanting in het plantseizoen), zodat zij geen schade kunnen oplopen door de bouw. Er zijn helaas geen mogelijkheden om hier bij dit project van af te wijken.

Wat betreft de verplichting tot een hoofdgebouw op het terrein van de skeelerbaan, dit onderdeel zal uit de voorwaardelijke verplichting 2 worden geschrapt. In de planregel zal in de voorwaardelijke verplichting alleen de realisatie van de skeelerbaan benoemd worden.

Bij het plan dat ter vaststelling wordt aangeboden is een nieuw inrichtingsplan gevoegd (zie hiervoor ook hetgeen onder de gemeentelijke reactie nummer 5 onder e is aangegeven). Hierin is het stukje grond van Liander niet opgenomen. De plannen voor het transformatorhuis maken geen onderdeel van dit plan, het krijgt in het vast te stellen plan de functie 'Agrarisch – Onbebouwd'.

Verder wordt in het plan dat ter vaststelling wordt aangeboden in de regels uitgesloten dat speelvoorzieningen binnen de functie 'Groen' kunnen worden gerealiseerd.

Wat betreft de verlichting is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat voor de verlichting op het terrein gebruik moet worden gemaakt van gebundelde en naar beneden gerichte armaturen die niet uitstralen naar de omgeving (artikel 14.2.3). Deze bepaling is opgenomen in het kader van soortenbescherming. Dit neemt echter niet weg dat deze maatregel tevens bijdraagt aan het beperken van lichthinder voor de omgeving en daarmee aan het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door het toepassen van dergelijke armaturen wordt directe lichtuitstraling naar de omgeving voorkomen en wordt licht zoveel mogelijk gericht op de functionele delen van het terrein. Hiermee wordt hinder voor omwonenden beperkt. Dat de groenvoorzieningen lager worden gerealiseerd dan de lichtpunten, maakt niet dat deze maatregel onvoldoende is. Juist doordat de armaturen naar beneden zijn gericht en gebundeld zijn, treedt er nauwelijks verstrooiing van licht op naar de omgeving, ongeacht de hoogte van de omliggende groenstructuren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. De regel over de 'overige zone- voorwaardelijke verplichting 2' wordt aangepast alsmede worden speeltoestellen uitgesloten binnen de functie 'Groen - In de kernen'. De functie van het perceel van Liander is gewijzigd. In de

omgevingsvergunning wordt verwezen naar de juiste teksten wat betreft de voorwaardelijke verplichtingen.

g. Zienswijze

De gemeente stelt zich op het standpunt dat bepaalde aspecten van het plan op een later moment kan worden getoetst. Indiener merkt op dat onvoldoende nadere afwegingsmomenten in het plan zijn opgenomen. Deze nadere afwegingsmomenten staan wel in het omgevingsplan of in het bestemmingsplan (tijdelijke deel omgevingsplan). Volgens indiener gelden deze momenten niet voor het ontwerp.

De gemeente meent kennelijk dat door toepassing van de TAM-constructie de omgevingsvergunningsplichten uit die andere plannen gelden, maar volgens indieners is dat niet het geval. Nu sprake is van een wijziging van regels in het tijdelijke deel in het ontwerp, zullen dus alle regels voor de betrokken locatie (ook de regels die op zichzelf niet gewijzigd hoeven te worden) opnieuw vastgesteld moeten worden en met inachtneming van de regels van de Omgevingswet in het nieuwe deel van het omgevingsplan vastgelegd moeten worden. Dat heeft dus ook te gelden voor de vergunningsplichten.

Uit artikel 3 van het ontwerp volgt daarbij dat de regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3, en afdeling 22.3, niet van toepassing zijn in het plangebied, voor zover die regels in strijd zijn met de regels in dit plan. Nu uit het ontwerp niet volgt dat omgevingsvergunningen nodig zijn voor de realisatie van de functies volgt al dat die regels in strijd met de regels in het ontwerp zijn. Dit betekent dat in het ontwerp zelf omgevingsvergunningsplichten opgenomen moeten worden. Dit heeft bijvoorbeeld te gelden voor de in- en uitritten, maar ook voor het aanleggen van de skeelerbaan. De gemeente stelt zich daarbij kennelijk op het standpunt dat de skeelerbaan een werk zal zijn, maar het is niet uitgesloten dat de skeelerbaan als bouwwerk kwalificeert. Op het moment dat een opsluitband of andere constructie wordt gerealiseerd bij de skeelerbaan zal sprake zijn van een bouwwerk.

Gemeentelijke reactie

In artikel 3.2 van de planregels van het TAM-omgevingsplan (ontwerp) is de verhouding met regels in het tijdelijke deel van het omgevingsplan van rechtswege (de bruidsschat) opgenomen. Zo zijn de regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3 en afdeling 22.3 niet van toepassing op de locatie, voor zover die regels in strijd zijn met regels in dit plan.

Met het TAM-omgevingsplan blijven de regels van de bruidsschat gelden (en daarmee ook de vergunningsplichten die in de bruidsschat zijn opgenomen). Indien er strijd is met regels uit de bruidsschat gaan de regels van het TAM-omgevingsplan voor op de bruidsschat voor. De redenering van de indiener van de zienswijze dat alle regels voor de betrokken locatie (ook de regels die op zichzelf niet gewijzigd hoeven te worden) opnieuw vastgesteld moeten worden en met inachtneming van de regels van de Omgevingswet in het nieuwe deel van het omgevingsplan vastgelegd moeten worden is niet juist.

Ambtshalve zullen we wel een wijziging aanbrengen in artikel 3.2 van het vast te stellen plan.

We zullen de passage “, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3” schrappen alsmede “plan” wijzigen in “hoofdstuk”, waarmee het artikel zo komt te luiden:

De regels in afdeling 22.2 en afdeling 22.3 zijn niet van toepassing op de locatie, bedoeld in artikel 3.3, voor zover die regels in strijd zijn met de regels in dit hoofdstuk.

Dit is aangepast conform onze standaardwijze van het opstellen van regels bij een TAM-omgevingsplan.

Paragraaf 22.2.7.3 gaat over bijbehorende bouwwerken (vergunningsvrij). Door “met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3” te schrappen, gaan de regels uit het plan voor op de bruidsschat.

Of er voor de verlichting en een hekwerk rondom de skeelerbaan al dan niet een omgevingsvergunning nodig zal zijn, zal duidelijk worden als dit verder is uitgewerkt. Op grond van artikel 5.1 lid 1 onder a juncto artikel 22.26 van het Omgevingsplan gemeente Barneveld kan er een vergunningplicht zijn. Hiervoor zal te zijner tijd een afzonderlijke aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.

We kunnen hier al wel opmerken dat voor een geasfalteerde skeelerbaan geen omgevingsvergunning vereist zal zijn. Een verharding (inclusief het aanleggen er van) is geen bouwwerk. Dat de skeelerbaan uit meerdere lagen (verharding) bestaat, maakt daarbij niet uit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is er aanleiding om artikel 3.2 van het TAM-omgevingsplan ambtshalve te wijzigen.

h. Zienswijze

Volgens indiener heeft de gemeente onvoldoende onderzocht en gemotiveerd dat de toename van verkeer, geluid, lichthinder en de effecten van evenementen ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Daardoor is onvoldoende aangetoond dat het woon- en leefklimaat van omwonenden en de gebruiksmogelijkheden van de percelen aan de Oude Zeumerseweg 9 en 10 niet onevenredig worden aangetast. Ook noemt indiener gevolgen voor aanwezige dieren.

Gemeentelijke reactie

Wat betreft verkeer en verkeersstromen wordt verwezen naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 4 onder a. De gemeente zal voor evenementen specifieke regels maken waar de aanvrager / organisator van het evenement zich aan moet houden. Onderdeel hiervan zal ook de verkeersafwikkeling zijn.

De gemeente heeft de verkeerskundige gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling beoordeeld aan de hand van de verwachte verkeersintensiteiten en de kenmerken van de Oude Zeumerseweg. Uit de uitgevoerde onderzoeken volgt dat de verkeersintensiteit in de autonome situatie circa 359 motorvoertuigbewegingen per etmaal bedraagt en dat de ontwikkeling leidt tot een toename van circa 496 motorvoertuigbewegingen per weekdag. Daarmee komt de totale verkeersintensiteit uit op circa 855 motorvoertuigbewegingen per etmaal op een representatieve weekdag.

Voor de beoordeling van de verkeerskundige aanvaardbaarheid sluit de gemeente aan bij de algemeen aanvaarde inzichten van het CROW, zoals opgenomen in het Handboek Wegontwerp. Hierin is, onder het onderdeel verkeersafwikkeling, opgenomen dat de capaciteit van erftoegangswegen in de praktijk ligt in de orde van grootte van circa 4.000 tot 6.000 motorvoertuigbewegingen per etmaal voor beide rijrichtingen. Dit betreft geen harde norm, maar een indicatieve bandbreedte waarbinnen hetgeen mede afhankelijk is van verschillende factoren zoals de wegbreedte, inrichting en menging van verkeerssoorten.

De berekende verkeersintensiteit van circa 855 motorvoertuigbewegingen per etmaal blijft ruimschoots onder deze bandbreedte. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de Oude Zeumerseweg met een (toekomstige) rijbaanbreedte van circa 5 meter toereikend zal zijn voor het onderhavige verkeersaanbod en dat voertuigen elkaar in de praktijk kunnen passeren. Hiermee is naar het oordeel van de gemeente sprake van een situatie waarin het verkeer op aanvaardbare wijze kan worden afgewikkeld. Bij deze relatief lage intensiteiten komt het passeren van tegenliggers weliswaar voor, maar niet zodanig frequent dat dit leidt tot een verkeersonveilige of onaanvaardbare situatie.

Ook indien de feitelijke verkeersintensiteiten in de praktijk hoger zouden uitvallen dan thans is berekend, blijft sprake van een aanzienlijke marge ten opzichte van de hiervoor genoemde bandbreedte. Reeds daarom is geen sprake van een situatie waarin de weg zijn verwerkingscapaciteit overschrijdt of structureel overbelast raakt.

Ten aanzien van incidentele pieken als gevolg van evenementen geldt dat deze niet maatgevend zijn voor de planologische beoordeling van de structurele verkeerssituatie. Dergelijke activiteiten worden afzonderlijk gereguleerd via de evenementenvergunning, waarbij per geval wordt beoordeeld welke maatregelen noodzakelijk zijn voor een veilige en doelmatige verkeersafwikkeling.

Gelet op het voorgaande is de gemeente van oordeel dat de toename van het aantal verkeersbewegingen niet leidt tot een onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid, de doorstroming of de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen.

De zienswijze vergelijkt verkeersgegevens uit verschillende onderzoeken met elkaar. Deze gegevens zijn echter niet één-op-één vergelijkbaar, omdat zij een ander doel hebben en op een andere manier worden gebruikt.

Het akoestisch onderzoek wegverkeer is uitgevoerd voor de beoordeling van het wegverkeerslawaaï op de nieuwe geluidgevoelige functie binnen het plan, namelijk de kinderopvang. Voor de kinderopvang is de geluidbelasting vanwege de rijksweg maatgevend. De bijdrage van de Oude Zeumerseweg en de planontsluiting is niet bepalend voor de conclusie.

Het akoestisch onderzoek naar activiteiten en evenementen gebruikt een andere systematiek. Daarin wordt het verkeer van en naar de locatie beoordeeld per representatieve of maatgevende situatie. De door indiener genoemde 496 verkeersbewegingen betreffen daarom geen jaargemiddelde verkeersintensiteit op de Oude Zeumerseweg, maar de verkeersbewegingen die horen bij een onderzochte maatgevende reguliere bedrijfssituatie. Wedstrijden en evenementen zijn daarnaast afzonderlijk beoordeeld.

Ook de verkeersgegevens uit het stikstofonderzoek zijn niet rechtstreeks vergelijkbaar met de verkeersgegevens uit de geluidonderzoeken. Het stikstofonderzoek rekent met verkeersbewegingen over een jaar en maakt daarbij onderscheid tussen bouwfase en gebruiksfase. De door indiener genoemde aantallen van 5.760 lichte verkeersbewegingen en 576 zware verkeersbewegingen per jaar hebben betrekking op de bouwfase. Voor de gebruiksfase is in het stikstofonderzoek met andere jaaraantallen gerekend. Een jaartotaal uit het stikstofonderzoek kan daarom niet zonder meer worden vergeleken met een etmaalintensiteit uit het wegverkeerslawaaï-onderzoek of met een maatgevende situatie uit het onderzoek naar indirecte hinder.

Voor stikstof is bovendien gebruik gemaakt van de rapportages, waarin de kermis nog zit. Deze rapportage qua stikstof is ook bij vaststelling nog bruikbaar, omdat er geen toename is qua stikstofuitstoot (nu er geen kermis zal zijn zal de conclusie nog steeds hetzelfde zijn).

Voor bestaande woningen langs de Oude Zeumerseweg wordt niet opnieuw de totale geluidbelasting vanwege de openbare weg beoordeeld alsof daar een nieuwe geluidgevoelige functie wordt toegevoegd. Wel is het geluid van verkeer van en naar de locatie, parkeren, manoeuvreren en het gebruik van de inrit betrokken in het akoestisch onderzoek naar activiteiten en evenementen. Daarmee is de geluidbelasting vanwege het verkeer dat samenhangt met het plan niet buiten beschouwing gelaten.

Voor de kinderopvang is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van gebruik in de dagperiode. Dit uitgangspunt wordt in de planregels geborgd door op te nemen dat de

kinderopvang uitsluitend open mag zijn tussen 07.00 uur en 19.00 uur en dat buiten deze tijden geen opvangactiviteiten met aanwezigheid van kinderen mogen plaatsvinden. De verschillen tussen de verkeersgegevens hangen daarmee samen met het doel en de uitgangspunten van de betreffende onderzoeken.

Over koplamp hinder merken wij op dat nummer 10 gelet op de afstand geen hinder ondervindt van de reguliere parkeerplaats of de overloopparkerplaats. Voor nummer 9 geldt dat ook voor de reguliere parkeerplaats. Ten aanzien van de overloopparkerplaats merken wij op dat de uitrit zoals opgenomen in de omgevingsvergunning zich zo ver mogelijk van de woning bevindt, waarmee inschijnen van koplampen zoveel mogelijk wordt voorkomen.

In het vast te stellen plan komt een planregel over de openingstijden van het kinderdagverblijf. Zo is een specifieke functieregel opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - kinderopvang openingstijden' de kinderopvang uitsluitend open mag zijn tussen 7.00 uur en 19.00 uur.

Qua geluid is in het akoestische rapport is de indirecte hinder berekend. Er geldt bescherming voor geluidgevoelige gebouwen. Er zijn geen normen voor plekken waar eventueel dieren kunnen worden gehouden.

De bewoners van nummer 10 zijn te allen tijde verantwoordelijk voor de veiligheid van de dieren die door hen hobbymatig worden gehouden. De eigenaar dient redelijke maatregelen te treffen om te voorkomen dat dieren ontsnappen of gevaar opleveren voor zichzelf of derden. Het is dan ook de eigen verantwoordelijkheid van de dierenhouder om zorg te dragen voor een deugdelijke en veilige afrastering, passend bij aard en gedrag van de gehouden dieren. Ook vanuit dierenwelzijns- en zorgplichtperspectief geldt dat de houder maatregelen moet treffen om te voorkomen dat dieren letsel oplopen of blootstaan aan voorzienbare risico's, waaronder schrik- en vluchtreacties. Dus ook het veilig houden door goede afrastering en/of afscherming met beplanting horen hierbij. De intensiteit waarmee de naastgelegen weg wordt gebruikt, zorgt in onze optiek niet voor aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de eigenaren van nummer 10.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan voor wat betreft de openingstijden van de kinderopvang te wijzigen. De ontwerp-omgevingsvergunning wordt niet aangepast.

i. Zienswijze

Indiener kan zich niet vinden in de akoestisch onderzoeken van SPA WNP ingenieurs om onderstaande redenen.

- 1- Uit de rapportages volgt dat de onderzoeken zijn geschreven op basis van een aanvraag BOPA. Dat is niet aan de orde.
- 2- In zijn algemeenheid wordt uitgegaan van de activiteiten op het oude oranjeterrein zonder motivatie aan te houden voor de nieuwe locatie. Daar had meer aandacht aan besteed moeten worden. Niet 75 dB(A) en de normering voor het oude oranjeterrein hadden als norm aangehouden moeten worden gelet op de verschillen in de omgeving van het oude en nieuwe terrein. Daarmee heeft SPA onvoldoende rekening gehouden.
- 3- In het huidige buitengebied rond de Oude Zeumerseweg is de geluidnorm (voor een landelijke omgeving) 5 dB(A) lager dan in een rustige woonwijk. De genoemde standaardwaarde van 50 dB(A) voor overige activiteiten waaraan getoetst zou moeten worden is daardoor ook niet juist. Het moet 40 dB(A) zijn. Dit geldt ook voor de geluidsnorm voor evenementen.
- 4- Uit het onderzoek volgt dat de Oranjevereniging hun locatie en gebouwen ter beschikking stellen aan anderen (van onder meer het verenigingsleven). Onvoldoende is onderzocht of de activiteiten van de Oranjevereniging bepalend zijn voor de maximale geluidsbelasting die

binnen de bestemming zou kunnen ontstaan. Weliswaar zijn 5 situaties onderzocht, maar dat maakt nog geen worst-case realistische invulling van de planologische gebruiksmogelijkheden.

5- De kantine van de Oranjevereniging grenst ook aan het perceel van nr. 9. Mensen zullen daar lopen en praten, etc., bijvoorbeeld bij verenigingsborrels/-clinics. Waarom is hier geen rekening mee gehouden? SPA stelt daarbij dat 75 dB(A) passend is voor het halniveau tijdens de geluidsproducerende werkzaamheden van de corsobouwers, maar onvoldoende is gespecificeerd op basis waarvan dat halniveau is vastgesteld nu het bronvermogen van de geluidsproducerende werkzaamheden bij het bouwen van een corsowagen niet gespecificeerd zijn.

6- In het geval van wedstrijden wordt in het onderzoek uitgegaan van 250 deelnemers en 100 bezoekers. Men moet er eerder van uitgaan dat 1 deelnemer minimaal 1,5 bezoekers zal meenemen, zodat minimaal rekening met 375 bezoekers moet worden gehouden.

7- Er wordt gesteld dat bezoekers gebruik kunnen maken van parkeermogelijkheden Oranjevereniging. Hierbij is onvoldoende duidelijk aangegeven dat die parkeermogelijkheden voor 58 auto's en 45 fietsen aanwezig is naast de Oranjevereniging. De rest zal op het zuidelijk deel van het plangebied moeten parkeren waardoor andersoortige geluidseffecten ontstaan. Dit lijkt niet nadrukkelijk te zijn betrokken, omdat dit voor Koningsdag wel nadrukkelijk in het rapport bemerkt is "overloopparkerplaats aan de overzijde van de weg". Toch blijkt uit het rapport niet dat het geluid van bewegingen met de fiets en stemgeluid van arriverende en vertrekkende bezoekers is beoordeeld.

8- In de toelichting wordt opgemerkt onder Parkeren: *"Tijdens sportwedstrijden en bij gebruik van de ijsbaan door veel schaatsers uit de omgeving, kan het overloopterrein bij drukte wellicht ook nodig zijn voor parkeerruimte voor fietsers dan wel auto's. Om die reden is in de regels vastgelegd dat ook dan geparkeerd mag worden op het overloopterrein."* De gemeente stelt zich hiermee kennelijk op het standpunt dat de ijsbaan alleen gebruikt mag worden voor het verenigingsleven, maar ook dat sluit niet uit dat binnen de bestemming maatschappelijk commerciële activiteiten ten behoeve van de vereniging kunnen plaatsvinden en ook op het overloopterrein geparkeerd kan worden. Dit kwalificeert daarbij nog niet als evenement of sport- en spelwedstrijd. Dit is onvoldoende onderzocht voor de geluidsbelasting.

9- Voor Koningsnacht merkt indiener op dat het gegeven dat het maximale geluidsniveau 2 dB hoger is dan het heersende muziekgeluidsniveau (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau?) en daardoor nauwelijks herkenbaar zal zijn niet dat van een juiste belangenafweging sprake is. De gemeente had moeten beoordelen of het maximale geluidsniveau wel of geen overschrijding van grenswaarden oplevert (of een aantasting van het woon- en leefklimaat oplevert).

10- Voor de KDV en BSO geldt dat de openingstijden en het aantal kindplaatsen niet in de planregels beperkt zijn, zodat ten onrechte ervan is uitgegaan dat een KDV en BSO alleen gedurende dagperiode geopend zijn.

11- In het geluidsonderzoek wordt gesteld dat kinderen van de KDV 25% van de tijd praten en kinderen van de BSO 50% van de tijd praten. Wat doen de kinderen dan de andere delen van de tijd? Wordt er niet geschreeuwd, met stemverheffing gesproken, etc.? Dat geldt ook voor het stemgeluid van medewerkers en ouders, bijvoorbeeld bij het halen en brengen van kinderen.

Daarbij is het maximaal geluid van spelende kinderen op de BSO en KDV onderschat. Het maximaal bronvermogen zou volgens indiener in beide gevallen 115 dB(A) moeten zijn. Dit betekent ook dat in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau onvoldoende rekening is gehouden met het hoger aantal dB's, omdat het aantal gekozen dB lager ligt dan de bandbreedte van de verschillende manieren waarop kan worden gesproken. Voor het geluid van volwassenen (waarbij dit enkel bij de evenementen dus lijkt te zijn berekend) is ook uitgegaan van 65 dB(A). 65 dB(A) is het bronniveau van volwassenen bij normaal spreken. Gezien er gesport en gespeeld zal worden, moet men ervan uitgaan dat volwassenen ook met stemverheffing zullen spreken. Daarbij heeft SPA 70 dB(A) als bronvermogen gehanteerd. Dit is niet juist, omdat bij stemverheffing het bronniveau tussen 71-83 dB(A) zal

bedragen (Journaal Geluid november 2009, nr. 9). De door SPA gehanteerde waarde van 70 dB(A) ligt hoger dan het niveau voor normaal spreken maar lager dan de bandbreedte van 71-83 dB(A) voor luider spreken. Het door SPA aangehouden geluidniveau van 70 dB(A) is daarom te laag.

Een onderschatting van het bronniveau van het menselijk stemgeluid betekent in dit geval dat ter plaatse van de gevels van de woning nr. 9 enkele dB's hoger kan uitvallen. Bij de beoordeling van de maximaal optredende geluidsniveaus zal ook aan de orde moeten komen dat volwassenen personen normaal en luid kunnen roepen (wat neerkomt op schreeuwen) wat ook betekent dat het piekgeluid omhooggaat (idem, 9.3.4).

Voor het bepalen van het maximale geluidniveau moet voor de hoogte worden uitgegaan van het hoogste punt waarop de piekgeluidemissie kan plaatsvinden, gelet op de mogelijkheid om sport- en spelvoorzieningen te realiseren, waarbij de hoogte van de mond van een kind opgeteld moet worden. De gemeente moet daarbij ook acht slaan op de aard en beleving van het stemgeluid, gelet op de bestaande landelijke en open omgeving en had daarbij ook acht moeten slaan op de gevoeligheid van bewoners voor stemgeluid, waarbij ook in de tuin, met geopende ramen, geopende ventilatie en op de verdiepingen het geluid beoordeeld moet worden.

Voor evenementen, bijvoorbeeld van Koningsnacht en -dag, in de dag-, avond- en nachtperiode zullen de overheaddeuren in de richting van het perceel van nr. 9 geopend zijn. Er wordt versterkte muziek ten gehore gebracht en het halniveau is 103 dB(A). Tijdens het muziekevenement is men ervan uitgegaan dat gemiddeld 100 bezoekers op het buitenterrein aanwezig zijn en dat 50% van de bezoekers normaal praat. Het aantal mensen op het buitenterrein lijkt een onderschatting te zijn. 100 bezoekers is aan de lage kant. Daarbij menen cliënten dat bij een evenemententerrein, horecagelegenheid met terras, versterkte muziek, waar alcohol wordt geschonken en waar grote groepen mensen aanwezig zijn, uit moet worden gegaan van spreken met stemverheffing en geschreeuw.

Onduidelijk is waarom in het rapport uit is gegaan van 10 verschillende geluidsproducerende attracties op het terrein bij de kermis. Dit is een onderschatting. Ook is onvoldoende inzichtelijk gemaakt waar die attracties geplaatst zullen worden. Ook is onduidelijk op basis waarvan SPA meent dat per attractie een bronvermogen van 100 dB(A), totaal 110 dB(A), heeft te gelden.

Hierbij is verder niet inzichtelijk gemaakt met welk muziekgeluidsniveau is gerekend. Voor de kermis gaat SPA uit van 72 parkeerplaatsen en gaat SPA ervan uit dat men met de fiets op het terrein komt. Er is plek voor 45 fietsen naast de Oranjevereniging. De fietsen zullen dan niet geparkeerd worden op het terrein, maar op het overloopterrein.

Indiener merkt in dit verband op dat SPA de warmtepompunit ten onrechte alleen meetelt in de dagperiode. Het multifunctioneel gebouw wordt immers ook in de avond gebruikt. Bovendien wordt een warmtepomp doorgaans niet uitgeschakeld in de avond en nacht, maar enkel op een lagere temperatuur ingesteld, zodat van geluidsbelasting nog steeds sprake kan zijn.

Voor indirecte verkeershinder, wijst SPA op ECLI:NL:RVS:1997:AL2664. SPA heeft de situatie conform de zogenaamde Schrikkelcirculaire (29 februari 1996) beoordeeld. Indiener meent dat de Schrikkelcirculaire niet gebruikt kan worden in dit kader. De aan de orde gestelde circulaire heeft betrekking op vergunningplichtige inrichtingen, waarvan hier geen sprake is. Hierdoor is een onjuist onderzoek verricht naar de indirecte verkeershinder. Ook geeft SPA aan dat alleen in de directe nabijheid van de ingangen van het terrein de verkeersbewegingen nog toe te rekenen zijn aan de nieuwe functies. SPA heeft echter niet inzichtelijk gemaakt tot welk punt gesproken kan worden van "in de directe nabijheid van de ingangen van het terrein".

In dit verband wijst indiener erop dat er meerdere terreinen zijn (noordelijk plangebied en zuidelijk plangebied), dat er tussen die terreinen ook verkeersbewegingen zullen plaatsvinden en dat het hierbij zal gaan om een mix van bewegingen van auto's, bussen, fietsers en voetgangers. Voor al deze bewegingen geldt dat het zich qua snelheid, rij- en stopgedrag onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de Oude Zeumerseweg kan bevinden. SPA heeft daarbij enkel gekeken naar het geluid dat voertuigen kunnen produceren, maar geen bus, fiets of voetganger meegenomen (die bijvoorbeeld schreeuwt voor het perceel van nr. 9). De verkeersbewegingen bij evenementen en sport- en spelwedstrijden zijn niet afdoende en worstcase inzichtelijk gemaakt in de rapporten. Er lijkt ervan uit te zijn gegaan dat men enkel een inrit/uitrit gebruikt voor het overloopterrein voor alle bewegingen, maar dit is dus niet geborgd. Hierbij kunnen wel tot 500 bewegingen ontstaan terwijl er ook nog andere evenementen gehouden kunnen worden die dan niet onderzocht zijn. Volgens het onderzoek stikstofdepositie kunnen 35.500 jaarlijkse bezoekers (34 evenementdagen zonder kermis) de evenementen bezoeken en betekent dit daarom 17.750 retourbewegingen licht verkeer. Indiener acht dit relevant omdat SPA al tot de conclusie komt dat de indirecte hinder van de nieuwe functies in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau een overschrijding oplevert van de voorkeursgrenswaarde. SPA gaat er daarbij vanuit dat de woning nr. 9 beschikt over een gevelgeluidwering van minimaal 20 dB, maar heeft niet afdoende onderzocht of dit juist is. Indiener merkt op dat de woning in 1908 is gebouwd en dat de voordeur aan de oostzijde, het slaapkamerraam aan de noordzijde gedeeltelijk enkel glas heeft. De woning beschikt bij de oostelijke en noordelijke gevels daarom mogelijk niet over een gevelgeluidwering van minimaal 20 dB.

In het kader van de beoordeling van het woon- en leefklimaat kan ten slotte voor dit onderdeel niet voorbij worden gegaan aan de mogelijke gevolgen van een cumulatie van geluid vanwege wegverkeer, het gebruik van de nieuwe functies en indirecte hinder die daardoor wordt veroorzaakt. Dit is onvoldoende beoordeeld door SPA.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de wijzigingen in het plan (waaronder het vervallen van de kermis) is het akoestisch onderzoeksrapport aangepast. Hierin zijn de uitgangspunten en aannames verder uitgeschreven en toegelicht. Wij verwijzen hiervoor ook naar dit aangepaste rapport.

1- De verwijzing naar de BOPA is aangepast aan in het akoestische onderzoeksrapport 'Geluidsonderzoek activiteiten en evenementen'.

2- De regels voor het evenemententerrein Oude Zeumerseweg zijn aangepast. Niet alle evenementen staan op 75 dB(A), het is beperkt tot 3 evenementendagen. De overige staan op lagere geluidswaarden. Er zijn ook voor regels voor het parkeerterrein aan de zuidzijde van de Oude Zeumerseweg opgenomen.

3- De zienswijze stelt dat voor deze omgeving een geluidnorm van 40 dB(A) zou moeten gelden. Die stelling wordt niet gevolgd.

De waarde van 40 dB(A) sluit aan bij richtwaarden uit oudere beoordelingskaders voor een landelijke omgeving. Dat betekent echter niet dat deze waarde hier automatisch als harde norm geldt voor alle activiteiten en evenementen.

Bij de beoordeling is gekeken naar de feitelijke omgeving. De locatie ligt weliswaar in het buitengebied, maar ook binnen de invloedssfeer van de rijksweg, sportvelden en agrarische functies. Daarom is geen sprake van een volledig stille landelijke omgeving.

Voor reguliere activiteiten is aangesloten bij de gebruikelijke beoordelingssystematiek voor activiteiten. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de reguliere bedrijfssituatie, binnen de begrenzings van het plan, aanvaardbaar is.

Voor evenementen geldt geen algemene norm van 40 dB(A). Evenementen zijn incidenteel en in het plan begrensd in aantal dagen, tijden, bezoekersaantallen en geluidwaarden. Daarnaast is per evenement een vergunning nodig. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om uit te gaan van een algemene geluidnorm van 40 dB(A).

4- Bij de beoordeling is niet alleen gekeken naar activiteiten van de Oranjevereniging zelf, maar naar de activiteiten die het plan mogelijk maakt. In het akoestisch onderzoek zijn de representatieve reguliere bedrijfssituatie, wedstrijden en de verschillende evenementencategorieën onderzocht. Deze situaties zijn vervolgens vertaald naar begrenzingen in de planregels, zoals maximale aantallen evenementdagen, tijden, bezoekersaantallen, geluidwaarden en voorwaarden voor gebruik van het overloopterrein. Dat de locatie ook door anderen uit het verenigingsleven kan worden gebruikt, betekent daarom niet dat elk denkbaar gebruik zonder meer is toegestaan. Gebruik door derden moet passen binnen dezelfde planregels en binnen de onderzochte representatieve of maatgevende situaties. Activiteiten die qua aard, omvang, duur, bezoekersaantallen, verkeersgeneratie of geluiduitstraling zwaarder zijn dan onderzocht, zijn niet rechtstreeks toegestaan of vragen om een nadere beoordeling en, waar nodig, een vergunning. Daarmee is de maximale planologische gebruiksruimte niet open gelaten. De regels begrenzen welke activiteiten zijn toegestaan en onder welke voorwaarden. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om te concluderen dat geen realistische worstcase-invulling van de planologische mogelijkheden is beoordeeld.

5- De zienswijze stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met het gebruik van de kantines, loopbewegingen en stemgeluid bij bijvoorbeeld verenigingsborrels en clinics. Binnen het plan zijn twee kantines aanwezig: een kantine bij de Oranjevereniging en een kantine bij de skeelervereniging. Beide kantines hebben een ondersteunende functie bij het toegestane verenigings-, sport- en evenementengebruik. Daarbij kan ook sprake zijn van kleinschalig regulier gebruik, zoals napraten na verenigingsactiviteiten, overleg, een bestuursvergadering, een clinic of een kleinschalige bijeenkomst van een vereniging. Dergelijk ondersteunend kantinegebruik is niet als afzonderlijke maatgevende geluidbron onderzocht. Dat acht de gemeente aanvaardbaar. Het gaat bij normaal gebruik om kleinschalige, inpassende en ondersteunende activiteiten. Daarbij wordt geen relevante geluiduitstraling naar de omgeving verwacht. Voor zover sprake is van regulier gebruik van de kantines, moet dit gebruik bovendien passen binnen de toegestane functies en mag het niet uitgroeien tot zelfstandige horeca of een evenementachtige activiteit. Als het gebruik van een kantine een grotere omvang krijgt, bijvoorbeeld door veel bezoekers, gebruik als zelfstandig feest, versterkte muziek, een terrasfunctie of een evenementachtig karakter, moet dit passen binnen de evenementenregeling of afzonderlijk worden beoordeeld.

Voor de corsobouw is gerekend met een equivalent binnenniveau van 75 dB(A) in de hal. Dit niveau wordt voor een grote hal met voornamelijk handmatige werkzaamheden aan corsowagens als representatief en niet onderschat beschouwd. Daarbij is niet het bronvermogen van iedere afzonderlijke handeling bepalend, maar het gemiddelde geluidniveau in de hal dat zorgt voor de geluiduitstraling via gevels, deuren en andere gebouwopeningen.

6- Het aantal bezoekers is gebaseerd op de inschatting die is gemaakt op basis van ervaring van de IJs- en skeeler 't Grieze Veen. Niet duidelijk is op basis waarvan indiener vindt het aantal bezoekers in verhouding veel meer moet zijn.

7- In het vast te stellen plan is de voorwaardelijke verplichting in artikel 14.2.1 aangevuld. Ook de parkeerplaatsen, zoals opgenomen op een tekening, moeten aangelegd zijn voordat het hoofgebouw van de Oranjevereniging in gebruik wordt genomen en aanwezig blijven.

Ook is hier een aanduiding voor het parkeerterrein opgenomen op de verbeelding (en een bepaling in de regels).

In het aangepaste akoestisch onderzoek is voor wedstrijden rekening gehouden met de verkeersbewegingen van deelnemers en bezoekers. Daarbij is uitgegaan van 150 personenwagens. Deze verkeersbewegingen zijn in de beoordeling van indirecte hinder betrokken.

Dit betekent niet dat alle auto's gelijktijdig aanwezig zijn. Bij wedstrijden is sprake van aankomst en vertrek verspreid over de dag en van meervoudig gebruik van parkeerplaatsen. Het uitgangspunt is dat gebruik wordt gemaakt van de reguliere parkeer- en ontsluitingssituatie binnen het plangebied.

Voor zover bij drukte ook het overloopterrein wordt gebruikt, is dat uitsluitend ondersteunend aan de toegestane sport- of verenigingsactiviteit en geen zelfstandige parkeeractiviteit. In het akoestisch onderzoek zijn ook situaties met evenementenverkeer beoordeeld. Daaruit volgt dat fietsbewegingen en normaal stemgeluid van aankomende en vertrekkende bezoekers ondergeschikt zijn aan het geluid van gemotoriseerd verkeer.

Daarnaast is een situatie beoordeeld waarin de geluidbelasting vanwege verkeer in de dagperiode maximaal 51 dB(A) bedraagt bij een woning die dicht aan de weg ligt. De woningen nabij het overloopterrein liggen op grotere afstand van de relevante rijroutes en parkeerbewegingen. Bovendien zal bij wedstrijden of gebruik van de ijsbaan naar verwachting sprake zijn van een kleiner aandeel autoverkeer dan bij de onderzochte evenementensituaties.

Gelet daarop wordt niet verwacht dat ondersteunend parkeren op het overloopterrein bij sportwedstrijden of gebruik van de ijsbaan leidt tot een overschrijding van aanvaardbare geluidniveaus. Daarbij blijft gelden dat het overloopterrein alleen ondersteunend mag worden gebruikt bij toegestane activiteiten en niet als zelfstandige parkeer- of evenementenfuntie.

8- In de planregels is expliciet opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - parkeerterrein' op een evenementendag - als bedoeld in artikel 14.1.2 - uitsluitend parkeren ten behoeve van het evenement is toegestaan. Ook is aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding geparkeerd mag worden tijdens sportwedstrijden en tijdens gebruik van de ijsbaan.

Het gebruik van het overloopterrein voor parkeren is geen zelfstandige functie. Het overloopterrein mag alleen ondersteunend worden gebruikt bij activiteiten die binnen het plan zijn toegestaan, zoals sportwedstrijden, gebruik van de ijsbaan en evenementen. Dat binnen het verenigingsgebouw ook ondersteunende activiteiten voor het verenigingsleven kunnen plaatsvinden, betekent niet dat zelfstandige horeca, zelfstandige commerciële activiteiten of een zelfstandige parkeerfunctie mogelijk worden gemaakt. Dergelijk gebruik moet ondergeschikt blijven aan de toegestane sport-, verenigings- en evenementenactiviteiten.

Voor de geluidbeoordeling is van belang dat de verkeersbewegingen bij wedstrijden en evenementen in het akoestisch onderzoek zijn betrokken. Zoals hiervoor is aangegeven, wordt niet verwacht dat ondersteunend parkeren op het overloopterrein bij sportwedstrijden of gebruik van de ijsbaan leidt tot een overschrijding van aanvaardbare geluidniveaus.

9- De zienswijze stelt dat onvoldoende is beoordeeld of het maximale geluidniveau tijdens Koningsnacht leidt tot een aantasting van het woon- en leefklimaat.

Maximale geluidniveaus zijn vooral relevant ter bescherming tegen afzonderlijk herkenbare piekgeluiden en mogelijke schrikreacties. Bij Koningsnacht is het muziekgeluid de bepalende geluidbron. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat het maximale geluidniveau slechts circa 2 dB hoger ligt dan het equivalente muziekgeluidniveau. Een dergelijk verschil is beperkt. Afzonderlijke piekgeluiden zullen daardoor nauwelijks herkenbaar zijn boven het aanwezige muziekgeluid en zullen niet leiden tot relevante schrikreacties.

Dat betekent niet dat het maximale geluidniveau buiten beschouwing is gelaten. Het betekent dat het maximale geluidniveau in deze situatie niet maatgevend is voor de beoordeling van de geluidhinder. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is vooral beoordeeld aan de hand van het equivalente muziekgeluidniveau, de duur van het evenement, het beperkte aantal evenementdagen, de eindtijd en de in het plan opgenomen geluidbegrenzing.

10- In het vast te stellen plan hebben we, mede gelet op het aangepaste akoestische onderzoek, specifieke functieregels toegevoegd in artikel 8.5. Hiermee zijn openingstijden van de kinderopvang expliciet in het plan opgenomen. Hiermee is geborgd dat de kinderopvang niet in de avond- of nachtperiode als opvanglocatie met aanwezigheid van kinderen kan worden gebruikt. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van het aangepaste akoestisch onderzoek, waarin voor de kinderopvang is uitgegaan van gebruik in de dagperiode.

Voor de kinderopvang is het ook op de verbeelding aangegeven. Verder is expliciet in de regels opgenomen dat de geluidsuitstraling tijdens geluidrelevante activiteiten niet groter mag zijn dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. De activiteiten vinden plaats binnen de bedrijfssituaties en gebruikstijden zoals opgenomen in dat onderzoek. Dit is ruimtelijk relevant én doet recht aan de belangen van ook de omwonenden om daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te borgen.

Het aantal kindplaatsen nemen we niet op in de planregels. Het exact aantal kindplaatsen is een operationeel aspect van de kinderopvang en valt daarom buiten de reikwijdte van het omgevingsplan.

11- *Stemgeluid KDV en BSO*

In het geluidsonderzoek is voor het stemgeluid van kinderen uitgegaan van representatieve spraakpercentages: 25% voor het kinderdagverblijf en 50% voor de buitenschoolse opvang. Deze percentages betekenen niet dat kinderen de overige tijd volledig stil zijn. Het gaat om de effectieve tijd waarin stemgeluid akoestisch relevant is voor de berekening van het gemiddelde geluidniveau.

Bij het gebruik van een buitenruimte door kinderen is sprake van een afwisseling van activiteiten, zoals spelen, bewegen, luisteren, eten, drinken en rustmomenten. Het is niet representatief om ervan uit te gaan dat alle kinderen gedurende de volledige buitenspeeltijd voortdurend praten, roepen of schreeuwen.

Incidenteel roepen of spreken met stemverheffing hoort bij normaal gebruik van een buitenruimte bij kinderopvang. Dergelijke momenten zijn kortdurend en zijn verdisconteerd in de gehanteerde representatieve uitgangspunten. De door indiener genoemde waarde van 115 dB(A) wordt niet als representatief uitgangspunt voor het reguliere gebruik van de buitenruimte gevolgd.

Stemgeluid ouders en medewerkers

Voor medewerkers en ouders geldt dat stemgeluid bij halen en brengen kortdurend is en niet gedurende de hele dag optreedt. Deze momenten zijn ondergeschikt aan het overige onderzochte gebruik, waaronder de verkeersbewegingen van halen en brengen.

Daarbij is van belang dat de kinderopvang in de planregels wordt beperkt tot de dagperiode. Daarmee wordt voorkomen dat stemgeluid van kinderen, ouders en medewerkers in de avond- of nachtperiode kan optreden als gevolg van opvangactiviteiten.

Stemgeluid bij sport, spel en verenigingsactiviteiten

Ook voor stemgeluid van volwassenen bij sport-, spel- en verenigingsactiviteiten geldt dat niet van een voortdurende situatie met roepen of schreeuwen hoeft te worden uitgegaan. In het akoestisch onderzoek is per situatie beoordeeld welk stemgeluid representatief is.

Kleinschalig ondersteunend kantinegebruik, zoals napraten na een activiteit, een overleg, bestuursvergadering, clinic of verenigingsbijeenkomst, is niet als afzonderlijke maatgevende bron onderzocht. Dat acht de gemeente aanvaardbaar, omdat dit gebruik kleinschalig, inpandig en ondersteunend is. Als het gebruik groter wordt, bijvoorbeeld door versterkte muziek, een terrasfunctie of een evenementachtig karakter, moet dit passen binnen de evenementenregeling of afzonderlijk worden beoordeeld.

Evenementen en stemgeluid

Voor evenementen, waaronder Koningsdag en Koningsnacht, zijn afzonderlijke situaties onderzocht. Daarbij is rekening gehouden met bezoekers, muziekgeluid, buitenterrein, geopende deuren of gevelopeningen en verkeersbewegingen.

Bij evenementen met versterkte muziek is het muziekgeluid in de regel de bepalende geluidbron. Stemgeluid van bezoekers is daarbij niet maatgevend, maar is wel betrokken in de ruimtelijke afweging. De planregels begrenzen bovendien het aantal evenementdagen, de tijden, bezoekersaantallen en maximale geluidwaarden. Een evenement dat zwaarder is dan onderzocht, is niet zonder meer toegestaan.

Kermis

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op een kermis of kermisattracties wordt opgemerkt dat in het vast te stellen plan een verbod is opgenomen om de gronden en bouwwerken te gebruiken voor het houden van een kermis.

Warmtepomp en installaties

Ten aanzien van de warmtepompunit en overige installaties geldt dat deze alleen mogen worden gebruikt voor zover wordt voldaan aan de geldende geluidregels en sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Als een installatie ook in de avond- of nachtperiode in werking is, moet dat gebruik akoestisch aanvaardbaar zijn.

De zienswijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat installaties bij een juiste uitvoering tot een onaanvaardbare geluidbelasting zullen leiden.

Indirecte hinder

Voor indirecte hinder vanwege verkeer van en naar de locatie is beoordeeld welke geluidbelasting optreedt bij omliggende woningen. Daarbij gaat het om verkeer dat aan de activiteit is toe te rekenen, voor zover dit verkeer zich nog onderscheidt van het overige verkeer op de openbare weg.

De verkeersbewegingen van en naar het terrein, parkeren, manoeuvreren en het gebruik van de inritten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Fietsbewegingen en normaal stemgeluid van aankomende en vertrekkende bezoekers zijn akoestisch ondergeschikt aan het gemotoriseerde verkeer en de overige onderzochte geluidbronnen.

Voor zover bij evenementen of grotere activiteiten nadere sturing nodig is, kan dat via de evenementenvergunning, bijvoorbeeld met voorschriften over routing, parkeren, looproutes, verkeersregelaars en eindtijden.

Gevelwering woning nr. 9

De beoordeling van indirecte hinder vindt primair plaats op de gevel. Voor zover een binnenwaarde in de afweging wordt betrokken, mag bij bestaande woningen in beginsel worden uitgegaan van een gebruikelijke gevelwering, tenzij concrete omstandigheden aanleiding geven om daarvan af te wijken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te concluderen dat aanvullende gevelmaatregelen aan woning nr. 9 noodzakelijk zijn om het plan ruimtelijk aanvaardbaar te achten.

Cumulatie

Cumulatie is betrokken in de ruimtelijke afweging. De representatieve bedrijfssituatie is gecumuleerd met wegverkeerslawaaï. Daarnaast zijn de evenementen, de verkeersbewegingen van en naar de locatie en de overige relevante geluidbronnen afzonderlijk beoordeeld. Gelet op de begrenzing van het reguliere gebruik, het aantal evenementdagen, de tijden, de bezoekersaantallen en de maximale geluidwaarden wordt de totale geluidssituatie aanvaardbaar geacht.

Kortom het akoestisch onderzoek gaat niet uit van onderschatte bronvermogens, onjuiste verkeersuitgangspunten of een onvoldoende beoordeling van indirecte hinder en cumulatie.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het akoestische onderzoek activiteiten en evenementen is aangepast alsmede de motivering. Ook de regels in artikel 14.1 zijn aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

j. Zienswijze

In het TAM-omgevingsplan zijn regels opgenomen ten aanzien van het houden van evenementen. De gemeente heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom daarmee de situatie nog aanvaardbaar zou zijn gelet op het aantal toegestane dagen en de duur van evenementen. In het plan is in ieder geval niet geborgd hoeveel dagen een evenement mag duren. De hinder neemt toe naarmate omwonenden langer worden blootgesteld aan geluid, en voor evenementen betekent dit dat zowel de duur als de frequentie waarop deze plaatsvinden bij de beoordeling dienen te worden betrokken.

SPA heeft enkel beoordeeld of voldaan wordt aan grenswaarden. Hierbij kan ook relevant zijn dat achtereenvolgens muziek ten gehore wordt gebracht of wordt overnacht ter plaatse. De gemeente dient dit te motiveren, vooral nu het ontwerp een uitbreiding van het aantal dagen categorie B-evenementen naar 7 dagen oplevert. Dat het aantal evenementdagen ten opzichte van de oude locatie niet wijzigt, wijst niet op een locatie-specifiek onderzoek en wijst ook niet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Hoewel de norm voor de geluidsbelasting op de gevel enige beperking met zich brengt in het type evenementen dat op het terrein kan plaatsvinden, staat het plan een breed scala aan evenementen toe met elk een andere ruimtelijke impact. Uit het plan volgt niet dat pop-/rockconcerten en housefeesten/-festivals niet kunnen plaatsvinden. Dergelijke evenementen kunnen nog als categorie B-evenement kwalificeren. De raad heeft onvoldoende gemotiveerd dat met het toestaan van een breed scala aan evenementen een goed woon- en leefklimaat wordt geborgd. Daarbij zal ook moeten worden beoordeeld of sprake is van cumulatie van geluid van en met evenementen buiten het plangebied. De verplichte monitoring van de geluidsbelasting en de wijze waarop dat dient plaats te vinden is daarbij ook niet geborgd in het plan.

Het ontwerp bevat verder geen beperking ten aanzien van het aantal dagen op- en afbouw. In het ontwerp zijn enkel tijden opgenomen waarbinnen de op- en afbouw van evenementen dient plaats te vinden, maar het aantal dagen waarop er mag worden op- en afgebouwd is niet gemaximeerd.

In de planregels is expliciet bepaald dat opbouw- en afbraakdagen niet meetellen voor bijvoorbeeld categorie B-evenementen. Indiener merkt op dat uit het onderzoek stikstofdepositie nog volgt dat tijdens de op- en afbouwdagen tot wel 8.680 lichte bewegingen per jaar en 372 zware bewegingen per jaar kunnen worden verwacht.

Volgens indiener is er onvoldoende gemotiveerd dat met de gekozen geluidsnormen, vooral de dB(C)-normen van 80 en 85, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het gebied rondom de Oude Zeumerseweg kwalificeert zich – anders dan het oude oranjerrein – als een landelijke omgeving, waardoor de geluidsnorm nog 5 dB(A) lager ligt dan in een rustige woonwijk. Misschien lijken de activiteiten van de Oranjevereniging wel op elkaar maar de nieuwe omgeving van de activiteiten is geheel anders. Deze normering mist daarom een goede onderbouwing. Daarbij is het ook nog de vraag of het college uitgegaan is van een juiste grenswaarde. Het ligt eerder op de weg om uit te gaan van 40, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode, waarbij overschrijdingen enkel toelaatbaar zijn gelet op het bestaande referentieniveauniveau van het geluid.

In het onderzoek van SPA is men voor het bronvermogen uitgegaan van popmuziek en hebben de geluidsinstallaties een bronvermogen van 117 dB(A). In het onderzoek wordt aangegeven dat er geen maximale geluidsniveaus in de vergunning zijn opgenomen. Er wordt ook uitgegaan van een halniveau van 103 dB(A). Dit is niet geborgd in het plan.

Er kunnen geluidsinstallaties worden gebruikt met een hoger bronvermogen en de dB(C)-norm is daarbij niet betrokken door SPA voor zowel het bronvermogen als het halniveau als de omgeving. Het halniveau kan daardoor ook afwijken. Het onderzoek van SPA heeft de situatie daarom onderschat. Voor zover de raad stelt dat met een waarde van 85 dB(C) kan worden voldaan aan bijvoorbeeld de grenswaarde van 50 dB(A) is daarmee nog niet gezegd dat van de bassen (verschil tussen dB(A) en dB(C), wat volgens STAB tot meer dan 20 dB kan oplopen) geen ondulbare hinder kan worden ondervonden.

Tot aan de eindtijd van versterkte muziek zijn geluidsnormen gegeven, maar dat is niet gedaan voor de uitlooperperiode (het einde van het evenement en na het evenement). Daarbij is het ook mogelijk dat evenementen op vrijdagen en zaterdagen worden gehouden. Daarbij is onvoldoende gemotiveerd waarom in die periodes een geluidniveau van 80 of 85 dB(C) toelaatbaar is.

Volgens indiener heeft SPA ook onvoldoende stilgestaan bij de geluidsbelasting (en los daarvan, de raad bij de effecten) die uitgaat van de overnachtingen. Kennelijk mag er worden overnacht voor zowel sportwedstrijden als evenementen. In het plan is niet geborgd dat niet buiten mag worden verbleven gedurende deze overnachtingen of dat het terrein niet als kampeerterrein zou kunnen worden gebruikt, terwijl een barbecue of kampvuur met muziek of logees die nog even gaan stappen in de nacht (vooral nu artiesten mogelijk ook zullen verblijven op het terrein en met elkaar zullen jammen) ook voor de nodige geluidsbelasting zullen zorgen.

Daarbij speelt ook een rol dat in de toelichting staat dat de verkeersafwikkeling van evenementen grote aandacht behoeft bij de evenementenvergunning. Dit wordt vooral benoemd om conflicten te voorkomen en de veiligheid te waarborgen tijdens piekdrukke. Indiener meent dat hiermee niet inzichtelijk is onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij die afwikkeling en piekdrukke.

Indiener wijst er verder op dat op het overloopterrein 2 x per jaar ook een A of B-evenement mag plaatsvinden met maximaal 1.500 bezoekers. Als hier een evenement plaatsvindt; waar wordt dan geparkeerd?

De keuze van de gemeente voor deze locatie is verder niet onderbouwd. Er zijn geen alternatieven onderzocht. De cumulatie van geluid van verkeer, inritten, parkeerterreinen en evenementen is niet beoordeeld.

Het college heeft eerder geweigerd om nieuwe woningen mogelijk te maken bij de Midden Nederland Hallen omdat daar tot 23.00 uur 's avonds geluid geproduceerd kon worden. Indiener meent dat hun situatie vergelijkbaar is als bij voornoemde (niet-gerealiseerde) woningen. Indiener vraagt zich af waarom de woningbouwontwikkeling bij een bestaande evenementenhal niet mag en bij een toekomstige evenementenhal, waar al woningen staan, de evenementenhal wel wordt toegelaten. Dat is de omgekeerde wereld.

Gemeentelijke reactie

De zienswijze ziet onder meer op de vraag of de toegestane evenementen, de duur daarvan en het aantal evenementdagen voldoende zijn begrensd. Naar aanleiding van de zienswijze en het aangepaste akoestisch onderzoek zijn de regels in het vast te stellen plan op onderdelen verduidelijkt en aangescherpt. In het plan zijn evenementen ingedeeld in categorieën. Per categorie zijn regels opgenomen over onder meer het maximum aantal evenementdagen, de toegestane tijden, het aantal bezoekers en de maximale geluidwaarden. Daarmee is er geen sprake van een onbeperkte evenementenregeling.

Bij de beoordeling is niet alleen gekeken naar de vraag of aan een geluidwaarde kan worden voldaan, maar ook naar de aard, duur en frequentie van de evenementen. Een evenement dat niet past binnen de in het plan opgenomen categorie, tijden, bezoekersaantallen of geluidwaarden is niet zonder meer toegestaan. Daarnaast is voor evenementen een evenementenvergunning nodig, waarbij de concrete uitvoering van het evenement wordt beoordeeld en zo nodig aanvullende voorschriften worden gesteld.

Soort evenementen en muziekgeluid

De zienswijze stelt dat het plan een breed scala aan evenementen mogelijk maakt, waaronder pop-/rockconcerten en housefeesten. De planregels zijn bepalend voor wat is toegestaan. Een evenement moet passen binnen de toegestane categorie, het maximum aantal bezoekers, de toegestane tijden en de maximale geluidwaarden. Een luidruchtig muzikevenement met een avond- of nachtkarakter kan niet zonder meer als regulier dag-evenement worden aangemerkt. Als een evenement qua aard, geluidniveau, bezoekersaantal, gebruik van het buitenterrein, deurenstanden of tijden zwaarder is dan onderzocht, is dit niet rechtstreeks toegestaan en moet afzonderlijk worden beoordeeld.

Voor evenementen met versterkte muziek worden naast waarden in dB(A) ook waarden in dB(C) gehanteerd. Daarmee wordt ook laagfrequent muziekgeluid, waaronder basgeluid, begrensd. De geluidwaarden worden gekoppeld aan een meet- en beoordelingswijze. Bij de evenementenvergunning kunnen daarnaast voorschriften worden opgenomen over monitoring, situering van geluidbronnen en eindtijden.

Halniveau, bronvermogen en dB(C)

In het akoestisch onderzoek is voor de onderzochte situaties uitgegaan van concrete akoestische uitgangspunten, waaronder het halniveau en de geluiduitstraling van de hal. De planregels worden daarop afgestemd.

Het is niet zo dat iedere willekeurige geluidsinstallatie met ieder willekeurig bronvermogen zonder meer gebruikt kan worden. Beslissend is of bij het concrete evenement wordt voldaan aan de in het plan opgenomen geluidwaarden op geluidgevoelige gebouwen. Als een andere opstelling, een hoger binnenniveau, meer geopende deuren of andere geluidbronnen worden gebruikt dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan, moet worden aangetoond dat nog steeds aan de geluidwaarden wordt voldaan.

Op- en afbouw

De zienswijze stelt dat het aantal dagen voor op- en afbouw onvoldoende is begrensd en dat ook de geluidbelasting tijdens op- en afbouw moet worden betrokken.

Op- en afbouw is ondersteunend aan een toegestaan evenement. Op- en afbouwdagen zijn geen zelfstandige evenementdagen en kunnen ook niet worden gebruikt voor een zelfstandige of onbeperkte activiteit. In het plan zijn tijden opgenomen waarbinnen op- en afbouw mag plaatsvinden. Bij de evenementenvergunning kunnen zo nodig nadere voorschriften worden gesteld over de duur, tijden, rijroutes, laden en lossen, de situering van tijdelijke voorzieningen en maatregelen om hinder te beperken.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat tijdens de op- en afbouw kan worden voldaan aan de standaardwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Voor maximale geluidniveaus geldt dat deze tijdens op- en afbouw incidenteel maximaal 80 dB(A) kunnen bedragen bij woningen. Deze hogere maximale geluidniveaus worden veroorzaakt door incidenteel staal-op-staalcontact. De overige op- en afbouwactiviteiten leiden niet tot maximale geluidniveaus boven 65 dB(A).

De incidentele piekgeluiden door staal-op-staalcontact zijn daarmee niet representatief voor de gehele op- en afbouwperiode. Door werkzaamheden zorgvuldig en beheerst uit te voeren, kunnen dergelijke piekgeluiden zoveel mogelijk worden beperkt. Ook kan bij de situering van tijdelijke voorzieningen, zoals podia, rekening worden gehouden met een zo groot mogelijke afstand tot woningen.

Gelet op het ondersteunende karakter van de op- en afbouw, het voldoen aan de standaardwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de mogelijkheid om incidentele piekgeluiden met uitvoeringsmaatregelen te beperken, wordt de geluidbelasting door op- en afbouw ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

Overnachten

Voor overnachten is in het vast te stellen plan een specifieke regeling opgenomen. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein overnachten' zijn maximaal 33 dagen per jaar overnachtingsmogelijkheden toegestaan voor sportverenigingen dan wel ter ondersteuning van op de locatie te houden evenementen. Daarbij zijn maximaal 40 plaatsen per nacht toegestaan, en ten tijde van één evenement per jaar maximaal 50 plaatsen per nacht. Ook is bepaald dat tussen 23.00 uur en 07.00 uur geen onversterkte of versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht.

Daarnaast is de aanduiding voor overnachten op de verbeelding beperkt tot een gedeelte van het binnenterrein van de skeelerbaan. Daarmee is het overnachten locatiegebonden en niet overal op het terrein toegestaan.

Het gaat om kleinschalig en ondersteunend overnachten bij sportverenigingen of evenementen. Zelfstandig gebruik als kampeerterrein wordt daarmee niet mogelijk gemaakt. In de motivering is verder toegelicht dat, gelet op de ligging in gemengd gebied en de kleinschaligheid van het gebruik, een afstand van 30 meter tot geluidgevoelige functies voldoende wordt geacht. Het gebruik is bovendien beperkt in aantal nachten, aantal plaatsen en muziekgeluid. De motivering in paragraaf 5.12 milieuzonering in het TAM-omgevingsplan is hierop aangepast.

Kermis

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op een kermis of kermisattracties wordt opgemerkt dat in het vast te stellen plan een verbod is opgenomen om de gronden en bouwwerken te gebruiken voor het houden van een kermis.

Overloopterrein, parkeren en verkeersafwikkeling

In hoofdstuk 5 van de motivering is toegelicht hoe wordt omgegaan met parkeren bij evenementen en bij drukte. Twee keer per jaar kan een evenement mede op het zuidelijke terrein plaatsvinden. Bij die evenementen kan deels op het overloopterrein worden geparkeerd en verder op het parkeerterrein naast het verenigingsgebouw. Het parkeren tijdens Boerendag/oogstfeest en het andere evenement op het zuidelijke terrein krijgt specifieke aandacht bij de evenementenvergunning.

Het overloopterrein kan daarnaast, indien nodig, ondersteunend worden gebruikt bij wedstrijddagen van de sportaccommodatie of bij gebruik van de buitenbaan als schaatsbaan. Dit is in de regels verwerkt. Het overloopterrein krijgt daarmee geen

zelfstandige parkeerfunctie en is ook geen zelfstandige evenementenlocatie. Het gebruik blijft ondersteunend aan activiteiten die op grond van het plan zijn toegestaan. Bij de evenementenvergunning wordt de concrete verkeersafwikkeling beoordeeld. Daarbij kunnen voorschriften worden gesteld over parkeren, rijroutes, looproutes, verkeersregelaars, calamiteitenroutes en het voorkomen van hinder. Dit betekent niet dat de ruimtelijke beoordeling wordt doorgeschoven, maar dat de concrete uitvoering binnen de planologische grenzen nader wordt gereguleerd.

Cumulatie en woon- en leefklimaat

Bij de beoordeling is niet alleen gekeken naar afzonderlijke geluidbronnen, maar ook naar de totale ruimtelijke aanvaardbaarheid. De representatieve bedrijfssituatie is gecumuleerd met wegverkeerslawaaï. Daarnaast zijn evenementen, indirecte hinder, parkeren en verkeer van en naar de locatie afzonderlijk beoordeeld.

Gelet op de begrenzing van het reguliere gebruik, het maximum aantal evenementdagen, de toegestane tijden, de bezoekersaantallen, de geluidwaarden en de aanvullende vergunningplicht voor evenementen wordt de totale geluidssituatie aanvaardbaar geacht.

Vergelijking Midden Nederland Hallen

De situatie bij de Midden Nederland Hallen is niet één-op-één vergelijkbaar met de voorliggende ontwikkeling. Bij de Midden Nederland Hallen ging het om het toevoegen van nieuwe geluidgevoelige functies, namelijk woningen, in de nabijheid van een bestaande evenementenlocatie met bestaande planologische en vergunde rechten. Het college heeft destijds geoordeeld dat woningbouw op die locatie zou kunnen leiden tot een beperking van de bestaande bedrijfsvoering en tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor toekomstige bewoners.

Bij de Oude Zeumerseweg gaat het om een andere planologische context. Hier wordt een nieuwe ontwikkeling beoordeeld nabij bestaande woningen. Bij die beoordeling is juist rekening gehouden met de reeds aanwezige woningen en andere gevoelige functies in de omgeving. De toegestane activiteiten worden vooraf begrensd en zijn akoestisch onderzocht.

Van een omgekeerde wereld is daarom geen sprake. In beide gevallen wordt hetzelfde uitgangspunt gehanteerd: bescherming van het woon- en leefklimaat en het voorkomen van onevenredige beperkingen van bestaande functies. Het verschil in uitkomst vloeit voort uit het verschil in uitgangssituatie en de specifieke omstandigheden van de betreffende locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het akoestische onderzoek 'activiteiten en evenementen' is aangepast, de motivering is aangevuld en de regels in artikel 14.1 zijn aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

Bij de toetsing van het aspect geur heeft de gemeente enkel gekeken naar de vraag of in het plangebied sprake is van een acceptabele geurbelasting door veehouderijen in de omgeving en anderzijds of omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsactiviteiten worden beperkt.

Daarmee is het aspect geur enkel beoordeeld vanuit de Wet geurhinder veehouderijen. Niet is beoordeeld of de in het plan mogelijk gemaakte functies onaanvaardbare geurbelasting voor de woningen in de omgeving kan opleveren.

Indiener merkt op dat niet is uitgesloten dat geurhinder kan ontstaan van evenementen (tentjes en foodtrucks, e.d.), de skeelerbaan, de ijsbaan, het kinderdagverblijf en het verenigingsleven. Onder verenigingsleven vallen ook scoutingsverenigingen en voor hen is het bijvoorbeeld gebruikelijk om kampvuren en barbecues (na dagactiviteiten) te houden. Dit is ook goed mogelijk omdat het terrein ook als overnachtingsmogelijkheid kan worden

gebruikt. Daarbij wordt in het onderzoek van SPA erop gewezen dat tijdens evenementen op het buitenterrein naast de kantine foodtrucks geplaatst worden waar bezoekers eten kunnen halen. Dat zal ook voor geurhinder zorgen.

Gemeentelijke reactie

Geur is ook in het kader van milieuzonering beoordeeld.

Voor de skeeler-/ijsbaan en de kinderopvang geldt dat deze functies geen installaties of processen omvatten die geur produceren. Voor deze onderdelen van het plan is daarom geen relevante geurbelasting te verwachten. Ook het verenigingsgebouw leidt op zichzelf niet tot geurhinder. Activiteiten zoals kampvuren of barbecues zijn niet als structureel gebruik in het plan opgenomen en vallen onder het algemene stookverbod en de regels van de APV. Alleen onder specifieke voorwaarden en na toestemming kunnen dergelijke activiteiten plaatsvinden. Structurele geurhinder door vuuractiviteiten is daarmee niet toegestaan.

Wanneer een evenement wordt aangevraagd, wordt deze afzonderlijk beoordeeld. In dat kader kunnen zo nodig voorschriften worden gesteld over onder meer de locatie van kookvoorzieningen, het gebruik van apparatuur en maatregelen ter beperking van geurhinder. Eventuele geur van foodtrucks of tijdelijke kookinstallaties is daarmee beheersbaar en wordt per evenement gereguleerd.

Wanneer foodtrucks of andere vormen van voedselbereiding vaker aanwezig zijn dan binnen incidentele evenementen is toegestaan, dan valt dit niet langer onder het evenementenregime. In dat geval is het regime voor niet-industriële voedselbereiding uit het omgevingsplan van toepassing (paragraaf 22.3.15 van het "Omgevingsplan gemeente Barneveld", de bruidsschat). Dat betekent dat structurele of regelmatige kookactiviteiten alleen zijn toegestaan binnen de daarvoor geldende regels en voorwaarden, waarmee geurhinder kan worden voorkomen of beperkt.

Gelet op het bovenstaande wordt geconcludeerd dat de in het plan mogelijk gemaakte functies niet leiden tot een onaanvaardbare geurbelasting op omliggende woningen. Eventuele incidentele geurbronnen worden afdoende gereguleerd via de APV, het evenementenbeleid en de regels van het omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

I. Zienswijze

De beoordeling van het aspect luchtkwaliteit maakt in dit geval onvoldoende duidelijk op welke wijze de NIBM-tool is ingevuld. Onduidelijk is of de extra bijdrage door het evenementenverkeer voor de luchtkwaliteit hierbij ook betrokken zijn.

Gemeentelijke reactie

Op basis van de verkeersgeneratie die in het stikstofonderzoek is opgenomen, vinden er circa 70.000 bewegingen plaats van lichtverkeer per jaar voor het evenemententerrein en de skeelervereniging en 50 mvt/dag voor de kinderopvang. Dit betekent dat:

- de totale verkeersintensiteit circa 250 lichte motorvoertuigbewegingen per etmaal bedraagt;
- inclusief een zeer beperkte bijdrage van zwaar verkeer, 500 bewegingen van vrachtwagens (circa 2 mvt/etmaal);
- hiermee de bijdrage aan de luchtkwaliteit ruim beneden de NIBM-drempel blijft.

Daarmee is voldoende aannemelijk dat het plan niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Dit blijkt ook uit het invullen van de NIBM tool, zie de afbeelding hieronder:

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2024**

Jaar van planrealisatie	2027
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	250
Aandeel vrachtverkeer	1,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,10
PM ₁₀ in µg/m ³	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig	

In paragraaf 5.10 van de motivering van het TAM-omgevingsplan is deze berekening in de NIBM tool ook toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is de motivering in paragraaf 5.10 van het TAM-omgevingsplan verder aangevuld met de NIBM-tool.

m. Zienswijze

Indiener meent dat de gevolgen voor de waterhuishouding onvoldoende in relatie tot de woning nr. 9 is onderzocht. Er is enkel gekeken naar de gevolgen voor het beheer van watersystemen, terwijl in de huidige situatie sprake is van een onbebouwde kavel en grondwateroverlast in het plangebied voorkomen kan worden door het plangebied op te hogen. Hierbij is rekening gehouden met: "de beoogde ontwateringsdiepten (verschil in hoogte tussen maaiveld en Gemiddeld Hoogste Grondwaterstanden). De GHG is vastgesteld op 11,45 +NAP." Het wateradvies (opgenomen onder bijlage 3 bij het plan) is gebaseerd op de opdracht "dat de GHG inzichtelijk dient te worden gemaakt omdat alleen waterberging boven de GHG meetelt voor de watercompensatie. Daarnaast dient inzicht te worden gegeven in de berekening van de hoeveelheid benodigde berging en de hoeveelheid berging welke in het ontwerp aanwezig is."

In dit kader is in het inrichtingsplan een wadi opgenomen. Via de voorwaardelijke verplichting is geregeld dat de wadi binnen een jaar na realisatie skeelerbaan en hoofdgebouw gerealiseerd moet zijn. Als eerst een hoofdgebouw wordt gerealiseerd hoeft de wadi er dus nog niet te zijn. Is afstroming van het water naar het op dat moment nog onbebouwde deel (de skeelerbaan) dan voldoende om grondwateroverlast voor nr. 9 te voorkomen? De gemeente heeft immers opgemerkt dat: "waterberging in het plangebied nodig is met een gedoseerde afvoer naar het watersysteem buiten het plangebied". Door de verplichting om pas later de wadi te hoeven realiseren is dit dus reeds niet afdoende geborgd. Ook zijn de benodigde omvang en diepte van de wadi (de bergingsopgave) niet in de regeling of plannen opgenomen, zodat dit onvoldoende is verzekerd.

Het college had moeten bepalen dat zonder de aanleg en instandhouding van een functionerend water(bergings)systeem de nieuwe functies niet gerealiseerd mogen worden (waarbij het ook zal moeten ingaan op wat een functionerend water(bergings)systeem is en wanneer de afvloeiing voldoende is geborgd en vertraagd wordt afgevoerd.

Onderdeel 2 van het wateradvies lijkt enkel betrekking te hebben op de realisatie van het

hoofdgebouw en niet op de skeelerbaan/ijsbaan en ook niet op het overloopterrein. Waarom is de verharding die nodig is voor de skeelerbaan/ijsbaan in onderdeel 2 niet onderzocht? In de toelichting is nadrukkelijk opgemerkt: "Hiervoor wordt het middenterrein (van de skeelerbaan) deels extra versterkt, zodat daar ook zwaardere wagens naartoe kunnen." Onderzoek ligt daarom juist in de rede, vooral nu de skeeler-/ijsbaan en overloopterrein ook grenst aan het perceel van indiener en door klimaatveranderingen we meer en zeer intensievere neerslag kunnen gaan verwachten. Dit geldt ook voor het overloopterrein, aldaar kunnen grondversturende werkzaamheden plaatsvinden volgens het archeologisch onderzoek. Dat is weliswaar minder diep dan 30 cm, maar nog steeds relevant. Wat gaat er gebeuren met de bodem, het grondwater, hemelwater, etc. als men op dit terrein regenwaterafvoer gaat realiseren of parkeerplaatsen en -paden gaat aanleggen?

Uit de onderzoeken komt niet naar voren dat rekening is gehouden met bestaande bebouwing in de omgeving, zoals het perceel van nr. 9. Wel is geconstateerd dat de grondwaterstroming vooral westelijk is en dat een deel van de hemelwaterberging ook richting het perceel van nr. 9 loopt (bijlage 3, p. 2 en 5).

In dit geval vereisen de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, alsmede de rechtszekerheid van omwonenden, dat in het plan wordt geborgd dat de wateroverlast voor omwonenden niet toeneemt.

Indiener merkt op dat de GHG, ontwateringsdiepten en de onduidelijke realisatie van de wadi niet afdoende is om grondwateroverlast door de ontwikkelingen in het plangebied bij het perceel nr. 9 te voorkomen. Het advies van het waterschap lijkt hier ook niet duidelijk in nu het aangeeft dat het ontwerp "dichter bij de werkelijkheid zit". Op welke manier is gewaarborgd dat uit wordt gegaan van de werkelijke situatie?

Indiener merkt op dat de grond aan de westzijde van hun perceel hoger is dan de grond aan de oostkant door verschillende aardlagen en dat daarom de grondwaterstand aan de westzijde en het midden vaak hoger ligt. In de wijk Bloemendal in Barneveld waren ook problemen aan de orde met de grondwaterstand. Dit bleek te komen door de verschillende grondlagen toen er een geohydrologisch onderzoek gedaan werd. Daarbij zal ophoging van het plangebied juist sneller voor afwatering naar het perceel van nr. 9 zorgen (en daarmee overlast). De woning nr. 9 is een niet-onderheide woning.

In de planregels is verder niet voorzien in bijvoorbeeld een omgevingsvergunningplicht voor het ophogen van de gronden. Daardoor staat het omgevingsplan de ophoging van de gronden zonder nader toetsingsmoment toe en zijn daar bijvoorbeeld ook geen voorwaarden aan verbonden die verband houden met het voorkomen van een toename van wateroverlast op lagergelegen percelen. Door klimaatveranderingen kunnen we daarbij meer en zeer intensievere neerslag gaan verwachten.

Ook lijkt het aspect vuilwater niet onderzocht en geborgd te zijn en moet nog een capaciteitsberekening gemaakt worden om te zien hoeveel afvoerdebiet het bestaand riool aan de Oude Zeumerseweg, waar indiener ook gebruik van maakt, aan zou kunnen.

Gelet op het voorgaande zijn de risico's op schade aan bestaande bebouwing en wateroverlast onvoldoende onderzocht en beperkt.

Gemeentelijke reactie

De omliggende omgeving is meegenomen in de uitwerking van deze ontwikkeling. De plannen moeten voldoen aan het vigerend beleid. De statische berging moet 60 mm per m² verhard oppervlak zijn. Regenwater wat op eigen terrein valt, mag niet tot afstroming leiden of nadelige gevolg hebben voor omliggende percelen.

Het plangebied wordt opgehoogd om aan de huidige bouw- en ontwateringsnormen te voldoen. De gemeente heeft een grondwatertaak (artikel 2.16, eerste lid, onder a, sub 2°, Omgevingswet). Deze taak betreft: het treffen van maatregelen om structureel nadelige

gevolgen voor de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming zoveel mogelijk te voorkomen of beperken. Om hieraan te voldoen heeft Barneveld eisen opgesteld. Zoals waar nodig het terrein ophogen om aan de ontwateringseisen te voldoen.

De bergingsvoorzieningen worden oostelijk gerealiseerd. Het terrein zal dus zo worden ingericht dat het regenwater oostelijk afstroomt en dus niet afwatert naar het perceel van nummer 9.

Tussen het perceel van nummer 9 en de ontwikkeling komt deels een sloot en deels een grondwal om het hoogte verschil op te vangen. Daarnaast helpt deze sloot gelijk bij aan het reguleren van het grondwaterpeil, tussen beide percelen.

Voor het vuilwater aspect is een rioolaansluiting aangevraagd door de initiatiefnemer (Oranjevereniging). De rioolbeheerders van team beheer bespreken de mogelijkheden met de initiatiefnemer. Gezien de aanvraag, wordt hier een capaciteitsberekening bij gemaakt. Als de capaciteit van het riool onvoldoende blijkt, zullen er technische maatregelen genomen worden. Dit staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

De waterberging wordt expliciet onderdeel van twee voorwaardelijke verplichtingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel wordt de waterberging onderdeel van twee voorwaardelijke verplichtingen.

n. Zienswijze

Uit het bodemonderzoek volgt dat een verhoogde concentratie van stoffen is aangetroffen en dat van een verdachte locatie wel sprake was, maar dat de aangetroffen stoffen antropogeen van nature voorkomend zouden zijn. In gebieden waarin van nature de streefwaarden worden overschreden, zijn deze van nature verhoogde gehalten de streefwaarden voor het betreffende gebied. Dit betekent dat de plaatselijk verhoogde concentraties voor het plangebied ook als lokale streefwaarde beschouwd moeten worden. Hieruit volgt dat de Wet bodembescherming niet van toepassing is op het plangebied, maar dat wil niet zeggen dat er geen risico is. Niet is onderzocht of de aangetroffen concentratie buiten het plangebied aanwezig is en niet is onderzocht en geborgd dat door de ontwikkelingen uit het ontwerp van verspreiding en verontreiniging van het perceel nr. 9 geen sprake kan zijn. Indiener acht dit relevant omdat sprake is van een westelijke grondwaterstroming.

Op de situatietekening bij het bodemonderzoek is daarbij niet zichtbaar dat boringen op het perceel van nr. 9 hebben plaatsgevonden, zodat de bodem in de omgeving van het plangebied onvoldoende in kaart is gebracht.

Het bodemonderzoek is niet gebaseerd op het toekomstig gebruik, althans de functies die nu zijn toebedacht aan het plangebied. Ook is het bodemonderzoek niet gericht geweest op het zuidelijke plangebied: het perceel dat als parkeerterrein en evenemententerrein wordt gebruikt. Het bodemonderzoek is daarom niet bruikbaar en representatief om aan het omgevingsplan ten grondslag gelegd te worden.

Gemeentelijke reactie

Indiener doelt waarschijnlijk op het aangetoonde sterk verhoogde gehalte aan nikkel in het grondwater uit peilbuis 3 (ook na herbemonstering). Dit was in 1996 ook het geval. Aangezien er in 1996 en in 2022 in de boven- en ondergrond geen verhoogde gehalten aan zware metalen zijn aangetoond, volgen wij de onderbouwing dat het verhoogde gehalte aan nikkel geen antropogene bron kent en als van nature voorkomend dient te worden beschouwd. Ter aanvulling merken wij op dat de percelen westelijk van de onderzoekslocatie in 2013 verkennend zijn onderzocht, waaruit bleek dat ook daar plaatselijk een matig verhoogd gehalte aan nikkel is aangetoond. Dat de

grondwaterverontreiniging afkomstig is of veroorzaakt wordt door het (bedrijfsmatige) gebruik van Oude Zeumerseweg 9A, is daarom als zeer klein te beschouwen.

Ter plaatse van Oude Zeumerseweg 9A zijn inderdaad geen boringen uitgevoerd, omdat deze locatie geen onderdeel uitmaakt van het gebied waarop de voorgenomen ontwikkeling van toepassing is. Tijdens de uitvoering van een verkennend bodemonderzoek op een locatie moet ook de directe omgeving meegenomen worden (minimaal historisch). Dit om te kunnen concluderen of onder andere (bedrijfsmatige) activiteiten in de directe omgeving de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie negatief zou kunnen hebben beïnvloed. Hieraan heeft het adviesbureau in hoofdstuk 2 van het onderzoeksrapport, bijlage 6 bij de motivering van het TAM-omgevingsplan, invulling aan gegeven.

In het onderzoeksrapport staat dat het toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie niet bekend is. Voor de vaststelling/bepaling van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem maakt dat niet uit.

Op het deel van het plangebied ten zuiden van de Oude Zeumerseweg is parkeren tijdens evenementen beoogd en maximaal twee dagen per jaar het houden van een evenement. Hier is geen onderzoek voor nodig en voldoet de bodemkwaliteitskaart. Gezien het gebruik van het perceel is de locatie onverdacht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

o. Zienswijze

Voor het deel van het plangebied ten zuiden van de Oude Zeumerseweg is nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd, omdat daar volgens de gemeente geen grondverstorende werkzaamheden dieper dan 30 cm zullen plaatsvinden. Een onderzoek is op dit moment daarom niet nodig, maar de raad meent dat in dit plan voorwaarden worden gesteld voor de omgang met archeologie bij de vergunningverlening (waaronder de omgevingsvergunning voor bouwen en voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) (zie toelichting 5.3.1.1). Ook hier geldt dat deze nadere toetsingsmomenten, dan wel de voorwaarden voor archeologie, niet gesteld zijn in het ontwerp.

Gemeentelijke reactie

In de motivering van het TAM-omgevingsplan (vast te stellen plan) staat voor zover relevant voor het plangebied ten zuiden van de Oude Zeumerseweg het volgende in paragraaf 5.3.1.1: *“Voor het deel van het plangebied ten zuiden van de Oude Zeumerseweg is geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat daar geen grondverstorende werkzaamheden dieper dan 30 cm zullen plaatsvinden, is een onderzoek op dit moment niet nodig. In dit plan worden voorwaarden gesteld voor de omgang met archeologie bij de vergunningverlening (waaronder de omgevingsvergunning voor bouwen en voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden).”*

Vervolgens zijn in artikelen 9 t/m 11 regels opgenomen voor de ‘Waarde – Archeologie 1’, ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’. Zo gelden er beoordelingsregels voor de omgevingsplanactiviteit bouwen alsmede ook geldt er een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Niet gesteld kan worden dat er geen voorwaarden en toetsingsmomenten zijn qua archeologie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

p. Zienswijze

In het kader van externe veiligheid moeten (veiligheids-)maatregelen getroffen worden in het kader van het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of een crisis. Dit wordt getoetst bij de bouwplannen en inrichtingsplannen, maar dit is niet afdoende geborgd in het ontwerp.

Gemeentelijke reactie

Het aspect externe veiligheid is wel degelijk getoetst in het ontwerp, zie hiervoor paragraaf 5.14 van de motivering. Daarnaast zullen details in het ontwerp onderdeel zijn van de toetsing van het bouwtechnische deel van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Deze vergunning is nog niet aangevraagd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

q. Zienswijze

In de plantoelichting (5.4) staat dat vanwege klimaatveranderingen en verslechterde staat van de natuur aanpassingen van de fysieke leefomgeving nodig zijn. Denk hierbij aan maatregelen tegen wateroverlast (meer waterbergingsmogelijkheden), hittestress (meer groen en bomen), waterveiligheid (dijken) en droogte (beter en langer vasthouden van water). De gemeente stelt dat het in de omgevingsvisie omgevingswaarden met betrekking tot duurzaamheid kan vaststellen en door kan vertalen in het omgevingsplan. Bij de vaststelling moet de gemeente dan onderbouwen welke taken en bevoegdheden zij gaat inzetten om te gaan voldoen aan de opgenomen omgevingswaarde.

Indiener merkt op dat hiermee geen op het plangebied toegesneden onderbouwing is gegeven. De raad heeft dit vooruitgeschoven naar een omgevingsvisie en eventueel daarna vast te stellen omgevingsplannen. Indiener zegt dat omgevingswaarden vastgesteld kunnen worden bij het omgevingsplan en niet bij omgevingsvisie. Nog daargelaten of omgevingswaarden vastgesteld worden, ligt het op de weg van de raad om te onderbouwen op welke wijze maatregelen tegen wateroverlast, hittestress, waterveiligheid en droogte worden geborgd.

Indiener wijst nog op het uitgebrachte rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur, waarin wordt geconcludeerd dat Nederland zijn ruimtelijke ordening drastisch zal moeten aanpassen aan de gevolgen van klimaatverandering. Er zijn dan ook steeds meer inspanningen nodig van waterbeheerders om wateroverlast en waterveiligheid te waarborgen. Het waterbelang dient eerder en op een hoger schaalniveau consequent te worden meegewogen bij de vaststelling van ruimtelijke besluiten. De gemeente heeft de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het gebruik van deze gronden niet inzichtelijk gemaakt.

Gemeentelijke reactie

Het onderdeel dat de indiener van de zienswijze aanhaalt, is in het plan wel toegelicht in de paragrafen 4.4.1, 4.6.4 en 5.4. Daarnaast wordt verwezen naar landelijke adviezen van een veel hoger abstractieniveau dan het plan dat nu voorligt. Het plan is getoetst aan de voorschriften en eisen vanuit diverse overheden voor deze locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel zal de waterberging onderdeel worden van twee voorwaardelijke verplichtingen.

r. Zienswijze

De gemeente constateert dat ten oosten en zuiden van gevoelige functies die mogelijk worden gemaakt in het plangebied gronden met een agrarische functie aanwezig zijn,

waarop gewassen zouden kunnen worden geteeld. Toch wordt in de toelichting gesteld dat het aspect spuitzonering geen belemmering vormt voor het plan, omdat de sportaccommodatie binnen de kernrandzone ligt en bij het agrarisch perceel aan de oostzijde een vergunde camping aanwezig is, wat ook een gevoelige functie is. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is daarom niet reëel volgens het college en de agrarische functie hier vormt dan ook geen belemmering voor dit plan.

Binnen de kernrandzone is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen echter niet verboden. Gewasbeschermingsmiddelen mogen enkel niet worden gebruikt ten behoeve van houtachtige gewassen.

Ten aanzien van de KDV/BSO geldt dat die niet in de kernrandzone ligt en dat op gronden die in oostelijke en zuidelijke richting daaraan grenzen, binnen 50 meter, gewasbeschermingsmiddelen gebruikt kunnen worden. Op het noordelijk deel van het overloopterrein (ten zuiden van de Oude Zeumerseweg) is in het ontwerp een spuitvrijzone opgenomen. De raad geeft aan dat hiermee een afstand van 50 meter vanaf de buitenruimte van de kinderopvang wordt gerealiseerd. Dit is onjuist. De afstand van einde functieaanduiding kinderopvang (de buitenruimte van de KDV/BSO) tot einde spuitzone bedraagt in de kortste afstand 29,3 m. Er wordt dus niet voldaan aan de richtafstand.

Dat er in de bestaande situatie ten oosten al gevoelige functies op en dichtbij de gronden aanwezig zijn waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt, betekent niet dat de raad bij de vaststelling van het plan niet meer hoeft te motiveren waarom hij de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar acht dichtbij een agrarisch perceel. Dat al jaren geen gewasbeschermingsmiddelen zijn gebruikt is onvoldoende om te stellen dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet reëel is.

Indiener vraagt zich af waarom in het ontwerp geen spuitvrijzone is toegekend ten aanzien van haar woonruimte en tuinen nu die ten opzichte van het overloopterrein ook op een kortere afstand dan 50 meter zijn gelegen. Nu in het ontwerp het telen van gewassen mogelijk blijft en de agrarische bestemming blijft bestaan, lag het in de rede om het woon- en leefklimaat van nr. 9 ook te beschermen. In dit kader is ook nog relevant dat het perceel kan worden gebruikt voor extensief recreatief gebruik, zoals kamperen. Het college had dit gebruik ook moeten onderzoeken in het kader van de spuitzone.

Gemeentelijke reactie

Over de gevoelige functie, te weten de kinderopvang, inclusief de buitenruimte, merken we het volgende op. De spuitvrije zone die in het definitieve plan wordt opgenomen, is vergroot, zodat deze 50 meter om de gehele gebruikszone van de kinderopvang ligt. De kinderopvang ligt hiermee op 50 meter van de zone waar gespoten kan worden.

Daarnaast zijn ook andere gevoelige functies gelegen in het plangebied, namelijk het verenigingsgebouw zelf en de sportaccommodatie (skeelerbaan).

Rondom het plangebied bevinden zich gronden met een agrarische functie, waarop gewassen kunnen worden geteeld en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is toegestaan. Dit wordt in dit plan uitgesloten door het opnemen van de aanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone'.

Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ten behoeve van gewassen binnen 50 meter van de nieuwe gevoelige functies wordt met dit plan uitgesloten, tenzij er wordt aangetoond dat dit niet voor schadelijke effecten zorgt.

De ruimtelijke initiatieven die met dit TAM-omgevingsplan mogelijk worden gemaakt, betreffen niet de woning van nr. 9. Dit is een bestaande situatie. Voor de nieuwe ontwikkeling regelen we spuitzonering op de bovengenoemde wijze (we vergroten de spuitzone voor de gevoelige functies in dit TAM-omgevingsplan).

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen (aanduiding 'milieuzone – spuitvrije zone' is vergroot) en ook is de motivering in paragraaf 5.12.1 aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

s. Zienswijze

Uit een rapport van de Gezondheidsraad volgt dat uit voorzorg het beleid over hoogspanningslijnen en gezondheid moet worden uitgebreid naar ondergrondse elektriciteitskabels, omdat magnetische velden niet tegengehouden worden door de bodem of door bouwmaterialen. Niet onderzocht en uitgesloten is of gezondheidsrisico's (langdurige blootstelling aan magneetvelden) voor gebruikers van de KDV en BSO kunnen ontstaan, gelet op de afstand van de trafo en ondergrondse voorzieningen tot de KDV en BSO. Hierbij zal conform het GGD-advies uitgezocht en gewaarborgd moeten worden dat de KDV en BSO (1) op minimaal 1,5 tot 4 m afstand van een transformatorhuisje staat, (2) op minimaal 5 tot 15 m afstand staat van ondergrondse hoogspanningskabels en op minimaal 1 m afstand staat van overige ondergrondse midden- en laagspanningselektriciteitskabels.

Gemeentelijke reactie

Waarschijnlijk wordt hier verwezen naar de transformator die onlangs door Liander is geplaatst. Deze is verder dan 4 meter vanaf het gedeelte waar de kinderopvang wordt gehuisvest. Het plan biedt voldoende ruimte om aan de geadviseerde afstandseisen te voldoen. De detailtoetsing zal door de GGD worden uitgevoerd bij de aanvraag tot vestiging door de KDV-exploitant.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

t. Zienswijze

In het kader van soortenbescherming moeten volgens de ecooloog gebundelde en naar beneden gerichte armaturen gebruikt worden die niet uitstralen naar de omgeving en er moet een vrij uitgroeiende haag aangeplant worden van oost naar west om de locatie enigszins af te schermen voor de das en dat de das de haag als lijnvormig en beschermt element kan gebruiken om zich langs te verplaatsen, en met een volgroeide breedte van circa 5 meter. Deze verplichting geldt voor de gehele locatie inclusief de aan te leggen skeelerbaan en zal aan de noordzijde van de skeelerbaan worden gerealiseerd.

Deze verplichtingen zijn volgens het college verwerkt in het plan en vastgelegd in een voorwaardelijke verplichting in de regels van dit plan. Het beplantingsplan lijkt echter niet aan te sluiten op het advies van de ecooloog. Die adviseert immers *dat (indirecte) effecten op rust- en voortplantingsplaatsen van das kunnen worden uitgesloten zolang de nieuw te bouwen locatie wordt afgeschermd middels een vrij uitgroeiende haag* – in dat geval zal een struweelhaag juist grenzend aan het bosgebied (aan het noordoosten geplaatst moeten worden) en vervolgens van oost naar west in de gehele nieuwe inrichting geplaatst moeten worden. Uit de inrichtings- en beplantingsplannen volgt immers dat knotwilgen gerealiseerd worden.

Ook volgt uit de quickscan dat enkel het noordelijk plangebied is onderzocht. Het zuidelijk plangebied is niet onderzocht. Hieruit volgt dat de conclusie dat in het plangebied en de omgeving daarvan soorten niet aanwezig zijn, niet juist is bepaald, althans te beperkt.

Uit het advies van de ecooloog volgt daarbij niet dat hij het NBP2026 van Gelderland heeft toegepast. Het college zal dit alsnog moeten laten toetsen voor vaststelling van het plan.

De ecoloog geeft aan dat hij sporen van das en vos heeft gevonden, maar heeft enkel nader onderzoek verricht naar de das en niet naar de vos. Dat de vos op de landelijke vrijstellingslijst staat laat onverlet dat onderzoek verricht dient te worden.

Gemeentelijke reactie

Wat ons betreft sluit het beplantingsplan wel degelijk aan op het advies van de ecoloog. Uit de aanbevelingen (hoofdstuk 4.1.2) van de quickscan blijkt namelijk dat er een vrij uitgroeiende haag van oost naar west langs de nieuwe inrichting (langs de looproute van de das) gerealiseerd moet worden. Er is in het advies van de ecoloog dus niet geadviseerd om ook een haag te realiseren langs de oostzij van het plangebied. Het advies van de ecoloog slaat op het beschermen van een looproute (welke waarschijnlijk niet eens het gehele jaar wordt gebruikt, maar alleen tijdens de zomer wanneer de mais ontwikkelt). De looproute is vastgesteld van oost naar west waarbij de das vermoedelijk vanuit het noordoostelijk gelegen bos komt. Hier is ook als zodanig rekening mee gehouden in het beplantingsplan (onderdeel C), waarbij de beoogde verharding van de skeelerbaan aan de noordzijde wordt afgeschermd door de haag.

Als wordt bedoeld dat de haag niet exact aansluit op de bosrand, maar op de knotwilgenrij (onderdeel B) maakt dat in dit geval niet dat daarom het lijnvormige element niet afdoende is om de das te begeleiden. Een kleine onderbreking van de haag en het bosgebied (welke ook wordt ingevuld door de knotwilgenrij) is prima overbrugbaar voor de das en zorgt er niet voor dat het lijnvormige element niet functioneel is. Daarnaast wordt aan de (noord)oostzijde van de skeelerbaan een wadi met bomen (onderdeel F) gerealiseerd en loopt een watergang/greppel langs de oostzijde van het plangebied wat ook voor een natuurlijke geleiding zorgt. Kortom, onzes inziens is het advies van de ecoloog voldoende geborgd in het beplantingsplan en worden eventueel significante effecten op de das voorkomen.

Het klopt dat de quickscan, zoals deze ter inzage lag als ontwerp, het zuidelijke plangebied niet bevatte. Dit zuidelijke plangebied betreft intensief beheert agrarisch grasland met weinig opgaand groen langs de randen. Ten opzichte van het perceel waar de skeelerbaan en het hoofdgebouw komen, waar mais (en in het verleden aardappelen) wordt verbouwd, zal het grasland ook geen voedselbron voor diverse soorten (waaronder de das) zijn. Aanwezigheid van beschermde soorten op het grasland wordt dan ook niet snel verwacht.

Dit zuidelijke plangebied is overigens alsnog middels een quickscan inzichtelijk gemaakt. De quickscan is hierop aangepast, en daarom is de bijlage van de motivering vervangen door de nieuwe, aangepaste quickscan.

Wat betreft de zienswijze dat niet het NBP2026 van Gelderland is toegepast, is niet duidelijk waarop wordt gedoeld. Het natuurbeheerplan begrenst en beschrijft waar en voor welke gebieden de provincie subsidiëring van beheer en ontwikkeling van natuur, agrarische natuur en landschapselementen plaats kan laten vinden. De begrenzing is aangeduid op twee kaarten: de beheertypenkaart en de ambitiekaart (natuurbeheerplan Gelderland 2026). De huidige planlocatie is binnen deze twee kaarten niet aangewezen. Temeer omdat het hier gaat om een ruimtelijke ontwikkeling, zien wij niet in waarom het natuurbeheerplan betrokken had moeten worden in de quickscan.

In de quickscan is inderdaad niet ingegaan op eventuele effecten voor de vos. Tijdens het onderzoek binnen het plangebied zijn geen holen aangetroffen (want dit is onderzocht voor de das) waardoor kan worden uitgesloten dat er verblijfplaatsen van de vos aanwezig zijn. Bovendien zijn er geen beschutte plekken aanwezig (want het betreft een intensief beheerde maisakker) waar de vos kan rusten of slapen. Van een vaste rustplaats kan dus ook geen sprake zijn. Het plangebied kan onderdeel zijn van het leefgebied van de vos, maar dit betreft geen essentieel leefgebied gezien het territorium van de vos doorgaans 100 tot 400 ha (bron: Zoogdiervereniging) is. Het plangebied betreft dan maar een klein onderdeel van het totale leefgebied. Effecten op de vos worden daarom op voorhand niet verwacht.

Zoals gesteld in de zienswijze staat de vos op de vrijstellingenlijst. Ook al zou de vos aanwezig zijn en zou het plangebied een essentieel onderdeel zijn van het leefgebied van de vos of was er een verblijfplaats aanwezig, dan mag deze verstoord/verwijderd worden met inachtneming van de zorgplicht (zoals wordt geadviseerd in de quickscan). Er zal dan ook geen sprake zijn van een flora- en fauna-activiteit of overtreding van de verbodsbepalingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels of de verbeelding van het TAM-omgevingsplan aan te passen. Wel leidt het tot aanpassing van de motivering van het TAM-omgevingsplan. De quickscan is aangepast, waarbij ook het zuidelijke plangebied is onderzocht. De motivering van het TAM-omgevingsplan is hierop gewijzigd alsmede de bijlage (quickscan) vervangen. De zienswijze geeft geen de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

u. Zienswijze

Op de planlocatie worden twee dode bomen gekapt in de houtsingel ten westen van de beoogde skeelerbaan. Het gaat hier om een provinciaal beschermde houtopstand omdat het een bomenrij van meer dan 20 bomen buiten de bebouwingscontour houtkap betreft. De ecooloog heeft geconstateerd dat er geen bomen staan in het plangebied, maar die zijn er kennelijk dus wel. Heeft de ecooloog onderzocht of die bomen natuurwaarde hebben?

Gemeentelijke reactie

Voor de realisatie van het plan is de kap van de betreffende twee bomen niet noodzakelijk. De eventuele kap betreft regulier onderhoud. Omdat we in dit gebied aan de slag gaan, is de houtsingel geïnventariseerd en is bekeken waar nieuwe aanplant mogelijk is. De locatie van de dode bomen bleek daarvoor geschikt. Voor een goede landschappelijke inpassing is dit echter niet noodzakelijk, omdat de andere aanplant op het terrein daar al in voorziet. Het kappen van de twee bomen maakt daarom geen onderdeel uit van dit plan. Voor de mogelijke kap moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden, waarvoor onderzocht moet zijn of de bomen een functie hebben voor beschermde soorten. Deze beoordeling vindt plaats bij de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit 'het vellen van een houtopstand'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

v. Zienswijze

Volgens indiener is de m.e.r.-beoordeling gebrekkig. Weliswaar is sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject en is verwezen naar de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van het potentiële effect, maar de motivering of onderbouwing daarvan is niet juist, althans de kenmerken van het potentiële effect zijn onderschat. Hierboven zijn reeds opmerkingen gemaakt over allerlei ruimtelijke gevolgen die het plan heeft die niet (kenbaar) zijn onderzocht door de raad, wat zou betekenen dat de raad ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat geen MER hoefde te worden opgesteld.

Gemeentelijke reactie

Indiener maakt niet duidelijk wat er niet voldoende zou zijn onderzocht. Alle voor deze locatie en ontwikkeling van belang zijnde onderdelen zijn afdoende onderzocht en in de MER beoordeling opgenomen. De verwijzingen naar landelijke adviezen geven geen concrete aanknopingspunten. Vragen over 'allerlei ruimtelijke gevolgen die het plan heeft die niet (kenbaar) zouden zijn onderzocht door de raad', zijn hierboven beantwoord. In rechtsoverweging 87 van ECLI:NL:RVS:2025:3076 concludeert de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de gemeente terecht tot de conclusie is

gekomen (op basis van ingediende onderzoeken) dat geen MER hoeft te worden opgesteld. Voorliggende situatie is hiermee vergelijkbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

6.	De bewoner/eigenaar/bewoners/eigenaren van het perceel: Wouterskamp 40 3781 KB Voorthuizen	Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 28 januari 2026 Zienswijze 6 met zaaknummer: 789468
<i>a. Zienswijze</i> Tijdens de informatiebijeenkomsten is mondeling kenbaar gemaakt dat er maximale geluidsniveaus van 84–86 dB zouden kunnen worden toegestaan. In uw recentelijk vernieuwde beleidsregels ten aanzien van evenementen worden dermate hoge geluidsniveaus enkel getolereerd voor C-evenementen, waarvoor Zeumeren de enige aangewezen locatie is. In deze beleidsregels worden geen geluidsniveaus genoemd voor B-evenementen, kunnen deze alsnog kenbaar gemaakt worden? Daarnaast zouden we graag zien dat er afspraken gemaakt worden met omwonenden ten aanzien van deze nieuwe evenementenlocatie (in de vorm van coproductie als minimale participatievorm), welke worden toegevoegd per addendum aan de huidige beleidsregels. Tevens zou indieniër graag zien dat er ook afspraken worden gemaakt over monitoring en handhaving van de af te spreken geluidsnorm ten aanzien van B-evenementen aan de geplande locatie Oude Zeumerseweg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het plan dat nu voorligt is het plan dat wordt beoordeeld, niet eventueel mondelinge informatie. In het evenementenbeleid is het geluidsniveau niet één op één gekoppeld aan de veiligheids categorie van een evenement. De A, B en C zijn de veiligheids categorieën van de veiligheids regio. Het geluidsniveau voor de evenementen die op deze locatie plaats mogen gaan vinden, van de veiligheids categorie A of B, zijn in de regels duidelijk omschreven. In het aangepaste geluidonderzoek zijn Wouterskamp 30 en 38 opgenomen als toetspunten. Bij alle tabellen komt Wouterskamp 38 voor en overall is het geluidsniveau fors lager dan de streefwaarden op de woningen aan de Oude Zeumerseweg. De geluidbelastingen aan de Wouterskamp 38 (opgenomen als toetspunten in de rapportage) zijn tevens te verwachten op Wouterskamp 40. Daarmee vindt de gemeente de geluidbelastingen aanvaardbaar. Wat betreft het verzoek om afspraken over monitoring en handhaving van geluid merken we het volgende op. Het opnemen van een afzonderlijke monitoringsregeling in het omgevingsplan wordt niet noodzakelijk geacht, omdat wij van mening zijn dat met het akoestische onderzoek er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dat betekent niet dat monitoring of controle van geluid niet kan plaatsvinden. Voor concrete evenementen kan bij de evenementenvergunning worden beoordeeld of geluidmonitoring, controlemetingen of een geluidverantwoordelijke nodig zijn. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn bij evenementen met versterkte muziek, bij grotere bezoekersaantallen of bij evenementen waarbij de geluidruimte dichter wordt benaderd. In de evenementenvergunning kunnen hierover concrete voorschriften worden opgenomen, waaronder voorschriften over de meetpositie, meetduur, rapportage, het bijsturen van het geluidniveau en het opvolgen van aanwijzingen van toezichthouders. Indien sprake is van klachten of signalen dat planregels en/of vergunningsvoorschriften, waaronder geluidsnormen, worden overschreden, kan hierop handhavend worden		

opgetreden. De gemeente beschikt hiervoor over de reguliere toezicht- en handavingsinstrumenten. Hierbij kan controle plaatsvinden tijdens evenementen en kunnen, indien overtredingen worden geconstateerd, passende maatregelen worden getroffen. Daarmee is toezicht en handhaving ten aanzien van geluid voldoende geborgd.

De omgang met omwonenden en eventuele aanvullende afspraken over geluid betreffen met name de uitvoering en organisatie van evenementen. Op het moment dat het evenementenbeleid in de toekomst wordt herzien, bestaat voor belanghebbenden de mogelijkheid om hierover in te spreken. Daarnaast staat tegen concrete evenementenvergunningen de reguliere mogelijkheid van bezwaar en beroep open.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

Het ontwerp voorziet in verlichting ten behoeve van een skeelerbaan, maar indiener mist enkele informatie namelijk:

- het aantal lichtmasten en lichtpunten;
- de lichtsterkte, brandduur en afscherming;
- maatregelen ter bescherming van omwonenden en natuur.

Derhalve kan volgens indiener de mate van lichtbelasting onvoldoende beoordeeld worden.

Gemeentelijke reactie

Het verlichtingsplan voor de skeelerbaan is uitgewerkt en als bijlage bij het vast te stellen plan gevoegd. Daaruit blijkt hoeveel lichtmasten en lichtpunten worden geplaatst, welke lichtsterkte wordt toegepast en hoe de verlichting op en rond de baan uitwerkt. Ook is rekening gehouden met het beperken van uitstraling naar de omgeving.

De verlichting is bedoeld voor het beoefenen van sport op de skeelerbaan en, indien de baan als ijsbaan wordt gebruikt, voor het beoefenen van schaatsactiviteiten. Voor dit gebruik gelden de regels voor sportverlichting uit artikel 22.239 van de Bruidsschat (Omgevingsplan gemeente Barneveld). Dat betekent dat de verlichting uitgeschakeld moet zijn tussen 23.00 uur en 07.00 uur en ook uitgeschakeld moet zijn als er geen sport wordt beoefend en geen onderhoud plaatsvindt.

Daarmee is het reguliere gebruik van de verlichting begrensd. De verlichting mag dus niet onbeperkt branden en mag niet worden gebruikt buiten de momenten waarop sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt.

Tijdens toegestane evenementen kan verlichting onderdeel zijn van de concrete uitvoering van het evenement. Dit wordt, voor zover nodig, betrokken bij de evenementenvergunning. Daarbij kunnen voorschriften worden gesteld over het gebruik van verlichting, eindtijden en het beperken van hinder voor omwonenden en natuur.

Daarnaast is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat voor de verlichting gebruik moet worden gemaakt van gebundelde en naar beneden gerichte armaturen die niet onnodig uitstralen naar de omgeving. Deze bepaling is mede opgenomen naar aanleiding van de uitgevoerde quickscan.

Gelet op het verlichtingsplan, de regels voor sportverlichting, de regeling voor evenementen en de voorwaardelijke verplichting voor afgeschermd en naar beneden gerichte verlichting, is de lichtbelasting voldoende beoordeeld en aanvaardbaar.

Ten overvloede wijzen wij er op dat er in het beplantingsplan ook een wintergroene haag is opgenomen. Hulst is een goed alternatief wat gaat zorgen voor een goede dichte haag en

verminderen van koplamp- en lichthinder van uitrijdend en manoeuvrerend autoverkeer (zie paragraaf 5.13 van de motivering).

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Zo wordt een verlichtingsplan toegevoegd als bijlage bij de motivering alsmede wordt in hoofdstuk 3 en paragraaf 5.13 van de motivering een tekstpassage hierover toegevoegd.

c. Zienswijze

Het voorziene karrespoor aan de rand van het terrein mondt uit in een bocht van de Holzenboschlaan. Tijdens evenementen is het mogelijk dat bezoekers hier lopend gebruik van maken, hetgeen kan leiden tot verkeersonveilige situaties, zeker gezien de Holzenboschlaan geen voetpaden heeft. De voorgestelde maatregel van een eenvoudig (landbouw)hekwerk lijkt onvoldoende om dit gebruik daadwerkelijk te voorkomen.

Gemeentelijke reactie

Aan de noordzijde van de skeelerbaan komt een hekwerk dat ook over het pad loopt. Dit hek zal normaal gesproken dicht zijn en dus is er geen verbinding tussen de Holzenboschlaan en het gebouw van de Oranjevereniging. Tijdens Koningsdag (voor de kinderoptocht) zal er begeleiding van verkeersregelaars zijn, want dan zal het karrespoor gebruikt worden. Verder is het alleen een aanrijroute voor hulpdiensten bij calamiteiten en staat dus niet altijd open.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

In het ontwerp is de mogelijkheid opgenomen om een kermis op het terrein te laten plaatsvinden. Dit is voor omwonenden onaanvaardbaar gelet op de aanzienlijke overlast op het gebied van geluid, licht, verkeer en openbare orde.

Door slechts te stellen dat de kermis “mogelijk” niet op deze locatie zal plaatsvinden, ontbreekt rechtszekerheid.

Gemeentelijke reactie

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald en zo is tegemoetgekomen aan een belangrijk deel van de zienswijzen tegen het plan. Voor de verdere beantwoording verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 3b. van deze Nota zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan wordt aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering wordt hierop aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

7.		Datum ontvangst: 28 januari 2026 Datum dagtekening: 28 januari 2026 Zienswijze 7 met zaaknummer: 789472
	a. Zienswijze Indiener heeft in 2020 een perceel grond gekocht ten behoeve van woningbouw, uitgaande van het destijds geldende bestemmingsplan voor de naastgelegen kavel. In 2021 is indiener, samen met vele andere omwonenden, geconfronteerd met plannen van de Oranjevereniging die een ingrijpende wijziging van het gebruik van deze gronden beoogden. Tegen deze plannen is in 2021 reeds een zienswijze ingediend bij burgemeester en wethouders en de gemeenteraad (welke indiener heeft bijgevoegd). Deze zienswijze wordt geacht integraal onderdeel uit te maken van de onderhavige zienswijze. De plannen van de Oranjevereniging Voorthuizen zijn groots, ze wensen een enorme hal te plaatsen. De Oranjevereniging Voorthuizen wenst er meerdere feesten en activiteiten per jaar te organiseren, daarnaast wordt het terrein geëxploiteerd aan diverse andere verenigingen. Eén en ander zal daarmee wekelijks en dagelijks tot overlast leiden op het gebied van licht, geluid, drukte, inperking van privacy, verkeersdrukke, sociale onveiligheid en voor de natuur. De plannen passen derhalve niet bij het karakter van de villawijk en ook niet bij het karakter van de Oude Zeumerseweg. Bij een villawijk hoort rust en stilte zodat het woongenot niet wordt aangetast door overlast. In het landschap past een agrarische functie met bijbehorend uitzicht, waarbij minimale menselijke bewegingen (behalve die voor woon- en agrarische doeleinden nodig zijn) in acht moeten worden genomen. De omwonenden willen het landelijk karakter behouden. Gemeentelijke reactie Duidelijk is dat door deze wijziging er ander gebruik van deze locatie plaats zal gaan vinden. Er bestaat geen recht op een onveranderd woon- en leefklimaat. Er kunnen op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere functies en regels voor gronden worden vastgesteld. Bij de belangenafweging achten wij het redelijk een groter gewicht toe te kennen aan de belangen bij realisering van het voorziene verenigingsgebouw dan aan het belang van indiener van de zienswijze bij het ongewijzigd blijven van de bestaande situatie. Naast de belangenafweging vindt ook een evenwichtige toedeling van functies aan locaties plaats. In dit geval zijn er de nodige onderzoeken uitgevoerd en er is met zorg een bouw- en inrichtingsplan opgesteld. In het TAM-omgevingsplan is ingegaan op aspecten die relevant zijn voor het evenwichtig toedelen van functies aan locaties, waaronder geluid, licht, verkeer en natuur. Hetgeen in 2021 al is ingediend, is bekend bij ons. Hierin staan geen feiten, die niet eerder met elkaar besproken zijn. In het vast te stellen TAM-omgevingsplan (inclusief bijlagen) wordt ingegaan op de genoemde aspecten uit de brief uit 2021. Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. b. Zienswijze De voorgenomen ontwikkeling leidt tot: • ernstige overlast; • structurele onrust; • waardevermindering van de woning van indiener;	

- substantiële aantasting van het woongenot.

Naar het oordeel van indiener is hiermee niet voldaan aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals bedoeld in de Omgevingswet.

Gemeentelijke reactie

Zoals eerder aangegeven is er geen recht op een onveranderd woon- en leefklimaat. De ontwikkeling is zorgvuldig ingepast, waarbij rekening is gehouden met de omgeving en de belangen van omwonenden.

Bij de voorbereiding van het plan heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden conform de eisen van de Omgevingswet. In dat kader is beoordeeld of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarbij zowel het belang van de initiatiefnemer als de belangen van omwonenden zijn betrokken.

Wat betreft de gestelde overlast en onrust geldt dat uit de uitgevoerde onderzoeken en de planbeoordeling blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de geldende (milieu)normen en richtlijnen. Eventuele hinder, zoals geluid, verkeer of gebruikintensiteit, blijft binnen aanvaardbare grenzen. Er is gekeken naar de aard van de omgeving en de bestaande functies in de directe nabijheid. De te verwachten hinder wordt niet als onevenredig beschouwd.

Daarnaast merken we op dat de indiener geen concrete zaken aangeeft, waardoor het meer een mening is dan een onderbouwing. Wij zijn dan ook van mening dat de totale motivering en bijlagen van het vast te stellen plan voldoende aangeeft waarom we deze ontwikkeling toe willen staan en dat er voldaan is aan een evenwichtige toedeling van de functies aan de locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

De voorgenomen locatie is inadequaat in relatie tot het naastgelegen woongebied.

- 1) Indiener en andere omwonenden hebben herhaaldelijk aangeboden mee te denken over alternatieve locaties, maar het bevoegd gezag heeft hiervan geen gebruikgemaakt;
- 2) Er ontbreekt ieder objectief en gemotiveerd locatieonderzoek, waarmee de keuze voor deze locatie aantoonbaar kan worden verantwoord;
- 3) De wethouder heeft in mei 2024 in de Barneveldse Krant bevestigd dat alternatieve locaties bestaan, waarmee aantoonbare afwegingen ontbreken;
- 4) De gemeente, als aandeelhouder van Leisurelands, heeft niet onderzocht of evenementen en/of een skeelerbaan op deze locatie gerealiseerd konden worden, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht;
- 5) De MER-beoordeling hanteert onacceptabele geluidnormen, onvoldoende gemotiveerd ten opzichte van bestaande woningen, hetgeen strijdig is met de Awb en eerdere jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak over milieubelasting en geluid.

Gemeentelijke reactie

Voor wat betreft de locatie verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie bij zienswijze nummer 4 onder c. Daarbij benadrukken we dat de gemeente geen locatie kan voorschrijven aan een particuliere ontwikkeling zoals die van de Oranjevereniging.

De gemeente moet beoordelen of het concrete initiatief op de voorgestelde locatie aanvaardbaar is vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De ingebrachte zorgen en belangen van omwonenden zijn bij die beoordeling betrokken. Er bestaat geen verplichting om naar aanleiding van het aanbod van omwonenden een volledig

locatieonderzoek te verrichten of een alternatieve locatie te kiezen. De gemeente heeft beoordeeld of het toestaan van evenementen op deze locatie aanvaardbaar is. Daarbij zijn onder meer de ligging ten opzichte van woningen, de aard en omvang van de evenementen, het aantal evenementdagen, parkeren, verkeersafwikkeling en geluid betrokken.

De genoemde uitlating van de wethouder maakt niet dat het plan onzorgvuldig is voorbereid. Dat in algemene zin alternatieve locaties denkbaar zijn, betekent niet dat deze locaties beschikbaar, uitvoerbaar, gelijkwaardig en uit oogpunt van hinder aanmerkelijk minder bezwarend zijn. De gemeente heeft de aanvaardbaarheid van het concrete initiatief op de voorliggende locatie beoordeeld. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en de in het omgevingsplan opgenomen begrenzingsen acht de gemeente deze locatie geschikt voor het toegestane gebruik.

Voor de evenementen die met dit TAM-omgevingsplan worden toegestaan, is onderzoek verricht naar de ruimtelijk relevante gevolgen, waaronder geluid, parkeren en verkeersafwikkeling. De uitkomsten daarvan zijn betrokken bij de beoordeling of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Omdat ook op het overloopparkerterrein evenementen kunnen plaatsvinden is hiervoor ook een uitvoerigere bepaling opgenomen in het vast te stellen plan (artikel 14.1.3, nieuw).

Niet gesteld kan worden dat de geluidbeoordeling onvoldoende is gemotiveerd. Voor de evenementen die het TAM-omgevingsplan toestaat, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij is beoordeeld welke geluidbelasting op nabijgelegen geluidgevoelige gebouwen kan optreden. Voor zover de geluidregels uit de bruidsschat van toepassing zijn, is daaraan getoetst. Voor zover deze regels niet rechtstreeks van toepassing zijn op de toegestane evenementen, is zelfstandig beoordeeld of het geluidniveau aanvaardbaar is in het kader van artikel 5.59 Besluit kwaliteit leefomgeving en de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De in het verleden aan evenementenvergunningen verbonden geluidvoorschriften zijn daarbij betrokken als referentie voor de lokale uitvoeringspraktijk. Deze voorschriften zijn echter niet zelfstandig bepalend voor de aanvaardbaarheid van het omgevingsplan. De aanvaardbaarheid wordt gedragen door het actuele akoestisch onderzoek, de beoordeling van de ligging ten opzichte van woningen en de regels in het omgevingsplan waarmee het gebruik wordt begrensd.

In het omgevingsplan zijn daarom regels opgenomen over het maximale aantal evenementen, de duur, de eindtijden, de aard van de evenementen, het gebruik van versterkte muziek en de maximaal toegestane geluidniveaus op geluidgevoelige gebouwen (artikel 14.1). Deze regels zijn aangepast in het vast te stellen plan. Daarmee is voldoende geborgd dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Ook zijn er specifieke functieregels in artikel 8.5 opgenomen voor de functie 'Maatschappelijk - Maatschappelijke voorzieningen in de kernen'. Onder meer is opgenomen dat de geluidsuitstraling tijdens geluidrelevante activiteiten niet groter mag zijn dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. De activiteiten vinden plaats binnen de bedrijfssituaties en gebruikstijden zoals opgenomen in dat onderzoek.

De zienswijze stelt dat de m.e.r.-beoordeling uitgaat van onaanvaardbare geluidnormen en dat dit onvoldoende is gemotiveerd ten opzichte van bestaande woningen. Die stelling wordt niet gevolgd. Een m.e.r.-beoordeling heeft tot doel om te beoordelen of het plan belangrijke nadelige milieugevolgen kan hebben die aanleiding geven tot het opstellen van een milieueffectrapport. In dat kader zijn de relevante milieugevolgen, waaronder geluid en de effecten op de omgeving, beoordeeld. Een m.e.r.-beoordeling verplicht niet tot een systematisch onderzoek naar alternatieve locaties.

Voor het aspect geluid is een afzonderlijk akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarin zijn de representatieve bedrijfssituatie, evenementen en indirecte hinder beoordeeld. Voor reguliere activiteiten is aangesloten bij de toetswaarden uit het tijdelijk deel van het omgevingsplan (/ de Bruidsschat).

Voor evenementen geldt dat deze vanwege hun incidentele karakter niet op dezelfde wijze worden beoordeeld als reguliere activiteiten. Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid is daarom gekeken naar de aard van de evenementen, het aantal evenementdagen, de duur, de eindtijden, de bezoekersaantallen, de maximale geluidwaarden en de ligging van bestaande woningen. Daarbij zijn ook de geluidwaarden uit eerdere evenementenvergunningen als referentie betrokken.

De uiteindelijke beoordeling is echter locatie-specifiek gemaakt. In het vast te stellen plan zijn de toegestane evenementen, geluidwaarden, tijden en aantallen dagen begrensd. Daarmee is geborgd dat de geluidbelasting niet onbepikt kan toenemen en dat de bestaande woningen in de omgeving bij de beoordeling zijn betrokken.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat, binnen de in het plan opgenomen begrenzingen, sprake is van een aanvaardbare geluidssituatie. De m.e.r.-beoordeling is daarmee zorgvuldig en voldoende gemotiveerd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

De voorgenomen aanwijzing van de locatie als evenementenlocatie leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

- 1) Het aantal evenementen neemt significant toe ten opzichte van de huidige situatie;
- 2) Met 46 evenementendagen per jaar kan praktisch ieder weekend overlast ontstaan;
- 3) Bij A- en B-evenementen wordt geluid geen toetsingscriterium bij de veiligheidsregio, terwijl de effecten op de leefomgeving substantieel zijn;
- 4) Er bestaat geen verplichting om evenementen die binnen de hal passen ook daadwerkelijk inpandig te laten plaatsvinden.

Hiermee is het plan in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat het niet adequaat beschermen van omwonenden tegen overlast kan leiden tot vernietiging van een besluit.

Gemeentelijke reactie

Aangezien op deze locatie nu nog geen evenementen plaatsvinden, neemt het aantal evenementendagen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie toe. Dat betekent echter niet dat sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Het plan is juist naar aanleiding van de onderzoeken en zienswijzen nader begrensd.

Door het niet langer mogelijk maken van een kermis neemt het aantal toegestane evenementendagen af. In het vast te stellen plan zijn de evenementen begrensd in categorieën, aantallen dagen, tijden, bezoekersaantallen en maximale geluidwaarden. Daarmee is niet sprake van een onbepikte evenementenregeling en kan ook niet worden gesteld dat praktisch ieder weekend een evenement met relevante geluidhinder plaatsvindt.

Het klopt dat de Veiligheidsregio bij de beoordeling van evenementen niet toetst aan geluidniveaus. De beoordeling van geluid en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat is een taak van de gemeente. Daarom zijn de geluidgevolgen in het kader van het TAM-omgevingsplan beoordeeld in het akoestisch onderzoek en zijn de maximale geluidwaarden en gebruiksmogelijkheden in de planregels begrensd. Daarnaast is voor concrete

evenementen een evenementenvergunning nodig, waarbij zo nodig aanvullende voorschriften kunnen worden gesteld.

Voor het evenemententerrein is akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dat onderzoek is niet alleen uitgegaan van een volledig gesloten gebouwsituatie. Voor een inpandig evenement is juist rekening gehouden met geopende deuren en gevelopeningen ten behoeve van de ontsluiting naar foodtrucks, ventilatie en het gebruik van een nooddeur. Daarnaast is ook een buitenevenement onderzocht, met een opstelling van twee podia. Daarmee zijn de relevante geluidssituaties onderzocht.

Het is daarom niet nodig om in het plan algemeen te bepalen dat evenementen die binnen passen ook binnen moeten plaatsvinden. Evenmin is het nodig om een algemene verplichting op te nemen dat deuren altijd gesloten moeten zijn. Een dergelijke verplichting sluit niet aan bij de onderzochte en beoogde situatie. Beslissend is dat een evenement past binnen de planregels en de daarin opgenomen geluidwaarden. Als een evenement qua opstelling, gebruik van deuren of gevelopeningen, bezoekersaantal, tijden of geluidniveau zwaarder is dan onderzocht, is dat niet zonder meer toegestaan en moet dit afzonderlijk worden beoordeeld.

Gelet op het uitgevoerde akoestisch onderzoek, de beperking van het aantal evenementdagen, de begrenzing van tijden, bezoekersaantallen en geluidwaarden en de aanvullende beoordeling via de evenementenvergunning, leidt het aanwijzen van de locatie als evenementenlocatie niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

Het plan voorziet in 45 overnachtingen per jaar, wat leidt tot onevenredige avond- en nachtoverlast voor omwonenden.

- 1) Voor overnachtingen bestaan bestaande campings die in deze behoefte kunnen voorzien;
- 2) Op de beoogde locatie ontbreekt een afgesproken kampeerreglement en structurele handhaving, waardoor naleving niet is gegarandeerd;
- 3) De noodzaak voor deze overnachtingen is niet voldoende onderbouwd, terwijl voldoende alternatieven beschikbaar zijn.

Hiermee is niet voldaan aan het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel zoals verankerd in artikel 3:2 en 3:46 Awb, en bevestigd in jurisprudentie waarin onvoldoende motivering voor nachtelijke activiteiten leidt tot vernietiging van besluiten.

Gemeentelijke reactie

Met het vervallen van de kermis, is het aantal overnachtingen ook verlaagd. Waarom deze overnachtingen zullen leiden tot avond- of nachtoverlast geeft de indiener niet aan, daar kunnen we daarom ook niet op ingaan. Het planologisch toestaan van een beperkt aantal overnachtingen op een locatie heeft geen relatie met een kampeerreglement. Wat hiervoor beoordeeld is, is de aanvraag van de Oranjevereniging.

De enkele aanwezigheid van alternatieve voorzieningen qua overnachtingen betekent niet dat het planologisch onmogelijk moet zijn om op deze locatie in overnachtingen te voorzien. Het plan voorziet in een specifieke, aan de locatie gebonden vorm van gebruik, die functioneel samenhangt met de activiteiten ter plaatse. Deze vorm van overnachten is niet zonder meer vergelijkbaar met regulier kamperen op bestaande campings.

Doordat de kermis niet meer in het vast te stellen plan zit, zullen er 33 overnachtingen per jaar maximaal mogen plaatsvinden (in plaats van 45). Dit dan ten behoeve van sportverenigingen dan wel ter ondersteuning van op de locatie te houden evenementen. Het gaat om een gering aantal overnachtingen per jaar, waarbij er spreiding zal zijn in tijd en aard van het gebruik.

Op de plek waar overnacht kan worden, is de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein overnachten' toegevoegd op de verbeelding en in de regels. Deze wijziging van het omgevingsplan bevat duidelijke en objectief begrensde regels over het maximale aantal overnachtingen per jaar. Deze regels zijn handhaafbaar. De overnachtingen zijn wenselijk en passen binnen het gebruik en karakter van de locatie. Het college is van oordeel dat het plan zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. De aanduiding 'overige zone- evenemententerrein overnachten' is toegevoegd op de locatie waar overnacht mag worden. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

De voorgenomen omvang van de hal is disproportioneel en strijdig met landschappelijke en beleidsmatige uitgangspunten, hetgeen afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat van omwonenden.

- 1) De noodzaak voor deze omvang is niet voldoende onderbouwd;
- 2) Evenementen zoals bluegrass kunnen plaatsvinden in bestaande accommodaties (bijv. De Eng), waarmee alternatieve locaties beschikbaar zijn;
- 3) Eerdere beleidsuitgangspunten sloten grootschalige hallen uit (zoals een skihal);
- 4) Het gebouw wordt groter dan De Eng en de centrale hal van de Midden Nederland Hallen, waardoor zonder deugdelijk onderzoek of motivering een van de grootste evenementenhallen van de Veluwe wordt mogelijk gemaakt.

Dit schendt het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Gemeentelijke reactie

In de motivering en de bijlagen is opgenomen waarom de gemeente de aangevraagde locatie passend vindt.

De omvang van de hal sluit aan bij de functionele eisen van de beoogde activiteiten (waaronder evenementen met een bepaalde schaal en inrichting). Een kleinere hal zal niet voorzien in de functionele en bedrijfseconomische randvoorwaarden van de Oranjevereniging.

Het feit dat bepaalde evenementen ook op andere locaties zouden kunnen plaatsvinden, betekent niet dat de voorliggende ontwikkeling ruimtelijk onaanvaardbaar is. Daarbij geldt onder meer dat al bestaande locaties een andere schaal, opzet en gebruiksmogelijkheden hebben en zijn daardoor niet volledig uitwisselbaar. Van evidente, gelijkwaardige alternatieven is geen sprake.

Bovendien gaat de indiener uit een aantal onjuiste gegevens. Zo is de in het plan van de Oranjevereniging opgenomen hal 1.500 m² (waarbij het totale gebouw een bebouwd oppervlak van ca. 3.200 m² heeft), terwijl de evenementenhal van de Midden Nederlandhallen 2.500 m² is. Daarbij zijn daar ook meer en grotere omliggende hallen. Verder is de hal qua maat vergelijkbaar met de sporthal bij De Eng, maar met hele andere gebruiksmogelijkheden. Dit omdat er geen kwetsbare sportvloer in ligt.

De vergelijking met De Eng en de Midden Nederland Hallen leidt niet tot de conclusie dat de ontwikkeling onaanvaardbaar is. Ook de vergelijking met een skihal gaat niet op, want dat betreft een wezenlijk ander type ontwikkeling.

De ruimtelijke aanvaardbaarheid is beoordeeld op basis van concrete effecten (zoals verkeer, geluid, landschap en omgeving). Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de effecten binnen aanvaardbare grenzen blijven en dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is.

Het onderhavige plan is afzonderlijk beoordeeld en past binnen de huidige beleidskaders, zoals nader gemotiveerd in het TAM-omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

De zondagsrust is een fundamenteel aspect van het lokale karakter en leefklimaat van Barneveld, zoals bevestigd in jurisprudentie waarin de Afdeling bestuursrechtspraak het beschermen van omgevingskwaliteit en woongenot als zwaarwegend belang heeft aangemerkt. Indiener verzoekt dat het bevoegd gezag geen commerciële activiteiten op zondag toestaat en geen wedstrijden op zondag toestaat.

Gemeentelijke reactie

De gemeente houdt zich aan de wet voor zover het gaat om de zondagsrust. Dus geen openbare vermakelijkheden voor 13:00 uur op zondag. Verder is het beleid om evenementenvergunningen conform de APV alleen af te geven aan evenementen die niet op zondag zijn, hetzelfde geldt voor opbouw- en afbraakwerkzaamheden ten behoeve van evenementen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

Het geplaatste veehek biedt geen effectieve beperking van sluipverkeer van voetgangers en fietsers, waardoor risico's voor de verkeersveiligheid ontstaan. Tevens leidt de inrichting tot parkeeroverlast in de wijk Holzenbosch, wat het woon- en leefklimaat en het recht van bewoners op normaal gebruik van hun parkeerplaatsen schaadt. De bocht bij de Holzenboschlaan vormt een gevaarlijke situatie, waarvoor adequate verkeerskundige maatregelen (zoals een VRI of verkeersregelaars) noodzakelijk zijn.

Hiermee is niet voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel en de eis van adequate verkeerskundige onderbouwing, zoals bevestigd in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Gemeentelijke reactie

De noordzijde van het terrein, bij de skeelerbaan, zal door een hek worden afgezet. Er ontstaat geen structurele loop of fietsroute vanaf de Holzenboschlaan naar de Oranjevereniging. Er is ruim voldoende parkeerruimte bij de locatie. Daarnaast zou parkeren in de wijk tot een lange looproute naar de Oranjevereniging leiden. Dit is dan ook niet aannemelijk. Indien het pad gebruikt wordt, op Koningsdag, zal dit onder begeleiding van verkeersregelaars plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Zienswijze

De geluidsnormen worden onaanvaardbaar opgerekt. De verruiming van de geluidnorm van 45 dB(A) in de avondperiode tot maximaal 75 dB(A) leidt tot een toename van de geluidsintensiteit met een factor 1.000 en vormt daarmee een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, hetgeen strijdig is met vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het bevoegd gezag dient te onderbouwen dat de gehanteerde geluidsnormen leiden tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De in het ontwerp gehanteerde geluidsnormen zijn ruimer dan de normen die in vergelijkbare gemeenten worden toegepast, zonder dat is onderbouwd waarom een dergelijke verruiming noodzakelijk en aanvaardbaar is. Hiermee wordt niet voldaan aan de eis dat afwijking van gangbare normstelling deugdelijk moet worden gemotiveerd, zoals vereist op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Ter bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dient bij evenementen te worden geborgd dat deuren gesloten blijven, aangezien het openstellen van deuren leidt tot een wezenlijke toename van de geluidbelasting. Het ontbreken van een dergelijke verplichting is in strijd met vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat geluidbeperkende maatregelen juridisch moeten worden vastgelegd en handhaafbaar moeten zijn.

Gemeentelijke reactie

Wij delen het standpunt niet van de indiener dat de geluidsnormen in het plan onaanvaardbaar worden opgerekt. De door indiener genoemde norm van 45 dB(A) ziet op reguliere geluidbelasting in de avondperiode bij normale, structurele activiteiten. Evenementen hebben een ander karakter. Het gaat om tijdelijke, incidentele en in aantal begrensde activiteiten. Daarom wordt de aanvaardbaarheid van evenementengeluid beoordeeld aan de hand van de specifieke omstandigheden van het geval, waaronder het aantal evenementen, de duur, de eindtijden, de aard van het evenement, de bronsterktes, stemgeluid, verkeer en de afstand tot woningen.

De in het plan gehanteerde waarde van 75 dB(A) is gebaseerd op een algemeen aanvaard beoordelingskader voor evenementengeluid. Daarbij is aangesloten bij de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de voormalige Inspectie Milieuhygiëne Limburg. Deze nota gaat uit van een maximaal binnenniveau van 50 dB(A) in de dag- en avondperiode en een gemiddelde gevelisolatie van 20 tot 25 dB(A). Dit leidt tot een aanvaardbare maximale gevelbelasting van 70 tot 75 dB(A).

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in haar rechtspraak aanvaard dat voor evenementen aansluiting kan worden gezocht bij deze benadering. Daarbij is van belang dat de geluidruimte niet onbeperkt wordt toegekend, maar wordt gekoppeld aan duidelijke regels over aantal, duur, eindtijden, bronsterktes en handhaafbare geluidwaarden.

Voor het evenemententerrein is akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dat onderzoek is niet uitgegaan van een volledig gesloten gebouwsituatie. Er is juist rekening gehouden met geopende deuren ten behoeve van de ontsluiting naar foodtrucks, ventilatie en het gebruik van een nooddeur. Het opleggen van een algemene verplichting om deuren gesloten te houden is niet noodzakelijk om aan de berekende geluidbelasting te voldoen. Een dergelijke verplichting zou ook niet aansluiten bij het onderzochte en beoogde gebruik van het gebouw tijdens evenementen.

Daarnaast is ook een evenement onderzocht dat buiten plaatsvindt. Dit betreft een kleiner evenement, maar wel een evenement waarbij het gebruik juist in de buitenlucht plaatsvindt. Daarmee zijn niet alleen inpandige evenementen, maar ook een representatieve buitensituatie akoestisch beoordeeld.

De gemeente acht de geluidnorm van 75 dB(A) daarom aanvaardbaar, mits het gebruik blijft binnen de onderzochte uitgangspunten en de regels van het omgevingsplan. Het plan biedt geen onbeperkte verruiming van geluidruimte, maar een begrensde regeling voor specifieke evenementen. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de geluidnorm te verlagen. Wel wordt de toelichting verduidelijkt door op te nemen dat het akoestisch onderzoek uitgaat van geopende deuren en dat ook een buitenevenement in de beoordeling is betrokken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels of de verbeelding van het TAM-omgevingsplan of de ontwerp- omgevingsvergunning aan te passen. Wel wordt de motivering aangepast wat de uitgangspunten van het akoestische onderzoek.

j. Zienswijze

Een groenstrook kan niet worden beschouwd als een effectieve geluidbeperkende maatregel, nu deze geen structurele en afdwingbare reductie van de geluidbelasting biedt. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak, waaruit volgt dat mitigerende maatregelen objectief, effectief en juridisch geborgd moeten zijn, dient een volwaardige geluidswal te worden gerealiseerd.

Gemeentelijke reactie

Een groenstrook heeft enkel een geluidbeperkende werking door de mate van absorptie van geluid en niet door het reflecteren van geluid. De groenstrook is dan ook niet opgenomen als geluidwerend element in het geluidsonderzoek activiteiten en evenementen, maar als bodemgebied met een bodemfactor.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

Een uitbreiding van het aantal kermisdagen ten opzichte van 2025 is planologisch niet aanvaardbaar. Evenmin kan een verruiming van geluidslimieten als “bruidsschat” worden gerechtvaardigd, nu dergelijke verruiming afzonderlijk en deugdelijk moet worden gemotiveerd. Daarnaast is de kwalificatie van de kermis als A-evenement onverenigbaar met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, gelet op de beperkte verkeersontsluiting, het te verwachten alcoholgebruik en het ontbreken van geluid als toetsingscriterium, hetgeen strijdig is met vaste jurisprudentie dat alle relevante milieugevolgen in de besluitvorming moeten worden betrokken.

Gemeentelijke reactie

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald om zo tegemoet te komen aan een belangrijk deel van de bezwaren tegen het plan. Zie ook de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 3 onder b.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan wordt aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering wordt

hierop aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

l. Zienswijze

Ter bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dienen lichtmasten die gericht zijn op omliggende woningen planologisch te worden uitgesloten. Voorts dient verlichting faunavriendelijk te worden uitgevoerd, nu uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat ook lichthinder en ecologische effecten onderdeel zijn van de ruimtelijke afweging en mitigerende maatregelen concreet, afdwingbaar en geborgd moeten zijn.

Gemeentelijke reactie

In artikel 14.2.3 is als voorwaardelijke verplichting opgenomen dat voor de verlichting op het skeelerterrein gebruik moet worden gemaakt van gebundelde en naar beneden gerichte armaturen die niet uitstralen naar de omgeving. Voor de gemeentelijke beantwoording qua verlichting verwijzen wij naar zienswijze nummer 5 onder f is vermeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

m. Zienswijze

In het kader van participatie is geen transparante raadpleging van omwonenden uitgevoerd. Er bestaan geen verslagen of verantwoording van ingebrachte reacties, waardoor niet kan worden vastgesteld hoe deze zijn betrokken bij de planologische afweging. Evenmin is getoond dat de zienswijze van 2021 is meegenomen. Dit vormt een onvoldoende voorbereiding van het besluit.

Gemeentelijke reactie

Er zijn wel degelijk verslagen gemaakt en gedeeld van participatie. Van de openbare informatiebijeenkomst op 27 januari 2025 is een verslag gemaakt en gedeeld met alle aanwezigen die hun e-mailadres hebben achtergelaten. Van het gesprek met de bewoners van de Oude Zeumerseweg op 20 februari 2025 is eveneens een verslag gemaakt en gedeeld met de aanwezigen.

Op beide verslagen zijn geen reacties gekomen dat deze inhoudelijk onjuist zouden zijn.

Sinds 2021 is de Oranjevereniging voor haar initiatief en later ook de gemeente voor de skeelerbaan in gesprek met belanghebbenden en mogelijke omwonenden. Een samenvatting hiervan is opgenomen in hoofdstuk 8 van de motivering van het TAM-omgevingsplan. De contacten hebben de plannen in de loop der jaren gevormd en geleid tot het plan dat nu voorligt. Het ontwerpplan dat eind 2025 ter visie is gelegd, was de eerste formele mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In 2021 hebben voor dit plan geen ontwerpbesluiten ter inzage gelegen waar zienswijzen voor konden worden ingediend. Indiener doelt waarschijnlijk op het schrijven aan de gemeenteraad met zijn mening over de plannen die toen in de ontwerp en participatie waren. De gemeenteraad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen, maar had op dat moment geen beslissingen te nemen ten aanzien van dit plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

n. Zienswijze

Buiten het dorpscentrum mag geen horeca of avondhoreca worden toegestaan. Een ontheffing op grond van artikel 35 Alcoholwet kan niet verantwoord worden verleend, nu een

handhavingsplan ontbreekt en onvoldoende maatregelen zijn getroffen om de verstrekking van alcohol aan minderjarigen te voorkomen. Hiermee is het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de eisen van het motiveringsbeginsel. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat het ontbreken van een concreet handhavingsplan en onvoldoende bescherming tegen risico's aan bewonersbelangen kan leiden tot vernietiging van het besluit.

Gemeentelijke reactie

Alle mogelijke horecavergunningen in zijn algemeenheid worden onder voorwaarden afgegeven. Wanneer niet conform de voorwaarden danwel de Alcoholwet wordt geschonken wordt handhavend opgetreden. De toezichthouder Alcoholwet (tevens BOA) is namens de burgemeester belast met toezicht. Per locatie wordt beoordeeld of horeca-activiteiten planologisch aanvaardbaar zijn. Daarbij wordt rekening gehouden met de aard, omvang en impact van de activiteit op de omgeving, waaronder woon- en leefklimaat, verkeer en openbare orde. Een categorisch verbod buiten het dorpscentrum is geen uitgangspunt van het gemeentelijk beleid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

o. Zienswijze

De initiatiefnemers en de gemeente hebben niet op transparante wijze informatie verstrekt en zijn inconsequent geweest in de besluitvorming. De afmetingen van het evenementengebouw zijn meerdere malen gewijzigd (van 3.200 m² in 2021 naar circa 3.600 m² thans), en ondanks toezegging in mei 2024 over beschikbare alternatieve locaties, zijn deze locaties nooit concreet benoemd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel zoals vereist op grond van de Awb en vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Gemeentelijke reactie

Zoals bij de gemeentelijke beantwoording van deze zienswijze onder m. is aangegeven, is planvorming een traject dat jaren duurt waarbij plannen wijzigen door verschillende omstandigheden. Het enige plan dat voorligt ter besluitvorming is het huidige gecoördineerde besluit. Daarbij komt dat de Oranjevereniging het planvormingsproces (evenals de omvang van het gebouw) in haar informatiebijeenkomst van 27 januari 2025 duidelijk heeft toegelicht en alle gelegenheid heeft geboden hierover vragen te stellen. Tot slot wordt opgemerkt dat genoemde 3.600 m² het totale bruto vloeroppervlak betreft (dus inclusief de ruimte op de verdieping en daarmee niet de footprint van het gebouw). Het bebouwd oppervlak bedraagt ca. 3.200 m².

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

p. Zienswijze

Indiener behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor deze zienswijze te allen tijde aan te vullen met nadere opmerkingen of bezwaren.

Gemeentelijke reactie

We nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

8.	Stichting Corsokoepel Schuit 49 8325 HH Vollenhove	Datum ontvangst: 29 januari 2026 Datum dagtekening: 29 januari 2026 Zienswijze 8 met zaaknummer: 789647
<i>a. Zienswijze</i> De Stichting Corsokoepel is het landelijke samenwerkingsorgaan van de Nederlandse Bloemen- en fruitcorso's en zij behartigt de gezamenlijke belangen van corso-organisaties en -vrijwilligers in Nederland. Ook Floralia Voorthuizen staat op de lijst van corso's die zijn aangemerkt. Immaterieel erfgoed kan alleen behouden worden door steeds opnieuw jongere generaties aan zich te binden. Het moet met de tijd meegaan om levensvatbaar te blijven en jongere generaties te blijven boeien. Corsogemeenschappen brengen generaties samen en leveren een wezenlijke bijdrage aan saamhorigheid en leefbaarheid binnen dorpen en steden. Het corso zelf krijg je als gemeente eigenlijk gewoon cadeau. Het corso stuurt immers zichzelf van onderop en wordt gedragen door vrijwilligers uit de gemeenschap zelf. Een belangrijke rol voor de gemeenteraad is het bieden van hulp bij het vinden van een goede bouwlocatie waar de groepen hun corsowagen kunnen bouwen. Het hebben van een goede, toekomstbestendige bouwlocatie is essentieel voor corsogroepen. Het voorliggende plan voorziet in een dergelijke toekomstbestendige bouwlocatie, voor een deel van de corsogroepen. Dit zal een structurele oplossing bieden voor het behoud van Floralia Voorthuizen. Indiener verzoekt om bij de besluitvorming het maatschappelijke en culturele belang van deze planologische wijziging voor de corsogemeenschap zwaar te laten meewegen. <i>Gemeentelijke reactie</i> De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.		

9.	OMVR Advocaten Deventerweg 9a 3843 GA Harderwijk <i>Namens de bewoner/eigenaar van het perceel Oude Zeumerseweg 8 te Voorthuizen</i>	Datum ontvangst: 29 januari 2026 Datum dagtekening: 27 januari 2026 Zienswijze 9 met zaaknummer: 789764
<i>a. Zienswijze</i> Het plan maakt onder meer een multifunctioneel verenigingsgebouw mogelijk, met kinderopvang, een skeelerbaan en een evenementenlocatie aan de dorpsrand. Indiener woont direct naast het plangebied en geeft aan dat de ontwikkeling leidt tot een aanzienlijke aantasting van zijn woon- en leefklimaat. Ook vermindert het rustige karakter van de omgeving en leidt de ontwikkeling naar verwachting tot waardedaling van zijn woning. Het plan heeft onevenredige gevolgen voor de woon- en leefomgeving door (i) een evenementenregime met hoge geluidsruimte, (ii) verkeersontsluiting via een smalle weg, (iii) onvoldoende borging van maatregelen tegen licht-/koplampinval richting de woning, en (iv) het gebruik van een overloopterrein aan de overzijde van de Oude Zeumerseweg (parkeren		

en zelfs beperkt evenementgebruik). Dit is onvoldoende gemotiveerd en onvoldoende begrensd.

Het ontwerp-omgevingsplan kent aan het terrein een evenementenfunctie toe met een zeer ruime gebruikscapaciteit. In combinatie met de ligging direct naast de woning van indiener leidt deze planologische ruimte tot een structurele en ingrijpende belasting van rust, privacy en gebruiksmogelijkheden van de woning en tuin. Onder deze omstandigheden kan niet worden volstaan met een globale verwijzing naar het belang van verenigingsleven; de raad moet concreet motiveren waarom deze intensiteit op deze locatie ruimtelijk aanvaardbaar is en waarom het woon- en leefklimaat van direct omwonenden hieraan mag worden opgeofferd.

Uit de plantoelichting volgt dat het belang van rust- en slaaptijden wordt onderkend (eindtijd van evenementen is in beginsel 23.00 uur), maar uit de planregels volgt dat evenementen op veel dagen tot 24.00 uur kunnen doorgaan. Voor versterkt geluid geldt een eindtijd van 23.00 uur, maar op maximaal 5 dagen per jaar is versterkt geluid tot 24.00 uur toegestaan, en op maximaal 5 dagen per jaar kan het evenement als zodanig tot 01.00 uur duren. De combinatie van (i) versterkt geluid, (ii) piekbezoekers, (iii) kermisdagen en (iv) (deels) late eindtijden vraagt om een zorgvuldige belangenafweging en een locatiegerichte onderbouwing. Die ontbreekt echter.

Ook wanneer (versterkt) geluid tijdig wordt beëindigd, is voorzienbaar dat een evenement dat tot 24.00 uur — en in enkele gevallen tot 01.00 uur — voortduurt, aanzienlijke hinder veroorzaakt door uitloop en afwikkeling: stemgeluid, verkeersbewegingen, portieren, optrekkend verkeer, fietsen/taxi's, en (eventueel) opruim- en vervoersactiviteiten. Juist bij direct aangrenzende woningen is daarom een expliciete motivering vereist waarom deze eindtijden en uitloop nog verenigbaar zijn met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, én welke concrete, toetsbare en handhaafbare maatregelen dat in de praktijk borgen (zoals verkeersregie, routing, verlichting en beperkingen voor op- en afbouw).

Gemeentelijke reactie

In het ontwerpplan was het gebruik van een overloopterrein aan de overzijde van de Oude Zeumerseweg (parkeren en zelfs beperkt evenementgebruik) nog onvoldoende gemotiveerd en onvoldoende begrensd. Er is een aangepast akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarin wel is ingegaan op dit terrein. In de planregels is hierop ingegaan (in artikel 14.1.2). Daarnaast is er een nieuw artikel 14.1.3 opgenomen met voorwaarden. Zo is een evenement hier uitsluitend toegestaan als overloopgebied ten behoeve van een evenement op de locatie 'overige zone -evenemententerrein Oude Zeumerseweg'.

Wat betreft de koplamphinder verwijzen we naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 9 onder h.

Het gebruik van de locatie voor evenementen wordt begrensd op aantal dagen, tijdsduur, bezoekers en geluidbelasting. Dit is onderzocht in het aangepaste geluidsonderzoek. De regels in het plan zijn hierop ook afgestemd. We verwijzen hiervoor ook naar hetgeen hierover in de gemeentelijke reactie op de zienswijze nummer 5 onder a is vermeld.

Wij onderschrijven dat rust- en slaaptijden een belangrijk onderdeel vormen van de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Daarom is in de toelichting ook aangegeven dat voor evenementen in beginsel een eindtijd van 23.00 uur geldt. De zienswijze maakt terecht duidelijk dat de planregels zoals opgenomen in ontwerpplan op onderdelen ruimer kunnen worden gelezen dan dit uitgangspunt. In het vast te stellen plan zijn de regels inzake het evenemententerrein aangescherpt (artikel 14.1.1). Op basis van het nieuwe onderzoek, de zienswijzen, het aantal en soort evenementen waarvoor deze ruimte

nodig is, is het maximaal aantal dagen hiervoor in het vast stellen plan teruggebracht van 5 naar 3.

De gemeente acht het niet wenselijk dat de hoogste geluidruimte en de ruimste eindtijden generiek beschikbaar zijn voor alle evenementen. De regeling is daarom verduidelijkt door onderscheid te maken tussen verschillende categorieën evenementen. Per categorie worden het maximale aantal dagen, de maximale geluidwaarde, de eindtijd van versterkt geluid, de eindtijd van het evenement en het maximale bezoekersaantal vastgelegd. Daarbij geldt dat de hoogste geluidruimte en de ruimste eindtijden uitsluitend worden toegestaan voor de evenementen waarvoor deze ruimte akoestisch en ruimtelijk is onderzocht en noodzakelijk is. Voor zover uit het akoestisch onderzoek volgt dat de waarde van 75 dB(A) slechts nodig is voor een beperkt aantal evenementdagen, wordt deze waarde ook uitsluitend voor dat aantal dagen (3) toegestaan.

Voor versterkt geluid blijft het uitgangspunt dat dit uiterlijk om 23.00 uur eindigt. Alleen voor een beperkt aantal specifiek aangewezen of nader omschreven evenementdagen kan versterkt geluid tot uiterlijk 24.00 uur worden toegestaan, mits deze situatie in het akoestisch onderzoek is betrokken. Een latere eindtijd van het evenement als zodanig ziet uitsluitend op het ordelijk beëindigen van het evenement en het verlaten van het terrein. Na afloop van versterkt geluid zijn geen muziek, omroepinstallaties of andere geluidversterkende activiteiten toegestaan.

Ook bezoekersaantallen, stemgeluid, verkeersbewegingen en parkeren worden beoordeeld op basis van de maximale mogelijkheden die het omgevingsplan biedt. De regels zijn aangescherpt in het vast te stellen plan. Daarmee wordt geborgd dat het plan niet meer toestaat dan ruimtelijk en akoestisch aanvaardbaar is beoordeeld.

In het akoestisch onderzoek is de indirecte hinder van lopende en fietsende bezoekers toegevoegd aan de beschouwing van de indirecte hinder. In het rekenmodel zijn personenwagens, lopende en pratende bezoekers naar de parkeerplaats en fietsende en pratende bezoekers als mobiele bronnen over de relevante routes opgenomen. Daarbij is rekening gehouden met de aantallen, bronvermogens, rij-, fiets- en loopsnelheden en de ligging van de routes ten opzichte van omliggende woningen.

Voor het parkeerterrein zijn daarnaast de relevante maximale geluidniveaus berekend, waaronder piekgeluiden door dichtslaande portieren, startende en optrekkende voertuigen. Dat is passend, omdat deze piekbronnen zich met name voordoen op het parkeerterrein en bij het instappen en wegrijden.

Voor verkeer dat zich vervolgens op de openbare weg bevindt, is sprake van indirecte hinder. Dit verkeer wordt niet beoordeeld als direct geluid van de activiteit, maar de akoestische effecten daarvan zijn wel betrokken in de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Gelet hierop is gekozen voor een beoordeling met mobiele bronnen over de relevante ontsluitingsroutes. Daarmee is de te verwachten nachtelijke afwikkeling van het evenement voldoende inzichtelijk gemaakt.

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald om zo tegemoet te komen aan een belangrijk deel van de bezwaren tegen het plan. Dit is dan ook als zodanig niet meer opgenomen in het aangepaste akoestische onderzoek.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan, wordt aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering wordt hierop aangepast. Het akoestische onderzoek is aangepast en de regels in de artikelen

8.5 en 14.1 zijn aangescherpt. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

Het ontwerp-omgevingsplan staat op de gevels van omliggende woningen relatief hoge geluidsniveaus toe (waaronder waarden in dB(A) en dB(C)). De toelichting vermeldt dat juist bij muziek lage tonen/basgeluid als bijzonder hinderlijk kunnen worden ervaren en dat daarom (ook) met een C-weging wordt gewerkt. Gezien de zeer korte afstand tot woningen, waaronder de woning van indiener, vereist dit een deugdelijke en locatiegerichte motivering waarom deze maxima aanvaardbaar zijn én hoe in de praktijk wordt geborgd dat de hinder daadwerkelijk binnen aanvaardbare grenzen blijft (ook bij cumulatie met bezoekersstromen en verkeer na afloop).

Daarbij is van belang dat de planregels wel maximale dB-waarden noemen, maar niet duidelijk en bindend vastleggen volgens welke meet- en rekenmethode (meetduur, meetplaats, correcties en beoordelingswijze) de naleving wordt vastgesteld en gehandhaafd. In de toelichting wordt wel gesproken over meten bij de gevel van de meest nabijgelegen woning en over een meetperiode (minimaal enkele minuten), maar een toelichting is juridisch bindend. Een en ander kan daarom tot interpretatieverschillen en handavingsproblemen leiden, terwijl juist bij evenementen met muziek (en bascomponenten) voorspelbaarheid en controleerbaarheid essentieel zijn voor de bescherming van omwonenden.

Zonder een verwijzing in de regels naar een concreet meet- en rekenprotocol voor evenementengeluid – waarin meetduur, meetpunt(en), correcties (zoals gevelreflectie/stoorgeluid) en beoordeling zijn vastgelegd – is het plan onvoldoende rechtszeker en handhaafbaar.

Gemeentelijke reactie

Voor wat betreft afspraken over naleving en handhaving verwijzen we naar de gemeentelijke reactie bij zienswijze nummer 6 onder a.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

De planregels leggen vast dat binnen het maximum van 46 evenementendagen per jaar maximaal 12 dagen uitsluitend zijn bestemd voor de kermis. De kermis is daarmee een expliciet planologisch mogelijk gemaakte activiteit. Gelet op de directe nabijheid van de woning van indiener, brengt dit mee dat de raad deze keuze kenbaar en locatiegericht moet motiveren: waarom is een kermis op deze plek ruimtelijk aanvaardbaar en hoe wordt het woon- en leefklimaat van direct omwonenden geborgd?

Een kermis brengt veel overlast met zich mee. Niet alleen in verband met (muziek)geluid, maar ook als gevolg van geluid van attracties, stemgeluid, verlichting en lichtreclame, piekdrukke, en de logistiek van op- en afbouw (aanvoer, stroomvoorzieningen, transportbewegingen). Deze effecten werken bovendien door in de avond en nacht via uitloop en afwikkeling: verkeer op de Oude Zeumerseweg, portieren, optrekken en koplampinval. Juist bij een locatie die direct aan woningen grenst, kan de planvorming daarom niet volstaan met een generieke beoordeling van evenementen als categorie; de raad moet expliciet laten zien dat ook de kermisvariant – die het plan zelf afzonderlijk benoemt – aanvaardbaar is en binnen duidelijke grenzen wordt gehouden.

Het ontwerp maakt onvoldoende inzichtelijk waarom deze locatie, direct naast bestaande woningen, geschikt is voor een kermis tot 12 dagen per jaar, welke reële alternatieven zijn

onderzocht (bijvoorbeeld behoud op de bestaande locatie of een locatie met grotere afstand tot woningen), en welke maatregelen noodzakelijk zijn om de effecten daadwerkelijk te voorkomen of substantieel te beperken. In de onderzoeken wordt verder uitgegaan van een kermis van twee aaneengesloten weken, waarvan de kermis 12 dagen is geopend. In de planregels is dit verder niet geregeld. De kermis zou hiermee op jaarbasis ook twee keer één week kunnen plaatsvinden.

Evenmin bevat het plan concrete, toetsbare en handhaafbare randvoorwaarden die specifiek op kermisdagen ziet, zoals normering voor geluid en verlichting van attracties, tijdvensters voor op- en afbouw, verkeersrouting en parkeerregie. Daarmee wordt een wezenlijk onderdeel van het plan – 12 dagen kermis – te veel afhankelijk gemaakt van latere uitvoering en handhaving, terwijl de ruimtelijke aanvaardbaarheid nu bij vaststelling inzichtelijk en voldoende zeker moet zijn.

Gemeentelijke reactie

De Oranjevereniging en de gemeente hebben als tegemoetkoming aan de ingekomen zienswijzen de kermis in heroverweging genomen. In het vast te stellen plan is de kermis uit het plan gehaald om zo tegemoet te komen aan een belangrijk deel van de bezwaren tegen het plan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Het maximum aantal evenementendagen alsmede de maximale dagen per jaar waarop overnachtingsmogelijkheden zijn toegestaan wordt aangepast in de regels. Ook is in de regels een verbod opgenomen voor het houden van een kermis. Ook de motivering wordt hierop aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Uit het participatietraject volgt dat omwonenden herhaaldelijk en concreet aandacht hebben gevraagd voor de verkeersveiligheid op de Oude Zeumerseweg. Genoemd worden onder meer de combinatie van autoverkeer met (veel) fietsers en voetgangers, de beperkte wegbreedte en bermen die niet geschikt zijn om veilig uit te wijken, alsmede de ervaren (te) hoge rijksnelheden. Deze onderwerpen zijn ook relevant voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan, omdat de beoogde ontwikkeling voorzienbaar leidt tot extra verkeersbewegingen, piekbelasting bij evenementen en daarmee tot een reëel risico op verslechtering van de verkeersveiligheid en aantasting van het woon- en leefklimaat van direct omwonenden.

Tegen deze achtergrond schiet de motivering bij het plan tekort. In de stukken wordt in essentie volstaan met de stelling dat de Oude Zeumerseweg het beoogde verkeer aan kan, zonder dat dit inzichtelijk wordt gemaakt met een verkeerskundige beoordeling die uitgaat van het maximale planologische gebruik (waaronder piekdagen met zeer grote bezoekersaantallen en uitloop in de avond/nacht). Zonder een dergelijke toetsing is niet controleerbaar of de wegcapaciteit, verkeersafwikkeling en met name de veiligheid voor langzaam verkeer ook onder piekomstandigheden voldoende zijn.

Gemeentelijke reactie

Wij verwijzen naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 2 onder a.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener zal, gelet op de situering rijroute op het terrein en de ontsluiting richting de Oude Zeumerseweg, naar verwachting worden geconfronteerd met koplamp- en lichthinder van uitrijdend en manoeuvrerend autoverkeer. Dit tast het woon- en leefklimaat aan (rust, privacy, nachtelijke verstoring). Van belang is dat de rijlijnen/uitrijrichting zó is ontworpen en wordt uitgevoerd - al dan niet in combinatie met fysieke afscherming (wal/scherm en (winter)groene beplanting met minimale hoogte en dichtheid) - dat koplamplicht niet in de woning van indiener kan schijnen. Het is van belang dat afdwingbaar wordt vastgelegd:

- voldoende maatregelen ter afscherming tegen koplampinval langs de uitrijroute,
- wintergroene beplanting waar nodig (zodat bescherming niet alleen in de zomer werkt), en
- een verplicht lichtplan (ook voor tijdelijke verlichting bij evenementen).

Gemeentelijke reactie

In het beplantingsplan van de Oranjevereniging is de zuidelijk gelegen beukenhaag vervangen door een wintergroene haag (hulst). Vanuit landschappelijk oogpunt is een beuk het best passend in het landschappelijke beeld, omdat dit een inheemse, gebiedseigen soort is. Maar de zorgen van de indiener zijn begrijpelijk. Een hulst is een goed alternatief wat gaat zorgen voor een goede dichte haag en verminderen van koplamp- en lichthinder van uitrijdend en manoeuvrerend autoverkeer.

Wij verwijzen ook naar de gemeentelijke beantwoording onder zienswijze nummer 5 onder e (wat betreft de beplanting).

Er is overigens ook een verlichtingsplan opgesteld voor de skeelerbaan. Dit plan is als bijlage bij de motivering opgenomen bij het vast te stellen plan. In hoofdstuk 3 en paragraaf 5.13 wordt ook ingegaan op verlichting. Voor evenementen wordt dit aspect per evenement afgewogen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Zo zijn de twee beplantingsplannen aangepast, (bijlagen 1 en 2 van het ontwerpplan zijn vervangen). Ook is de motivering van het TAM-omgevingsplan hierop aangepast. Verder zijn de bijlagen bij de omgevingsvergunning gewijzigd. Ook is het verlichtingsplan toegevoegd als bijlage bij de motivering en zijn hoofdstuk 3 en paragraaf 5.13 hierop aangepast.

f. Zienswijze

Bij grootschalige evenementen (zoals Koningsnacht en Koningsdag) is voorzien in het gebruik van een overlooplocatie aan de overzijde van de Oude Zeumerseweg voor parkeren. Omwonenden hebben hierover nadrukkelijk hun zorgen geuit, onder meer dat dit terrein in de praktijk méér dan incidenteel zal worden benut en mogelijk ook voor andere activiteiten, waardoor de verkeersdruk en de risico's voor de verkeersveiligheid op de Oude Zeumerseweg zal toenemen. In dezelfde stukken is bovendien vermeld dat – indien nodig – een combinatie van autoparkeren en fietsenstalling op dit weiland mogelijk wordt geacht. Dit impliceert extra oversteekbewegingen, manoeuvres en opstoppen op een weg waar juist al zorgen bestaan over veiligheid voor langzaam verkeer.

Uit het ontwerpplan volgt voorts dat de gebruikruimte van het overloopterrein niet beperkt is tot overloopparkeren. Planologisch is vastgelegd dat op het overloopterrein (aangeduid als parkeerterrein) maximaal twee dagen per jaar een evenement is toegestaan (07.00-23.00 uur, maximaal 1.500 bezoekers). Daarmee wordt het terrein niet alleen een hulpmiddel voor incidentele parkeerdruk, maar krijgt het een zelfstandige evenementenfunctie.

Mede gelet op de directe nabijheid van woningen is deze regeling onvoldoende begrensd en onvoldoende gemotiveerd. Onduidelijk is:

- wanneer en voor welk type evenementen het terrein mag worden gebruikt,
- of autoparkeren daar überhaupt is toegestaan en zo ja onder welke voorwaarden,
- welke verkeers- en veiligheidsmaatregelen verplicht zijn (routing, verkeersregelaars, veilige oversteekvoorzieningen, snelheidsremming), en
- of buiten die gevallen het terrein gesloten blijft.

Gemeentelijke reactie

Of en wanneer het overloopterrein gebruikt zal moeten worden is op voorhand niet te zeggen. Bij de evenementenvergunning zullen de concrete exacte voorwaarden gesteld worden op basis van het type evenementen te verwachten verkeersstroom. Wij verwijzen verder naar de gemeentelijke beantwoording van zienswijze nummer 4 onder a.

In het akoestische onderzoek is aandacht voor het overloopparkerterrein. Hierin is aangegeven dat het gebruik van het overloopparkerterrein, anders dan voor parkeren, niet is opgenomen in de scope van dit akoestische onderzoek.

In het vast te stellen plan hebben we ervoor gekozen om een expliciete regeling op te nemen voor dit parkeerterrein. Het overloopgebied is in het vast te stellen plan nader begrensd. Er is een nieuw artikel opgenomen in het vast te stellen plan (artikel 14.1.3). Daarmee is verduidelijkt wanneer en onder welke voorwaarden het zuidelijke terrein mag worden gebruikt.

Hierin staan voorwaarden waaronder zo'n evenement is toegestaan binnen de regels van het TAM-omgevingsplan. Alleen wanneer daarvan sprake is, is zo'n evenement toegestaan. Dit mag maximaal twee dagen zijn (twee evenementendagen). En ook alleen wanneer het wordt gebruikt als overloopgebied ten behoeve van een evenement op de locatie met de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein Oude Zeumerseweg'. Wij verwijzen naar artikel 14.1.3 voor de exacte formulering van de planregel.

Het klopt dat op een deel van het overloopgebied een evenement kan plaatsvinden. Daarvoor is op de verbeelding een afzonderlijke aanduiding opgenomen. Het gaat echter niet om een algemene of onbeperkte evenementenfunctie. Het gebruik is dus beperkt tot maximaal twee evenementdagen per jaar en moet voldoen aan de voorwaarden die in artikel 14.1.3 zijn opgenomen. Buiten deze regeling is het houden van evenementen op dit terrein niet toegestaan.

Ook het gebruik voor parkeren is begrensd. Op een evenementendag is parkeren ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - parkeerterrein' uitsluitend toegestaan ten behoeve van dat evenement. Daarnaast mag het terrein worden gebruikt voor parkeren tijdens sportwedstrijden en tijdens gebruik van de ijsbaan, zoals opgenomen in artikel 14.1.2 van de planregels. Daarmee wordt geen algemene zelfstandige parkeerfunctie mogelijk gemaakt.

Bij evenementen waarbij gebruik wordt gemaakt van het zuidelijke terrein krijgt de concrete verkeersafwikkeling specifieke aandacht in de evenementenvergunning. Daarbij kan worden beoordeeld welke maatregelen nodig zijn voor parkeren, routing, verkeersregelaars, veilige oversteekbewegingen, fietsparkeren, calamiteitenroutes en het voorkomen van opstoppen. Deze aspecten zijn afhankelijk van het type evenement, het aantal bezoekers, de verwachte vervoerswijze en de inrichting van het terrein.

Voor het aspect geluid geldt dat het gebruik van het zuidelijke terrein moet passen binnen de planregels en de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. Als sprake is van een

afwijkende of zwaardere situatie, kan dit bij de evenementenvergunning nader worden beoordeeld en begrensd.

Gelet op de beperking tot maximaal twee evenementdagen per jaar, de aanduiding van het gedeelte waar het evenement mag plaatsvinden en de nadere beoordeling bij de evenementenvergunning, is voldoende geborgd dat het overloopgebied niet leidt tot een onbeperkte evenementen- of parkeerfunctie.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. De regels inzage het evenemententerrein zijn aangepast (artikel 14.1). De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

Het ontwerp-omgevingsplan maakt de vestiging van kinderopvang planologisch mogelijk. In dat kader wordt in de plantoelichting verwezen naar akoestische onderzoeken, waaronder wegverkeerslawaaï op de kinderopvang en een onderzoek naar geluid van activiteiten/evenementen. Uit de toelichting blijkt echter niet of en hoe de geluid- en verkeerseffecten van de kinderopvang zélf (met name: halen en brengen op werkdagen, piekmomenten aan het begin en einde van de dag, en het gebruik van de buitenruimte met stemgeluid) als afzonderlijke bron zijn gekwantificeerd en in samenhang (cumulatief) zijn beoordeeld met verenigingsactiviteiten en de evenementenfunctie.

Gelet op de directe nabijheid van woningen, waaronder de woning van indiener, is een dergelijke expliciete onderbouwing noodzakelijk. Indiener verzoekt daarom dat de gemeente inzichtelijk maakt welke uitgangspunten en reken-/meetparameters voor de kinderopvang zijn gehanteerd (omvang, openingstijden, buitenruimtegebruik, verkeersbewegingen) en hoe de cumulatieve belasting is beoordeeld. Voor zover dit niet afdoende is onderzocht of de uitkomsten daartoe aanleiding geven, verzoekt indiener om het plan te begrenzen en te borgen met concrete, handhaafbare voorwaarden (bijvoorbeeld situering en afscherming van buitenruimte, routing/parkeren bij halen/brengen, en tijdvensters), zodat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor direct omwonenden is verzekerd.

Gemeentelijke reactie

De gemeente deelt niet dat de geluid- en verkeerseffecten van de kinderopvang onvoldoende zijn betrokken. In het akoestisch onderzoek is de kinderopvang beschouwd als onderdeel van het reguliere gebruik van het terrein. Daarbij is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie waarin de kinderopvang gelijktijdig kan plaatsvinden met het gebruik van de skeelerbaan en overige reguliere activiteiten in de hal.

In het akoestisch onderzoek zijn de voor de kinderopvang relevante uitgangspunten betrokken. Het gaat daarbij onder meer om de omvang van de kinderopvang, de openingstijden, het gebruik van de buitenruimte, het stemgeluid van kinderen en de verkeersbewegingen vanwege halen en brengen. Het is gebruikelijk dat dergelijke akoestische uitgangspunten in het onderzoeksrapport zijn opgenomen. De motivering verwijst naar dit onderzoek en de uitkomsten daarvan.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de representatieve reguliere samenloop voldoet aan de toepasselijke standaardwaarde. Daarmee is het reguliere gebruik van het terrein, inclusief de kinderopvang, uit oogpunt van geluid aanvaardbaar.

De gemeente acht het niet noodzakelijk om de kinderopvang daarnaast cumulatief te beoordelen met de zwaarste evenementensituaties. Evenementen vormen een afzonderlijk en incidenteel gebruiksregime. Deze evenementen vinden niet of nauwelijks gelijktijdig plaats met de reguliere kinderopvang. Voor zover een evenement wel samenvalt met openingstijden van de kinderopvang, is het evenement akoestisch maatgevend en leidt de kinderopvang niet tot een relevante verhoging van de totale geluidbelasting.

Ook de verkeersbewegingen vanwege halen en brengen zijn onderdeel van het reguliere gebruik. Voor zover het gaat om verkeer en parkeren op het terrein is dit betrokken in de beoordeling van geluid door activiteiten. Voor zover het gaat om verkeer van en naar de locatie is dit betrokken bij de beoordeling van indirecte hinder.

De openingstijden van de kinderopvang zijn naar aanleiding van de zienswijze expliciet in de planregels opgenomen. In artikel 8.5.1 is bepaald dat de kinderopvang ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - kinderopvang openingstijden' uitsluitend open mag zijn tussen 07.00 uur en 19.00 uur. Omdat uit het akoestisch onderzoek volgt dat de representatieve reguliere samenloop aanvaardbaar is, bestaat geen aanleiding om de kinderopvang verdergaand te beperken.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om in artikel 8.5.1 een specifieke gebruiksregel voor de openingstijden van de kinderopvang op te nemen. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

Uit de toelichting volgt dat op of rond de skeelerbaan overnachtingsmogelijkheden zijn beoogd (verenigingskampen e.d.) tot circa 45 dagen per jaar met maximaal 40-50 plaatsen per nacht, waaronder een mini-camping bij het Blue Grass-festival, een militair kamp (Operation Cleanser), verenigingskampen en mobiele woonwagens van kermisexploitanten. Daarmee worden activiteiten beschreven die naar zijn aard in de avond, nacht en vroege ochtend plaatsvinden en die voorzienbaar leiden tot extra hinder door verblijf en activiteiten (aan- en afrijden, stemgeluid, verlichting en logistiek).

De planregeling sluit daarop echter onvoldoende zorgvuldig aan. Uit de regels volgt in elk geval niet concreet welke vormen van overnachten planologisch zijn toegestaan en welke begrenzingen daarbij (naast aantallen) gelden. De gevolgen voor het woon- en leefklimaat zijn op dit punt onvoldoende onderzocht, althans onvoldoende zorgvuldig afgewogen.

Gemeentelijke reactie

In het aangepaste akoestische onderzoek is voldoende op het geluidseffect ingegaan.

Een afweging is om het kamperen te laten plaats vinden op een afstand van minimaal 30 m tot functie wonen. De afstand van minimaal 30 meter wordt hier gehaald.

De regels in het vast te stellen voor het overnachten alsmede de regels voor een evenement zijn aangepast.

Qua overnachten wordt onderstaande in het vast te stellen opgenomen (artikel 14.1.4):

14.1.4 overige zone - evenemententerrein overnachten

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein overnachten':

- a. zijn maximaal 33 dagen per jaar overnachtingsmogelijkheden toegestaan voor sportverenigingen dan wel ter ondersteuning van op de locatie te houden evenementen*
- b. zijn maximaal 40 plaatsen per nacht toegestaan, en ten tijde van één evenement per jaar maximaal 50 plaatsen per nacht;*
- c. mag geen (on)versterkte muziek tussen 23.00 uur en 07.00 uur ten gehore worden gebracht.*

Ook is op de verbeelding de aanduiding 'overige zone – evenemententerrein overnachten' toegepast, op een gedeelte van het binnenterrein van de skeelerbaan. Alleen daar mag overnachten plaatsvinden.

Daarnaast is het volgende toegevoegd in de motivering van paragraaf 5.12 (milieuzonering): Voor het overnachten op een gedeelte van het binnenterrein van de skeelerbaan geldt dat sprake is van kleinschalig en ondersteunend gebruik bij sportverenigingen en evenementen.

De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009 noemt voor kampeerterrainen in gemengd gebied een richtafstand van 30 meter. Deze afstand wordt in dit geval, gelet op de kleinschaligheid, de ligging in gemengd gebied en de begrenzing in de planregels, voldoende geacht. In de planregels is het overnachten beperkt in aantal nachten en omvang. Ook zijn regels opgenomen ter beperking van muziekgeluid en nachtelijke hinder.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Er zijn wijzigingen aangebracht op de verbeelding en regels wat betreft het overnachten. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Zienswijze

De gemeente heeft met het bestemmingsplan Parapluherziening Evenementenlocaties beoogd de locaties uit het Evenementenbeleid 2020-2025 planologisch te regelen (24 locaties). In de lijst met locaties staan onder meer het Oranjeterrein en Zeumeren (beide Voorthuizen). De nu beoogde evenementenlocatie Oude Zeumerseweg maakt geen onderdeel uit van die lijst. In het TAM-omgevingsplan wordt de keuze voor verplaatsing vooral onderbouwd met te krap op de huidige plek en de wenselijkheid van woningbouw op de Roelenengweg. Dat is op zichzelf geen beleidsmatige onderbouwing waarom deze nieuwe locatie – met forse planologische evenementenruimte – juist hier passend is, mede gelet op de nabijheid van woningen en de eerder gekozen lijn om evenementenlocaties elders te voorzien. Er is onvoldoende onderbouwd waarom hiervan wordt afgeweken en waarom niet is aangesloten bij de bestaande (beleid)locaties.

Gemeentelijke reactie

Met het toestaan van evenementen op deze locatie middels het TAM-omgevingsplan, zal de locatielijst van het nieuwe evenementenbeleid worden aangepast. De keuze voor de verplaatsing is de keuze van de Oranjevereniging Voorthuizen.

Met het bestemmingsplan "Parapluherziening Evenementenlocaties" zijn de in het Evenementenbeleid 2020-2025 benoemde locaties planologisch verankerd. Dit betreft een momentopname van de destijds bestaande locaties. Dit sluit echter niet uit dat zich in de loop van de tijd nieuwe ruimtelijke omstandigheden of ontwikkelingen voordoen die aanleiding geven tot het aanwijzen van een andere evenementenlocatie. Het Evenementenbeleid en de "Parapluherziening Evenementenlocaties" zijn dan ook geen limitatieve opsomming van locaties waar evenementen planologisch mogelijk kunnen worden gemaakt. Het initiatief van de Oranjevereniging betreft een verplaatsing, dus een nieuwe planologische ontwikkeling. Onderzocht zijn diverse locaties voor de Oranjevereniging, waarbij de Oranjevereniging een aanvraag heeft ingediend voor de voorliggende locatie. De keuze is ingegeven door een samenstel van diverse afwegingen. De huidige evenementenlocatie (Roelenengweg) is niet langer geschikt, omdat de locatie te krap wordt en de omgeving aan verandering onderhevig is met nieuwe woningbouw. In overleg met de gemeente en andere lokale verenigingen is gezocht naar een geschikte nieuwe locatie.

Er is sprake van een verplaatsingsvraagstuk. Er is gezocht naar een alternatieve locatie die:

- voldoende ruimte biedt voor de gewenste evenementencapaciteit;
- logistiek en verkeerskundig uitvoerbaar is;
- geen onaanvaardbare hinder veroorzaakt voor de omgeving;
- planologisch kan worden ingepast.

Deze locatie voldoet na nader onderzoek. Gelet op de motivering die is opgesteld betreft het een locatie die aanvaardbaar is voor de gewenste activiteiten. Zo blijkt onder meer uit het geluidsonderzoek dat de locatie geschikt is en er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

kan worden gegarandeerd. Gesteld kan dan ook worden dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van de functies aan de betreffende locatie.

Voor wat betreft de locatiekeuze verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie op zienswijze nummer 4 onder c.

De toevoeging van locatie Oude Zeumerseweg als evenementenlocatie, betekent geen koerswijziging ten opzichte van het bestaande beleid. Er is hier sprake van een passende oplossing voor een concrete ruimtelijke opgave.

De gemeente is van oordeel dat voldoende is gemotiveerd waarom wordt afgeweken van de in het Evenementenbeleid 2026-2032 benoemde locaties en waarom de locatie Oude Zeumerseweg ruimtelijk aanvaardbaar is. De keuze is gebaseerd op concrete ruimtelijke ontwikkelingen, een zorgvuldige locatieafweging en een planologische regeling met duidelijke randvoorwaarden ter bescherming van de omgeving. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan op dit punt aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

j. Zienswijze

In het besluit over de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat geen milieueffectrapport nodig is. Juist omdat het plan grote bezoekersaantallen, nachtelijke uitloop en hoge geluidsruimte toestaat, moet de raad inzichtelijk maken dat de beoordeling uitgaat van realistische, handhaafbare maxima en dat ook pieksituaties (grote evenementen, verkeer, licht, geluid) voldoende zijn beoordeeld. Als die beoordeling niet aantoonbaar op het maximale planologische regime is gebaseerd, is de onderbouwing onvoldoende.

Gemeentelijke reactie

De doorgerekende situaties sluiten aan op wat in de regels van het plan maximaal is toegestaan. In de regels is expliciet opgenomen dat de geluidsuitstraling tijdens geluidrelevante activiteiten niet groter mag zijn dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. Hiermee wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van geluid gewaarborgd. De aangepaste onderzoeken leiden daarom niet alsnog tot de conclusie dat sprake is van aanzienlijke milieueffecten. De conclusie in de m.e.r.-beoordeling dat geen sprake is van een noodzaak een MER op te stellen blijft daarmee ongewijzigd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

De ontwerp-omgevingsvergunning kan niet los worden gezien van de tekortkomingen in het plan. Omdat de besluiten gecoördineerd worden voorbereid, geldt dat als het plan onvoldoende waarborgen bevat voor verkeer en licht, ook de vergunning voor uitweg en situering niet zonder meer aanvaardbaar is. Zolang geen afdwingbaar maatregelenpakket bestaat (rijroutes, afscherming tegen koplampen, verkeersveiligheid), is verlening van de vergunning in deze vorm niet zorgvuldig.

Gemeentelijke reactie

Wij zijn van mening dat de gewenste maatregelen voldoende in het plan zijn opgenomen. Zie eerdere reacties in deze Nota zienswijzen op onder andere verkeersveiligheid en lichthinder. Zo verwijzen we voor het aspect verkeersveiligheid naar de gemeentelijke beantwoording onder zienswijze nummer 4 onder a.

Voor de verlichting is een verlichtingsplan opgesteld. Hiervoor verwijzen wij naar de gemeentelijke beantwoording onder zienswijze nummer 9 onder e. Details zullen bij de evenementenvergunning aan bod komen.

In de ontwerp-omgevingsvergunning is bij de beoordeling niet uitgegaan van drie uitritten. De motivering / beoordeling in de omgevingsvergunning is hierop aangepast.

Het onderstaande komt qua beoordeling in de vergunning te staan:

“De aanleg van de uitwegen voldoet aan de gemeentelijke toetsingscriteria. De uitwegen leveren geen gevaar op voor de verkeersveiligheid op de openbare weg en leiden niet tot een onevenredige verstoring van de verkeersafwikkeling. Daarnaast gaat de aanleg niet ten koste van openbare parkeergelegenheid en worden geen groenvoorzieningen aangetast.

Hoewel het perceel reeds kan worden ontsloten, bestaat voldoende noodzaak voor de aanleg van meerdere uitwegen. De ontwikkeling betreft een multifunctionele accommodatie met verschillende gebruikersfuncties. De uitwegen vervullen daarbij ieder een eigen functie. Naast de hoofdontsluiting voor bezoekersverkeer zijn aanvullende uitwegen noodzakelijk voor serviceverkeer en calamiteitenverkeer. Hiermee wordt een veilige en doelmatige verkeersafwikkeling gewaarborgd en blijft het terrein onder alle omstandigheden goed bereikbaar voor hulpdiensten, beheer en onderhoud. Gelet hierop is sprake van een aantoonbare functionele noodzaak voor meer dan één uitweg.

Uw aanvraag voldoet aan de voorwaarden van de APV. Daarom verlenen wij de omgevingsvergunning.”

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Er zijn drie uitritten en dit wordt aangepast in de motivering van het plan. Ook de omgevingsvergunning wordt hierop aangepast.

10.	Bloemencorso en Festivalvereniging Floralia Voorthuizen e.o.	Datum ontvangst: 29 januari 2026 Datum dagtekening: 29 januari 2026 Zienswijze 10 met zaaknummer: 789681
a. Zienswijze Het bloemencorso is geen project van één weekend, maar een proces van maanden. Gedragen door honderden vrijwilligers uit Voorthuizen die samen iets creëren waar het hele dorp trots op is. Die toewijding vraagt ruimte. Nu bouwen enkele corsoteams op het huidige Oranjeterrein in tijdelijke huisvesting. De ruimte is beperkt, de situatie onzeker. De voorgenomen verhuizing van de Oranjevereniging verandert dat. Hierdoor ontstaat er ruimte voor een vaste en toekomstbestendige bouwlocatie, met plek voor in eerste instantie vier grote corsowagens en drie jeugdagens. Voor Floralia is dit geen luxe, maar een noodzaak. Waar vroeger boerderijen uitkomst boden, is bouwruimte door veranderende omstandigheden en opkoopregelingen steeds schaarser geworden. Alternatieven zijn onderzocht, maar niet haalbaar gebleken. Dat dit project breder wordt gedragen, blijkt uit de Dorpendeal die tijdens het afgelopen corso is ondertekend. Deze Dorpendeal ziet op het gehele project waarvan meerdere partijen onderdeel zijn en dat mede door de provincie Gelderland als waardevol wordt beschouwd voor de toekomst van Voorthuizen. De bouwlocatie geeft Floralia rust, continuïteit en perspectief. Zodat ook de komende jaren, op doordeweekse avonden, aan de Oude Zeumerseweg in Voorthuizen het licht aan kan. Indiener is dan ook blij met de voorgestelde planologische wijziging en doet een nadrukkelijk beroep op u om in te stemmen met het TAM IMRO-plan. Daarmee wordt het noodzakelijke ruimtelijke fundament gelegd voor een toekomstbestendige Floralia.		

Gemeentelijke reactie

De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

11.	Hooglander B.V. Postbus 971 5700 AZ Helmond <i>Namens de bewoners/eigenaren van het perceel Oude Zeumerseweg 7 te Voorthuizen</i>	Datum ontvangst: 29 januari 2026 Datum dagtekening: 29 januari 2026 Zienswijze 11 met zaaknummer: 789786
a. Zienswijze Het plan geeft geen blijkt van een zorgvuldige belangenafweging. Belangen van indiener zijn niet meegewogen. Indiener woont nu in een rustig gebied. Het woongenot zal drastisch worden. Daarnaast zal indiener te maken krijgen met een (veel) hogere geluidsbelasting op het perceel. Het omgevingsplan moet voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hierbij geldt dat belanghebbenden niet onevenredig in hun belangen mogen worden geraakt. De woning nr. 7 komt zelden tot nooit terug in onderzoeken. Ook wordt het uitzicht op een onevenredige wijze beperkt. Niet alleen komt er ten noorden en oosten van de woning een skeelerbaan en verenigingsgebouw, ook wordt aan de zuidkant een parkeerplaats mogelijk gemaakt. Waar indiener nu uitkijkt op een open omgeving, kijkt zij straks uit op een parkeerterrein. Deze belangen zijn niet meegenomen in het ontwerpplan. Het plan is mede om die reden in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en dient niet te worden vastgesteld. Gemeentelijke reactie Na de terinzagelegging van het ontwerpplan is het akoestische onderzoek inzake activiteiten en evenementen aangepast. Nummer 7 is meegenomen in de berekeningen van het aangepaste akoestische onderzoek. Niet gesteld kan worden dat de belangen van nr. 7 niet zijn meegenomen in het plan. Voor wat betreft het parkeerterrein aan de zuidzijde verwijzen we naar hetgeen onder de gemeentelijke reactie op zienswijze nummer 9 onder f is weergegeven. De motivering van het TAM-omgevingsplan en de eerdere argumenten in deze Nota zienswijzen geven voldoende aan dat de belangen zijn afgewogen en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Verder merken we op dat er geen recht op een onveranderd woon- en leefklimaat bestaat. Er kunnen op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere functies en regels voor gronden worden vastgesteld. Bij de belangenafweging achten wij het redelijk een groter gewicht toe te kennen aan de belangen bij realisering van het voorziene verenigingsgebouw dan aan het belang van indieners van de zienswijze bij het ongewijzigd blijven van de bestaande situatie.		

In paragraaf 5.12 'Milieuzonering', van de motivering van het TAM-omgevingsplan, is ingegaan op de afstanden van de nieuwe ontwikkeling ten opzichte van nummer 7. Zo is in het ontwerpplan aangegeven de dichtstbijzijnde woonfunctie aan de Oude Zeumerseweg 9 op circa 28 meter afstand van de beoogde kinderopvang ligt. Verder liggen de woonfuncties nr. 7 en 9 liggen op circa 26 meter afstand van de beoogde skeelerbaan zelf en de afstand van de woonfuncties naar de maatschappelijke functie 20 meter (in het ontwerpplan stond circa 21 meter tot de skeelerbaan). Dit is een aanpassing in paragraaf 5.12 'Milieuzonering'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels en verbeelding van het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is de motivering in paragraaf 5.12 aangepast. Ook is het aangepaste akoestische onderzoek opgenomen als bijlage bij de motivering van het vast te stellen plan en is paragraaf 5.6 'Geluid' aangepast in verband met het aangepaste akoestische onderzoek.

b. Zienswijze

Indiener is van mening dat het plan op meerdere punten rechtsonzeker is. Hieronder wordt dit toegelicht:

- In de functieomschrijving van de functie "Maatschappelijk – Maatschappelijke voorzieningen in de kernen" staat dat op die locatie, ter plaatse van de aanduiding "verenigingsleven", alleen het verenigingsleven is toegestaan. In de planregels volgt echter niet welke activiteiten vallen onder die aanduiding want het begrip "verenigingsleven" is niet gedefinieerd in de planregels. Uit de toelichting is, hoewel niet ondubbelzinnig, op te maken dat het beoogde gebouw huisvesting zal bieden aan onder meer vergaderruimtes en werkruimtes voor de bloemencorso. Op basis van de planregels valt echter niet op te maken welke activiteiten verder zijn toegestaan. Anders beredeneerd laat deze functie alle activiteiten toe. Hierdoor is niet duidelijk wat wel of niet is toegestaan op die locatie.
- In aanloop naar deze ontwikkeling is een kaderstellende memo opgesteld. Die memo is het resultaat van twee werksessies waarin duidelijke kaders voor een nieuwe locatie voor de Oranjevereniging zijn opgesteld. In die memo is onder meer opgenomen dat het voor fietsers en voetgangers gewenst is om voor de verbinding met de kern Voorthuizen een kortere route te realiseren door een aansluiting op de wijk Holzenbosch. En ook dat in een inrichtingstekening moet worden opgenomen hoe het hemelwater op eigen terrein geborgen wordt. Hoe komt het hemelwater in de bergingsvoorziening terecht en hoe functioneert deze?

Deze uitgangspunten die in de kaderstellende memo zijn opgenomen, komen niet terug in het plan. Ook andere punten uit die kaderstellende memo komen niet terug in het plan. Indiener is van mening dat het plan niet binnen de kaders van de memo past. Bovendien is niet onderzocht of een alternatieve locatie mogelijk wel voldoet binnen de kaders uit de memo. Er had onderzoek gedaan moeten worden naar de meest geschikte locatie, in plaats van eenvoudigweg de huidige locatie aan te wijzen. Doordat dit niet is gebeurd, wordt niet conform het kaderstellende memo gehandeld. Dit is in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel.

Gemeentelijke reactie

Als eerste merken we op dat de kaderstellende memo uit 2024 voorzag in kaders en uitgangspunten voor de uitwerking van het initiatief van de Oranjevereniging. In die memo zijn ook wensen opgenomen. Het is geen vastgesteld toetsingskader waaraan een formele aanvraag getoetst moet worden.

Wat betreft de zienswijze over 'verenigingsleven' merken we op dat het ontbreken van een definitie niet betekent dat daarmee alle denkbare activiteiten zijn toegestaan (en daarmee

het plan rechtsonzeker is). Bij de uitleg van planregels van een wijziging van het omgevingsplan geldt volgens vaste jurisprudentie dat begrippen die niet nader zijn gedefinieerd voor de uitleg van dat begrip eerst moet worden gekeken of er aanknopingspunten zijn in het (bestemmings)plan zelf of in de plantoelichting. Ontbreken deze aanknopingspunten, dan wordt aansluiting gezocht bij de betekenis die het begrip in het algemeen spraakgebruik heeft.

Zoals in de motivering bij het TAM-omgevingsplan is aangegeven, is het beoogde gebruik van het gebouw primair gericht op de huisvesting van verenigingen, waaronder vergaderruimte (als administratieve ondersteuning van de functie verenigingsleven) en werkruimtes voor de bloemencorso. Dit gebruik past binnen de reguliere betekenis van het verenigingsleven en is daarmee planologisch toegestaan.

Activiteiten die niet onder het verenigingsleven vallen, zoals zelfstandige commerciële exploitatie, detailhandel, horeca met een zelfstandig karakter of bedrijfsactiviteiten zonder verenigingsdoelstelling, zijn niet toegestaan.

De aanduiding “verenigingsleven” fungeert juist als een beperkende aanduiding binnen de maatschappelijke functie en laat geen ruimte voor een ongelimiteerde invulling. Een nadere opsomming van alle toegestane en niet-toegestane activiteiten wordt planologisch niet noodzakelijk geacht, omdat dit de flexibiliteit voor reguliere verenigingsactiviteiten onnodig zou beperken.

Voor hemelwater verwijzen we naar de eerdere gemeentelijke reactie bij zienswijze nummer 5 onder m, waaruit volgt dat voldoende borging opgenomen voor verwerking van het hemelwater zonder dat andere percelen daar last van hebben. Technische details worden later bij de omgevingsvergunning worden uitgewerkt.

Voor wat betreft de locatie verwijzen we naar de gemeentelijke reactie onder zienswijze nummer 4 onder c.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Uit de quickscan en Memo-Controle dassenburcht Oude Zeumerseweg te Voorthuizen volgt dat de das aanwezig is in het plangebied. Er zijn meerdere sporen aangetroffen, maar er is volgens die onderzoeken geen sprake van een rust- of voortplantingsplaats. Wel wordt met het plan een deel van het foerageergebied aangetast. Er zouden echter voldoende alternatieve foerageerlocaties zijn. Echter, er is geen onderzoek gedaan naar dit betreffende foerageergebied.

Niet is uit te sluiten dat het een essentieel foerageergebied betreft, waardoor geen alternatief mogelijk is. Hiervoor is nader onderzoek vereist. Bovendien is het overloopparkerterrein niet meegenomen in het onderzoek.

Gemeentelijke reactie

Het uitgevoerde (nader) flora en fauna onderzoek volstaat, tezamen met een ecologische beoordeling om te bepalen of het hier gaat om een essentieel leef- of foerageergebied. Zoals in de quickscan al is aangegeven kan het plangebied maar een beperkte periode van het jaar worden gebruikt als foerageergebied (wanneer de mais is ontwikkeld). Eén van de vereisten voor een essentieel leefgebied is dat er jaarrond voedsel te vinden is (kennisdocument das), wat hier dus niet het geval is.

Verder hanteert de provincie Gelderland (bevoegd gezag voor natuur/de flora- en fauna-activiteit) dat leefgebied van de das alleen essentieel is als het binnen een straal van 50

meter rondom een (hoofd)burcht ligt. De enige mogelijke locatie waar een dassenburcht had kunnen zijn, betreft het bosje ten noordoosten van de planlocatie (quickscan). Hier is geen burcht aangetroffen tijdens het aanvullende onderzoek. De das kan tijdens foerageertochten grotere afstanden afleggen (enkele kilometers), dus waarschijnlijk komt de das van verder weg. Effecten op essentieel leefgebied/foerageergebied zijn daarom uitgesloten. Bovendien worden aanvullend maatregelen getroffen om de das niet te verstoren en de maisakker alsnog functioneel te laten zijn voor de das.

Het klopt dat de quickscan, zoals deze ter inzage lag als ontwerp, het zuidelijke plangebied niet bevatte. Dit zuidelijke plangebied betreft intensief beheert agrarisch grasland met weinig opgaand groen langs de randen. Ten opzichte van het perceel waar de skeelerbaan en het hoofdgebouw komen, waar mais (en in het verleden aardappelen) wordt verbouwd, zal het grasland ook geen voedselbron voor diverse soorten (onder andere das) zijn. Aanwezigheid van beschermde soorten op het grasland wordt dan ook niet snel verwacht. Het zuidelijke plangebied is alsnog middels een quickscan inzichtelijk gemaakt. De nieuwe, aangepaste quickscan is als de bijlage van de motivering.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels of de verbeelding van het TAM-omgevingsplan aan te passen. Wel leidt het tot aanpassing van de motivering van het TAM-omgevingsplan. De quickscan is aangepast, waarbij ook het zuidelijke plangebied is onderzocht. De motivering van het TAM-omgevingsplan is hierop gewijzigd alsmede de bijlage (quickscan) vervangen. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener stelt dat de overlast van geluid onvoldoende is onderzocht. Het geluidonderzoek vertoont gebreken en hanteert ten onrechte bepaalde uitgangspunten.

Aan het plan liggen twee akoestische onderzoeken ten grondslag: onderzoek naar geluid door wegen en naar geluid door activiteiten. In beide onderzoeken is de woning nr. 7 ten onrechte niet meegenomen.

In het onderzoek naar geluidbelasting door activiteiten is enkel de woning aan de Oude Zeumerseweg 9 beoordeeld. Er is niet onderzocht wat de geluidsbelasting aan de Oude Zeumerseweg 7 is, terwijl die woning het meest dichtbij de skeelerbaan is gelegen. De afstand bedraagt circa 25 meter.

Derhalve kan niet worden volstaan met een onderzoek naar Oude Zeumerseweg 9, maar dient ook de belasting op de woning nr. 7 te worden onderzocht. Bovendien is niet gekeken naar het geluid dat van de parkeerplaats aan de overzijde van de weg afkomstig zal zijn. Bij evenementen voorziet het agrarische perceel daar in een groot parkeerterrein. Het geluid van auto's en personen die daar parkeren, dient te worden meegenomen in de beoordeling van dit plan. In het onderzoek ontbreekt dit.

Dit geldt ook voor het onderzoek naar geluid door wegen. Ook daar is de woning nr. 7 niet meegenomen. Het is evident dat de geluidsbelasting zal toenemen. Immers worden meer activiteiten toegelaten met meer vervoer. Dit is in het onderzoek niet meegenomen, terwijl dit in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wel had moeten.

Daarnaast is in dit onderzoek, op pagina 18, er ten onrechte van uitgegaan dat de woning van nr. 7 bestaat uit een stenen gevel en dubbel glas. Deze woning betreft namelijk een portacabin die voornamelijk uit dunne wanden bestaat en het slaapkamerraam aan de straatzijde bestaat uit enkel glas. Er kan dus niet worden gesteld dat er sprake is van een

geluidsreductie van 20 dB in de woning. Bovendien gaat het onderzoek uit van een maximaal toelaatbaar geluidsniveau van 35/30 dB, maar in de nachtperiode is dit 25 dB.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de zienswijze is woning nr. 7 alsnog afzonderlijk onderzocht. Uit de aanvullende berekening volgt dat bij deze woning bij de maatgevende evenementensituatie een geluidbelasting van circa 70 dB(A) optreedt. De maatgevende geluidbelasting treedt niet op bij woning nr. 7, maar bij woning nr. 9, waar circa 74 dB(A) is berekend.

Voor het reguliere gebruik van het terrein geldt bovendien dat bij woning nr. 7 wordt voldaan aan de daarvoor geldende geluidnorm van 50 dB(A). Dit reguliere gebruik, waaronder de skeelerbaan en overige reguliere activiteiten, leidt daarmee niet tot een overschrijding van het reguliere beschermingsniveau. De hogere geluidbelasting bij woning nr. 7 doet zich uitsluitend voor bij incidentele evenementensituaties en niet bij het normale gebruik van het terrein.

Wij onderkennen dat de beoordelingssystematiek voor luidruchtige evenementen mede verband houdt met het binnenniveau in woningen en daarmee met de geluidwering van de gevel. Bij woning nr. 7 is echter geen gevelbelasting van 75 dB(A) berekend, maar circa 70 dB(A). Om bij die gevelbelasting een binnenniveau van circa 55 dB(A) te bereiken, is een geluidwering van circa 15 dB(A) voldoende.

Een dergelijke geluidwering mag, ook bij een lichte bouwwijze zoals een portacabin of noodwoning, in beginsel redelijkerwijs worden verondersteld, tenzij sprake is van concrete bouwkundige gebreken waardoor deze geluidwering niet wordt gehaald. Daarbij is van belang dat het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) voor nieuw te bouwen woonfuncties uitgaat van een minimale karakteristieke geluidwering van 20 dB voor de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied. Voor tijdelijke of bestaande bouwwerken kan een ander bouwtechnisch regime gelden, maar dat betekent niet dat zonder meer moet worden uitgegaan van een geluidwering van minder dan 15 dB.

De door indiener gestelde bouwkundige opbouw van woning nr. 7 leidt daarom niet tot de conclusie dat de geluidregeling onaanvaardbaar is. Daarbij wordt meegewogen dat het reguliere gebruik voldoet aan de daarvoor geldende norm van 50 dB(A), dat woning nr. 7 niet maatgevend is voor evenementengeluid, dat de hoogste geluidbelasting uitsluitend kan optreden bij een beperkt aantal incidentele evenementen en dat de duur, eindtijden en geluidwaarden in het omgevingsplan worden begrensd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels en verbeelding het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is het akoestische onderzoek naar activiteiten en evenementen aangepast en is woning nr. 7 hierin opgenomen en berekend.

e. Zienswijze

Het geluidsonderzoek gaat op verschillende punten uit van uitgangspunten, terwijl die niet worden gemotiveerd en tevens niet in het plan zijn geborgd.

Op pagina 7 van het akoestisch onderzoek staat dat het bouwen aan de corsowagens over het algemeen gebeurt in de avondperiode. Het is echter niet uitgesloten dat die werkzaamheden ook overdag plaatsvinden. Dit wordt ook onderkend in het onderzoek. Indiener begrijpt niet waarom vervolgens in het onderzoek wordt uitgegaan van een zogenaamd worst-case situatie waarbij de activiteiten alleen in de avondperiode plaatsvinden. Ook is te lezen dat maximaal zes personen aanwezig zullen zijn. Er wordt niet gemotiveerd waarom er niet meer personen aanwezig kunnen zijn en waarom daar niet van

wordt uitgegaan. In het onderzoek wordt uitgegaan van vijf gesloten roldeuren en twee geopende deuren in de zomerperiode. Dit dient dan echter in het plan te worden geborgd. Nu is immers niet uitgesloten dat meer deuren worden geopend, wat vanzelfsprekend tot een hogere geluidsbelasting leidt.

Ten slotte is beschreven dat in het onderzoek ervan wordt uitgegaan dat 80% van de personen van de Floraliavereniging met de personenwagens komt. Vervolgens is in dit onderzoek rekening gehouden met 50% van de leden van IJs- en skeelervereniging 't Grieze Veen dat met de personenwagens komt en gaat. Waarom hier onderscheid in wordt gemaakt, wordt niet gemotiveerd en is voor indiener ook volstrekt onduidelijk.

Op pagina 8 staat verder dat in de zomerperiode de buitenruimte wordt gebruikt voor skeelertrainingen, en in de winterperiode dient de grote zaal voor die trainingen. De activiteiten binnen de grote zaal zouden volgens het onderzoek akoestisch niet relevant zijn voor de geluidemissie. Echter is in het plan geen verplichting opgenomen dat de zaal voldoende geluidsreductie genereert.

Zodoende kunnen de geluidsemissies in de zaal niet buiten beschouwing worden gelaten. Daarnaast wordt gesteld dat het aantal deelnemer bij clinics/borrels minder of gelijk is aan het aantal bezoekers van trainingsavonden. Ook dit is niet geborgd. Niet uitgesloten dat die clinics/borrels buiten plaatsvinden. Het akoestisch onderzoek gaat er eenvoudigweg van uit dat die ook in de zaal zullen worden gehouden. Indiener kan dit niet volgen.

In paragraaf 2.5 wordt ervan uitgegaan dat geen tribunes worden gebouwd. Op basis van de planregels is dit wel mogelijk, derhalve dient daar ook van te worden uitgegaan.

In paragraaf 2.6 is opgenomen dat achtergrondmuziek niet is meegenomen in het onderzoek, omdat het door het overige geluid akoestisch niet maatgevend is. Deze opvatting is echter onjuist. Er dient rekening te worden gehouden met cumulatie van geluid. Ook het achtergrondgeluid is in dat kader relevant en dient dus ook bij het onderzoek te worden betrokken.

Op pagina 10 van het akoestisch onderzoek staat bijvoorbeeld dat de kermis is geopend tussen 14:00 en 23:00. Dit is echter niet op die manier in het plan geborgd. Zo valt niet uit te sluiten dat de kermis langer of eerder open is. Het plan biedt in artikel 14.1.1, onder b, namelijk de mogelijkheid om evenementen tot 01.00 uur toe te staan. Daarnaast gaat het onderzoek uit van 1.000 personen, terwijl het plan 1.250 toelaat. Bovendien wordt uitgegaan van 10 attracties, terwijl het aantal attracties niet is geborgd in het plan. Tevens zijn de geluidsnormen voor het op- en afbouwen niet voldoende duidelijk en geborgd.

Gemeentelijke reactie

In het akoestisch onderzoek is het bouwen aan crowswagens beschouwd in de avondperiode, omdat dit de representatieve en akoestisch kritische situatie is. Werkzaamheden in de avondperiode worden strenger beoordeeld dan werkzaamheden in de dagperiode. Wanneer dezelfde werkzaamheden overdag plaatsvinden, leidt dit daarom niet tot een ongunstigere akoestische situatie, zolang de aard, bronsterkte, locatie en duur van de werkzaamheden niet ruimer zijn dan in het onderzoek is betrokken.

Ten aanzien van het aantal aanwezige personen bij het bouwen aan de wagens wordt verduidelijkt dat in het akoestisch onderzoek niet is uitgegaan van slechts zes personen in totaal. Uitgangspunt is dat sprake kan zijn van zes groepen van tien personen, dus maximaal 60 personen.

Voor de geluidbelasting is echter niet het aantal aanwezige personen als zodanig maatgevend, maar het geluid dat ontstaat door het werken aan de wagens in de hal. Dit

werkgeluid is in het akoestisch onderzoek vertaald naar een representatief uitstralend binnenniveau van 75 dB(A). Gelet op de aard van de werkzaamheden en de omvang van de hal wordt dit binnenniveau representatief geacht voor de onderzochte wagenbouwactiviteiten.

Daarmee is in het onderzoek niet gerekend met een onderschatting van het aantal personen, maar met een geluidniveau dat de geluidemissie van de werkzaamheden als geheel representeert. Het aantal aanwezige personen is daarbij vooral relevant voor de verkeersbewegingen van en naar het terrein. Deze zijn afzonderlijk in het onderzoek betrokken.

De zienswijze leidt op dit punt daarom niet tot de conclusie dat het akoestisch onderzoek uitgaat van een te beperkte bezetting. Wel is het akoestische onderzoek aangevuld, zodat duidelijk is dat het uitgangspunt ziet op zes groepen van tien personen en dat het maatgevende geluid van de wagenbouwactiviteiten is verwerkt in het gehanteerde binnenniveau van 75 dB(A).

Voor Koningsnacht en vergelijkbare luidruchtige muziekevenementen is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van een worstcasesituatie waarbij rekening is gehouden met geopende deuren en gevelopeningen. Deze situatie is dus niet beoordeeld alsof het gebouw volledig gesloten blijft.

Het opnemen van een afzonderlijke planregel waarin exact wordt vastgelegd welke deuren geopend mogen zijn, wordt daarom niet noodzakelijk geacht. De geluidbelasting wordt niet uitsluitend bepaald door de deurstand, maar door de totale geluiduitstraling van het evenement. In de planregels is geborgd dat de geluiduitstraling tijdens geluidrelevante activiteiten niet groter mag zijn dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan.

Voor Floralia en het bouwen aan corsowagens is in het akoestisch onderzoek eveneens rekening gehouden met een representatieve zomersituatie waarin een beperkt aantal deuren geopend is. Deze activiteit verschilt echter wezenlijk van een luidruchtig muziekevenement. Het gaat om verenigings- en bouwwerkzaamheden met een lager binnenniveau dan bij Koningsnacht. Uit de beoordeling volgt dat de geopende deuren bij deze activiteit niet bepalend zijn voor de geluidbelasting op de omliggende woningen. Een afzonderlijke planregel over exacte deurstanden voor Floralia/corsowagenbouw wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

Als een evenement of activiteit in een andere of zwaardere uitvoering plaatsvindt, bijvoorbeeld met een hoger binnenniveau, een andere opstelling of een grotere geluiduitstraling via deuren of gevelopeningen dan onderzocht, moet worden aangetoond dat nog steeds aan de geldende geluidwaarden wordt voldaan. Daarnaast kunnen bij de evenementenvergunning voor het concrete evenement voorschriften worden gesteld over het gebruik van deuren en gevelopeningen, monitoring en het beperken van geluidhinder. Daarmee is voldoende geborgd dat het plan geen ruimere geluiduitstraling mogelijk maakt dan akoestisch is beoordeeld.

Ten aanzien van de gehanteerde percentages voor autogebruik is in het akoestische rapport verduidelijkt dat deze percentages niet zelfstandig bepalend zijn voor de geluidbeoordeling. De percentages zijn gebruikt om te komen tot een representatieve inschatting van het aantal voertuigbewegingen. Uiteindelijk zijn deze voertuigbewegingen als concrete aantallen in het akoestisch onderzoek verwerkt.

Het verschil tussen het gehanteerde percentage voor de Floraliavereniging en de skeelervereniging is verklaarbaar door de aard van het gebruik. Bij het bouwen aan wagens is vaker sprake van het meenemen van materiaal, gereedschap en onderdelen. Daardoor is

autogebruik voor deze activiteit aannemelijker. Bij de skeelervereniging gaat het hoofdzakelijk om leden die deelnemen aan trainingen. Een aanzienlijk deel van deze leden kan, mede gelet op het lokale karakter van de vereniging, per fiets komen. De gemeente acht de gehanteerde uitgangspunten daarom representatief.

De activiteiten in de grote zaal zijn in het akoestisch onderzoek als niet maatgevend beoordeeld vanwege de afscherpende werking van het gebouw en de aard van het reguliere gebruik. Dit uitgangspunt ziet op regulier gebruik van de zaal, zoals trainingen en daarmee vergelijkbare activiteiten.

Het plan is niet bedoeld om onbeperkt geluidproducerende zaalactiviteiten mogelijk te maken buiten de onderzochte situatie. Voor versterkte muziek, omroepinstallaties, evenementen en andere geluidrelevante activiteiten gelden afzonderlijke regels.

Voor wat betreft clinics en borrels verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder zienswijze nummer 5 onder i (punt 5).

Van het te verwachten publiek is uitgegaan in het geluidsonderzoek. We verwachten niet dat met het feit dat er een tribune zou staan er dan ook meer mensen komen. Indien er een tribune zou worden geplaatst, dan is daarvoor een omgevingsvergunning nodig. In dat kader kan er bezwaar en/of beroep worden ingediend. Er is overigens geen behoefte aan een tribune bij IJs- en skeelervereniging 't Grieze Veen.

Voor zover indiener stelt dat achtergrondmuziek in de dagperiode afzonderlijk had moeten worden doorgerekend, volgen wij dat niet. Paragraaf 2.6 van het onderzoek ziet op de onderzochte Koningsdag-situatie, waarvan ook de Koningsnacht met muziekgeluid onderdeel uitmaakt. Deze avond-/nachtsituatie met muziekgeluid is akoestisch maatgevend voor deze evenementdag.

De achtergrondmuziek in de dagperiode leidt niet tot een hogere geluidbelasting dan de reeds onderzochte maatgevende situatie. In de dagperiode wordt de geluidbelasting bovendien in belangrijke mate bepaald door stemgeluid en activiteiten van kinderen en publiek. Een afzonderlijke berekening van achtergrondmuziek in de dagperiode is daarom niet noodzakelijk.

Voor zover op Koningsdag ook overdag muziekactiviteiten plaatsvinden, zijn deze toegestaan voor zover het evenement als geheel blijft binnen de voor deze evenementcategorie geldende geluidwaarden in dB(A) en dB(C), de toegestane locaties en de toegestane eindtijden. De planregeling begrenst daarmee de maximale geluidbelasting. De zienswijze leidt op dit punt niet tot de conclusie dat het akoestisch onderzoek onvolledig is.

Zoals al eerder in de Nota zienswijzen is aangegeven, maakt de kermis geen onderdeel meer uit van het plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is het akoestische onderzoek aangepast en is dit vervangen als bijlage in het vast te stellen plan.

f. Zienswijze

Stemgeluid is ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van de geluidsbelasting op naastgelegen percelen. Het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) maakt uitzonderingen voor stemgeluid voor de waarden die in het omgevingsplan staan. In dit geval wordt echter een

nieuw plan vastgesteld. Hierbij dient wel rekening te worden gehouden met stemgeluid in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Stemgeluid is wel meegenomen in het onderzoek naar geluidsbelasting op de kinderopvang. Er wordt hier met twee maten gemeten. Voor de kinderopvang wordt het stemgeluid wel meegenomen, omdat de gemeente dit van belang acht, maar voor omwonenden niet. Een evenwichtige toedeling van functies aan locaties brengt met zich mee dat alle belangen worden overwogen. Stemgeluid dient dus ook te worden meegenomen in de beoordeling van de geluidsbelasting op naastgelegen woonpercelen. Dit is ten onrechte niet gebeurd.

Door alle activiteiten zal de leefomgeving ernstig worden aangetast. Rustig buiten zitten en genieten van de stilte en de omgeving is er niet meer bij.

Gelet op bovenstaande is het plan in strijd met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de zienswijze is aanvullend onderzocht of stemgeluid bij de toegestane activiteiten en evenementen kan leiden tot een andere beoordeling van het woon- en leefklimaat. Daarbij zijn met name de situaties beoordeeld waarin stemgeluid akoestisch relevant kan zijn, zoals bezoekersstromen, looproutes, fietsroutes, vertrekkende bezoekers en verkeer na afloop van evenementen.

Tijdens perioden met versterkte muziek is muziekgeluid maatgevend en wordt stemgeluid daardoor akoestisch gemaskeerd. Het afzonderlijk optellen van stemgeluid in die periode leidt niet tot een andere maatgevende geluidbelasting. In de perioden vóór en na versterkte muziek is stemgeluid wel betrokken in de aanvullende beoordeling.

Uit de aanvullende beoordeling volgt dat stemgeluid niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. De zienswijze heeft daarom geleid tot aanvulling van de onderbouwing in het geluidsonderzoek, maar niet tot aanpassing van de toegestane functies.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel is het akoestische onderzoek aangepast en is dit vervangen als bijlage in het vast te stellen plan.

g. Zienswijze

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein Oude Zeumerseweg' is het mogelijk om te overnachten. Op grond van artikel 14.1.1 is het mogelijk om 40 tot 50 plekken te realiseren waar overnacht kan worden.

Deze mogelijkheid heeft tot gevolg dat de locaties waar wordt overnacht moeten worden aangemerkt als gevoelige locaties. Niet alleen voor geluid, maar ook voor gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast leidt dit tot meer geluidproductie in de avond- en nachtperioden. Noch in de toelichting bij het plan, noch in de akoestische onderzoeken wordt hier aandacht aan besteed. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties had die wel moeten worden verricht. Dat is ten onrecht niet gebeurd.

Gemeentelijke reactie

Door de keuze van de locatie waar overnacht kan worden, zal dit altijd op meer dan 50 meter liggen van eventuele locaties waar gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt.

We verwijzen naar de gemeentelijke reactie bij zienswijze nummer 9 onder h wat betreft overnachten.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. Er zijn wijzigingen aangebracht op de verbeelding en regels wat betreft het overnachten. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

Er is ten onrechte geen spuitzoneonderzoek uitgevoerd. Het plan maakt gevoelige functies mogelijk nabij de agrarische gronden van indiener. Indiener vreest voor de beperking van de mogelijkheid voor hun bedrijfsactiviteiten en woon- en leefklimaat.

Op grond van het omgevingsplan, meer specifiek de regels uit het voormalige bestemmingsplan "Buitengebied 2012 geconsolideerd" heeft het perceel van indiener grotendeels de functie "Agrarisch". Gronden met die functie zijn bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Het telen van gewassen wordt op die locatie niet uitgesloten. Uit vaste jurisprudentie volgt dat in beginsel 50 meter afstand tussen percelen waar gewasbeschermingsmiddelen zijn toegestaan en percelen met gevoelige functies, niet onredelijk wordt geacht. Die 50 meter moet dus in acht worden genomen om een goed leefklimaat te garanderen. Het voorliggende plan maakt de realisatie van gevoelige functies, zoals een kinderopvang, mogelijk op een afstand van circa 5 meter.

Aan het plan ligt geen spuitzoneonderzoek ten grondslag. In de toelichting bij het plan wordt verwezen naar het verbod in de planregels op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zou om die reden geen belemmering vormen voor het plan.

Die opvatting is echter onjuist. In artikel 3.5.2 van de planregels van het voormalige bestemmingsplan "Buitengebied 2012 geconsolideerd" staat benoemd wat als strijdig gebruik is aangemerkt. Onder f staat het volgende opgenomen:

"het gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen ten behoeve van houtachtige gewassen, waaronder begrepen struiken en heesters ter plaatse van de aanduiding overig - kernrandzone."

Hieruit volgt dat het verbod alleen ziet op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ten behoeve van houtachtige gewassen. Er staat niets benoemd over het telen van andersoortige gewassen, zoals het telen van lelies. Gelet op de maximale invulling van de planregels had rekening moeten worden gehouden met alle mogelijke vormen van teelt.

Aan het perceel ten zuiden van de Oude Zeumerseweg is in het nieuwe plan de functie "Agrarisch – Onbebouwd" toegekend. Op deze gronden zijn agrarische activiteiten toegestaan. Uitdrukkelijk is toegestaan dat op die locatie gewassen mogen worden geteeld. Enkel ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' is het gebruik van schadelijke gewasbeschermingsmiddelen uitgesloten.

Dit perceel ligt op circa 9,5 meter van het perceel waar indiener woonachtig is. Maar op een deel van het perceel is de aanduiding 'milieuzone - spuitvrije zone' gelegd.

Het nieuwe plan maakt het telen van gewassen en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mogelijk op 9,5 meter van het woonperceel. Een evenwichtige toedeling van functies aan locaties brengt met zich mee dat bij een nieuwe ontwikkeling rekening moet worden gehouden met een goed woon- en leefklimaat. Dat betekent dat opnieuw een onderzoek had moeten worden gedaan naar een goed woon- en leefklimaat. Immers worden nu gewasbeschermingsmiddelen toegelaten binnen 50 meter van de woning nr. 7. Een goed woon- en leefklimaat kan niet worden gegarandeerd zonder locatiespecifiek onderzoek.

Dit wringt temeer omdat een spuitzone wel is opgelegd ten behoeve van de beoogde ontwikkeling. Indiener begrijpt niet waarom niet meteen een spuitvrije zone van 50 meter ten opzichte van hun woning is opgelegd, zeker nu geen locatiespecifiek onderzoek is gedaan.

Bovenstaande betekent dat een locatiespecifiek onderzoek had moeten worden uitgevoerd, dan wel een spuitvrijzone van 50 meter had moeten worden gehanteerd. Dat is dus ten onrechte niet gebeurd. Het plan is daarmee in strijd met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Gemeentelijke reactie

Het perceel van de verhuurder van indiener, gelegen tussen de tuin en de skeelerbaan wordt voorzien van een aanduiding spuitvrije zone, waardoor hier geen gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt tenzij aangetoond is dat ze geen schadelijke effecten voor mensen (artikel 6.6.1 van het TAM-omgevingsplan) en er een spuitvrije zone van 50 meter is.

Er moet alleen voor nieuwe ontwikkelingen een spuitvrije zone worden opgenomen, niet voor bestaande situaties.

Wij verwijzen naar de gemeentelijke beantwoording onder zienswijze nummer 5 onder r en de motivering in het TAM-omgevingsplan (paragraaf 5.12.1 'Spuitzonering').

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan om de verbeelding aan te passen (aanduiding 'milieuzone – spuitvrije zone' is vergroot) en ook is de motivering in paragraaf 5.12.1 aangepast. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Zienswijze

Op de locatie van het plangebied is op dit moment een agrarische functie toegekend. Het plan voorziet in nieuwe bebouwing en voegt een verhard oppervlakte van in totaal 14.331 m² toe. Volgens het beleid van het Waterschap Vallei en Veluwe dient te worden voorzien in waterberging met een inhoud van ten minste 60 mm per vierkante meter aan verharding. Voor dit plan betekent dit dat ten minste 860 m³ aan waterberging dient te worden gerealiseerd.

In de toelichting bij het plan wordt de waterberging gesplitst in twee delen: een waterberging bij de skeelerbaan en de bergingsopgave bij het verenigingsgebouw. Van de waterberging bij de skeelerbaan ontbreekt echter een onderliggend rapport, terwijl er wel wordt verwezen naar een berekening. Indiener kan op die manier niet controleren of de stelling in de toelichting – namelijk dat de bergingscapaciteit ruimschoots gehaald wordt – klopt. Verder is nergens in het plan geborgd dat de waterberging wordt gerealiseerd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Ook is geen rekening gehouden met het ophogen van de gronden waar de ontwikkelingen zijn beoogd. In paragraaf 5.19 van de toelichting is namelijk het volgende weergegeven: *"Grondwateroverlast wordt deels voorkomen door het plangebied op te hogen. Hierbij wordt rekening gehouden met de beoogde ontwateringsdiepten (verschil in hoogte tussen maaiveld en Gemiddeld Hoogste Grondwaterstanden). De GHG is vastgesteld op 11,45 +NAP."*

Het is voor indiener onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. De planregels zijn op dit punt volstrekt onduidelijk. In artikel 2, waarin de meet- en rekenbepalingen zijn neergelegd, wordt bij de hoogte van bouwwerken gesproken van het peil. Wat dit peil precies is, wordt niet nader gedefinieerd. Hiermee is onduidelijk wat de hoogte van de te bouwen bouwwerken precies mag zijn.

Bovendien maakt dit het ophogen van het perceel mogelijk. In ieder geval zijn de gevolgen hiervan niet onderzocht en vreest indiener voor waterschade als gevolg van dit plan. Het is inmiddels algemeen bekend dat er in de toekomst meer en heviger regenbuien te verwachten zijn als gevolg van klimaatverandering. Hierop dient te worden geanticipeerd. Het ophogen van het perceel zonder deugdelijk onderzoek is dan ook in strijd met de zorgvuldigheid. Mede hierdoor dient het plan niet te worden vastgesteld.

Gemeentelijke reactie

Voor de opmerkingen over het aspect (grond)water wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder zienswijze nummer 3, onder a., alsmede zienswijze nummer 5 onder m.

De waterberging wordt onderdeel van twee voorwaardelijke verplichtingen.

Wat betreft het begrip peil kunnen we aangegeven dat dit begrip in het TAM-omgevingsplan niet is opgenomen. De VNG adviseert om het begrip niet nader te definiëren in de begripsbepalingen en aan te sluiten bij het begrip 'straatpeil' (in de bruidsschat, artikel 1.1, tweede lid). Hierdoor wordt het begrip eenduidig gebruikt en komen er niet veel variaties. Onder straatpeil wordt het volgende verstaan:

- a. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.

Dit is wat ons betreft voldoende.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. De voorwaardelijke verplichtingen 1 en 2 zijn aangevuld.

j. Zienswijze

Indiener kan zich niet vinden in de conclusies van de verkeersparagraaf van de plantoelichting. Er is ten onrechte geen verkeersonderzoek uitgevoerd.

Dat de verkeersintensiteit toe zal nemen met de voorgenomen ontwikkeling, is evident. Een evenwichtige toedeling van functies aan locaties vereist echter dat onderzoek wordt gedaan naar die toename en de gevolgen daarvan voor de wegen en de omgeving.

Het standpunt dat de huidige situatie werkbaar blijft tot verbreding van de weg is gerealiseerd, is dan ook totaal niet onderbouwd. Er is geen onafhankelijk onderzoek gedaan naar de capaciteit van de huidige situatie van de Oude Zeumerseweg. Indiener begrijpt niet waarom regulier gebruik van de beoogde functies niet zal leiden tot onacceptabele drukte. Ook de uitwijkmogelijkheden die de bestaande weg zou bieden, ziet indiener niet. Het gaat hier om een smalle weg, met aan weerszijden greppels en smalle groenstroken.

Indiener vreest met name bij grote evenementen voor verkeersdruk. Het is niet uitgesloten dat zij daardoor hun woning niet meer kan bereiken. Het plan maakt niet duidelijk welke maatregelen er ten minste moeten worden genomen, voordat een evenement kan worden gehouden op een verkeersveilige manier. In een verkeersonderzoek had moeten worden onderzocht of de evenementen die beoogd zijn op de locatie van het plan, ook daadwerkelijk daar gehouden kunnen worden zonder dat onevenredige overlast wordt veroorzaakt. Aangezien er geen verkeersonderzoek is uitgevoerd, is het plan onvoldoende gemotiveerd.

Gemeentelijke reactie

De gemeente kan zich niet vinden in het standpunt van indiener dat geen verkeersonderzoek is uitgevoerd en dat de verkeerskundige gevolgen onvoldoende zijn onderzocht. Voor de beoordeling van de verkeersaspecten is inzichtelijk gemaakt wat de huidige verkeersintensiteiten zijn en welke toename optreedt als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. Daarbij is tevens beoordeeld of deze toename kan worden verwerkt op de Oude Zeumerseweg.

Uit deze beoordeling volgt dat de totale verkeersintensiteit ook na realisatie van het plan beperkt blijft en naar verkeerskundige maatstaven passend is bij het karakter van de weg. Voor een nadere inhoudelijke onderbouwing van de verkeersintensiteiten en de

verwerkingscapaciteit van de Oude Zeumerseweg wordt verwezen naar de gemeentelijk beantwoording bij zienswijze 5 onder h. De gemeente acht hiermee voldoende inzichtelijk gemaakt dat de weg de toename van het verkeer kan verwerken en dat geen sprake is van een onaanvaardbare verkeerssituatie.

Ten aanzien van de huidige inrichting van de weg overweegt de gemeente dat de Oude Zeumerseweg een erftoegangsweg betreft met een relatief lage verkeersintensiteit. Het is inherent aan dergelijke wegen dat voertuigen elkaar incidenteel moeten passeren en daarbij zo nodig gebruikmaken van de beschikbare ruimte naast de rijbaan. Gelet op de beperkte verkeersintensiteit zal deze situatie zich naar verwachting slechts beperkt voordoen en leidt dit niet tot een verkeersonveilige of onaanvaardbare situatie.

Daarbij neemt de gemeente in aanmerking dat de huidige situatie van tijdelijke aard is. De Oude Zeumerseweg zal (beoogd in 2027) worden aangepast door middel van een verbreding tot circa 5 meter, waarmee de passeerbaarheid en de verkeersafwikkeling structureel worden verbeterd. Tot het moment van uitvoering kan (indien dit voorkomt) in voorkomende gevallen gebruik worden gemaakt van de berm om passerende bewegingen mogelijk te maken. Dat dit mogelijk leidt tot enige belasting van de berm wordt onderkend, maar gelet op de beperkte verkeersintensiteit en de voorgenomen verbreding van de weg, leidt dit niet tot een onaanvaardbare situatie.

Voor zover indiener vreest voor onbereikbaarheid van de woning en verkeersoverlast bij evenementen, overweegt de gemeente dat evenementen een incidenteel karakter hebben en niet maatgevend zijn voor de planologische beoordeling van de structurele verkeerssituatie. Voor het organiseren van evenementen is een vergunning op grond van de APV vereist. In dat kader wordt per evenement beoordeeld op welke wijze de verkeersafwikkeling plaatsvindt en welke maatregelen noodzakelijk zijn om de bereikbaarheid en verkeersveiligheid te waarborgen. Daarbij geldt dat van initiatiefnemers wordt verlangd dat zij een verkeersplan opstellen, waarin onder meer aandacht wordt besteed aan routing, verkeersregulering en de bereikbaarheid van omliggende percelen. De bereikbaarheid van aanwonenden vormt daarbij een belangrijk uitgangspunt.

Gelet op het voorgaande is de gemeente van oordeel dat voldoende is aangetoond dat het plan niet leidt tot een onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid of het woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

Het plan voldoet niet aan de Nota Parkeernormen van de gemeente Barneveld. Het plan voorziet in te weinig parkeerplaatsen en er is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan. Bovendien is de realisatie van voldoende parkeerplaatsen niet geborgd in het plan.

Wanneer een beoogde functie niet voorkomt in de parkeernota, kan worden aangesloten bij een norm van een functie die daarmee vergelijkbaar is. Uit de parkeernota volgt dat een redelijke norm kan worden bepaald *na nader* onderzoek. Voor de skeelerbaan is aangesloten bij de norm voor een sporthal. Het verenigingsgebouw wordt beoordeeld op basis van de normen voor kantoren. Er is geen nader onderzoek bij het plan toegevoegd. Op deze manier kan niet worden gecontroleerd of bij de functie kan worden aangesloten zoals in het plan is gebeurd.

Bij de berekening voor het aantal parkeerplaatsen zijn echter de verkeerde normen gehanteerd. In paragraaf 5.18 van de toelichting is een tabel weergegeven, waarin is af te lezen dat voor de skeelerbaan een norm van 2,9 parkeerplaatsen per 100 m² bvo is gebruikt. Dit komt niet overeen met de parkeernota. Daarin wordt namelijk voor een sporthal in het buitengebied een norm van 3,5 toegekend. Het gebruiken van deze norm leidt ertoe dat niet altijd een positieve parkeerbalans wordt gehaald. Ook voor het kinderdagverblijf wordt een onjuiste norm van 1,4 gehanteerd. Dit dient 1,5 te zijn volgens de parkeernota.

In de tabel is voor het eerst de functie werkplaats te lezen. Het is voor indiener onduidelijk wat die functie inhoudt en waar die binnen het plan gelegen is. Bovendien komt die functie niet terug in de parkeernota, waardoor onduidelijk is waarom de norm van 2,4 is gehanteerd.

Daarnaast wordt de parkeernorm gecompenseerd middels de geraamde aanwezigheidspercentages. Waar deze aanwezigheidspercentages van afkomstig zijn, blijkt echter nergens uit. Ook wordt ervan uitgegaan dat een groot deel van de bezoekers per fiets komt, maar ook dit wordt niet gemotiveerd.

Gemeentelijke reactie

De indiener stelt dat bij de berekening van de parkeerbehoefte onjuiste parkeernormen zijn gehanteerd en dat onvoldoende is geborgd dat wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen.

Bij nadere controle is geconstateerd dat in de oorspronkelijke parkeerbalans voor de functies skeelerbaan en kinderdagverblijf inderdaad is uitgegaan van parkeernormen die behoren bij het gebiedstype 'Voorthuizen centrum', terwijl het plangebied op basis van de gemeentelijke Nota Parkeernormen (2020) dient te worden aangemerkt als 'buitengebied'. Dit betekent dat voor deze functies hogere parkeernormen van toepassing zijn dan in het ontwerp zijn gehanteerd. De parkeerbalans is gecorrigeerd met toepassing van de juiste normen.

Daarnaast hebben wij ook de gehanteerde aanwezigheidspercentages heroverwogen. In dat kader is vastgesteld dat het in de oorspronkelijke parkeerbalans gehanteerde aanwezigheidspercentage van 75% voor de functie 'werkplaats' niet representatief is voor het feitelijke gebruik van deze functie. Dit percentage sluit aan bij een regulier en relatief intensief bedrijfsgebruik, terwijl hiervan in onderhavig plan geen sprake is.

De werkplaats betreft een faciliteit ten behoeve van het bloemencorso en kent een specifiek en afwijkend gebruikskarakter. Op basis van dit gebruikskarakter wordt een aanwezigheidspercentage van 25% verkeerskundig passend en realistisch geacht. Dit wordt als volgt gemotiveerd:

- *Seizoensgebonden en incidenteel gebruik*
De werkplaats is uitsluitend in gebruik gedurende een beperkte periode in de aanloop naar het bloemencorso. Buiten deze periode is geen sprake van activiteiten en derhalve geen parkeervraag.
- *Niet-continue en gespreide bezetting*
Tijdens de gebruikperiode is geen sprake van een volledige dag- of avondbezetting. De werkzaamheden vinden plaats op wisselende momenten en kennen een gefaseerde en gespreide inzet van vrijwilligers. Hierdoor zal naar verwachting geen sprake zijn van structurele piekmomenten die samenlopen met de pieken van andere functies.
- *Beperkte en efficiënte vervoersvraag*
De werkzaamheden worden uitgevoerd in relatief kleine groepen. Daarbij zal naar verwachting sprake zijn van gecombineerd vervoer (samen rijden), en zal een deel van de vrijwilligers gebruik maken van de fiets of komt te voet. Hierdoor ligt het aantal benodigde parkeerplaatsen per werkmoment aanzienlijk lager dan bij regulier gebruik.

- *Afwijkend karakter ten opzichte van reguliere functies*

De werkplaats is geen reguliere publieks- of arbeidsintensieve functie waarop standaard aanwezigheidspercentages uit de parkeernota zijn gebaseerd. Met het hanteren van een lager aanwezigheidspercentage wordt aangesloten bij het specifieke gebruikskarakter van de functie.

Op basis van bovenstaande is het aanwezigheidspercentage voor de werkplaats aangepast naar 25% en verwerkt in de geactualiseerde parkeerbalans.

Met de correctie van de parkeernormen én de realistische herijking van de aanwezigheidspercentages is de parkeerbehoefte op zorgvuldige en navolgbare wijze bepaald. Hiermee wordt naar het oordeel van de gemeente voldaan aan de uitgangspunten van de Nota Parkeernormen (2020) van de gemeente Barneveld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels en de verbeelding van het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. Wel wordt de motivering in paragraaf 5.18 Verkeer onder 'parkeersituatie en parkeerplaatsen' aangepast (parkeerbalans en tekst).

1. Zienswijze

De plantoelichting gaat uit van de volgende functies: kinderdagverblijf, BSO, skeelerbaan, kantoor en werkplaats. Echter, zoals indiener reeds heeft toegelicht, maakt het plan veel meer activiteiten en functies mogelijk. Er dient voor het parkeeronderzoek derhalve te worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt.

Zo wordt er bijvoorbeeld geen rekening gehouden met de overnachtingsmogelijkheden die het plan biedt. Het plan maakt het mogelijk om voor 50 personen te overnachten op de locatie van het evenemententerrein. Het is aannemelijk dat deze personen met de personenwagen komen en dus ook een parkeerplaats behoeven. Dit is echter niet meegenomen in het berekenen van het aantal benodigde parkeerplaatsen.

Daarnaast wordt in de toelichting aansluiting gezocht bij een functie, maar het plan sluit niet uit dat er andere functies worden gerealiseerd. De functieomschrijving van de functie "Maatschappelijk - Maatschappelijke voorzieningen in de kernen" is dusdanig breed geformuleerd, dat ook andere functies mogelijk zijn dan enkel die waarmee rekening is gehouden voor het aantal parkeerplaatsen.

Kijkend naar het plan en de parkeernota is bijvoorbeeld niet uitgesloten dat er bijvoorbeeld een fitnesscentrum wordt gerealiseerd. Zelfs een zwembad zou mogelijk zijn. Dit dient beter te worden gemotiveerd.

Het plan maakt verder een aantal grote evenementen mogelijk. De toelichting verwijst voor parkeren naar het agrarische overloopterrein aan de overzijde van de weg. Het terrein zou ruimte bieden voor, aldus te toelichting, zon 350 tot 400 auto's (uitgaande van 25 - 30 m² per parkeerplaats) of zo'n 3.500 tot 4.000 fietsen. Hiermee is onvoldoende gemotiveerd dat er voldoende parkeerplaatsen zijn ten tijde van die evenementen. Voor Koningsdag is blijkbaar al behoefte aan die 4.000 fietsparkeerplaatsen. Er kunnen dan geen auto's meer op dat terrein worden geparkeerd. Er is onvoldoende onderzocht of die evenementen niet zullen leiden tot parkeeroverlast.

Dit is temeer van belang omdat de beoogde ontwikkeling is gelegen aan een smalle weg. De Oude Zeumerseweg biedt geen mogelijkheden om langs te weg te parkeren, zonder dat kan worden uitgesloten dat gevaarlijke situatie zich voor kunnen doen. Er dient derhalve deugdelijk onderzoek plaats te vinden naar de parkeerbehoefte en de mogelijkheden voor parkeren.

Gemeentelijke reactie

Voor de onderzoeken is uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt en die passen in de maatschappelijke functie en de evenementenlocatie. De genoemde andere mogelijkheden die indiener noemt (fitnesscentrum en zwembad), zijn niet mogelijk zonder omgevingsvergunning. Bij zo'n eventuele nieuwe aanvraag wordt ook het parkeren opnieuw beoordeeld.

In de regels zijn overnachtingen altijd gekoppeld aan een evenement of een verenigingsactiviteit. Het is in ieder geval geen onderdeel van het reguliere gebruik.

Wat betreft parkeeroverlast is er enerzijds een overloopterrein om voor evenementen parkeren op te vangen, daarnaast is parkeren ook onderdeel van de toetsing van de aanvraag evenementenvergunning.

De door indiener genoemde functies, zoals een fitnesscentrum of een zwembad, zijn niet zonder meer toegestaan binnen het plan. Voor dergelijke functies is een afzonderlijke omgevingsvergunning vereist. In het kader van een dergelijke aanvraag zal onder meer opnieuw worden beoordeeld of wordt voldaan aan de geldende parkeernormen en of de parkeerbehoefte op een adequate wijze kan worden opgevangen.

Ten aanzien van de overnachtingsmogelijkheden wordt opgemerkt dat deze in de planregels nadrukkelijk zijn gekoppeld aan evenementen of verenigingsactiviteiten. Overnachtingen maken geen onderdeel uit van het reguliere, dagelijkse gebruik van de locatie. Het betreft incidenteel gebruik dat functioneel verbonden is aan activiteiten ter plaatse.

Daarnaast is het niet aannemelijk dat alle personen die overnachten met een reguliere personenauto naar de locatie komen en daarmee een beroep doen op de parkeerplaatsen. Uit de praktijk blijkt dat:

- bij evenementen zoals Bluegrass een groot deel van de overnachters gebruik maakt van camperbusjes of vergelijkbare voertuigen, waarbij wordt overnacht op het evenemententerrein zelf;
- bij sportkampen deelnemers veelal worden gebracht en gehaald, waarbij slechts een beperkt aantal begeleiders aanwezig is;
- bij activiteiten zoals Operation Cleanser wordt overnacht in een kampement waarbij gebruik wordt gemaakt van voertuigen die onderdeel uitmaken van de activiteit zelf, en slechts een beperkt aantal reguliere personenauto's aanwezig is.

Tot slot is de parkeerbezetting 's nachts 0% aangezien er geen activiteiten in de nacht plaatsvinden, behalve dus tijdens deze uitzonderingen. Aangezien er meer dan 50 parkeerplaatsen zijn zou - al zou zelfs iedereen apart met de auto komen, wat onaannemelijk is - er al voldoende capaciteit zijn op het parkeerterrein.

Wat betreft de parkeerafwikkeling bij evenementen geldt dat hiervoor een overloopterrein beschikbaar is aan de overzijde van de weg, dat specifiek is bedoeld om piekbelasting tijdens evenementen op te vangen. Daarnaast vormt parkeren een vast onderdeel van de toetsing bij de aanvraag van een evenementenvergunning. Per evenement wordt beoordeeld of de parkeerdruk op verantwoorde wijze kan worden opgevangen en of aanvullende maatregelen nodig zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

m. Zienswijze

De parkeerplaatsen zijn niet geborgd in het plan. Hoewel het plan voorziet in 58 parkeerplaatsen, wat volgens indiener al onvoldoende is, is ook niet geborgd dat die parkeerplaatsen daadwerkelijk worden gerealiseerd. In het plan dient te worden geborgd dat het aantal parkeerplaatsen dat vereist is om overlast te voorkomen, ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd voordat het terrein in gebruik wordt genomen. Dit is nu niet gebeurd.

In artikel 8.5.1 van de planregels is vervolgens opgenomen dat wedstrijden alleen zijn toegestaan indien is gewaarborgd dat er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Deze regel is rechtsonzeker, omdat niet duidelijk is welk aantal parkeerplaatsen voldoende is en betekent dat deze beschikbaar moeten zijn. Indiener is van mening dat die parkeerplaatsen, conform de Nota Parkeernormen 2020, op eigen terrein moeten worden gerealiseerd. Dit dient dus ook als zodanig in het plan te worden geborgd. Juist in het plan dient te worden gewaarborgd dat er voldoende parkeerplaatsen zijn, niet pas achteraf. Zeker nu in het plan is opgenomen dat voor evenementen die worden gehouden binnen het verenigingsgebouw, geen vergunning nodig is. Het is dan ook onduidelijk hoe kan worden gewaarborgd dat voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Gemeentelijke reactie

Het aantal parkeerplaatsen maakt deel uit van de voorwaardelijke verplichting in het TAM-omgevingsplan. We passen de voorwaardelijke verplichting voor de Oranjevereniging aan (artikel 14.2.1), zodat ook parkeren onderdeel is van de voorwaardelijke verplichting. De parkeerplaatsen moeten zijn aangelegd voordat het hoofdgebouw in gebruik wordt genomen en aanwezig blijven.

Het aantal parkeerplaatsen dat bijvoorbeeld voor een wedstrijd noodzakelijk is, is afhankelijk van het type wedstrijd en aantal deelnemers. Verder zijn er veel parkeerplaatsen op eigen terrein, want hiervoor mag het overloopparkeerterrein meegerekend worden. Ook in artikel 14.1.2 zijn regels opgenomen voor het overloopparkeerterrein.

Artikel 8.5.1 onder a (ontwerpplan) is geschrapt. Parkeren is in de Nota Parkeernormen (2020) opgenomen en daar is aan voldaan.

Het aantal parkeerplaatsen is ook geborgd in de overeenkomst voor de ontwikkeling van dit plan.

Verder verwijzen we naar paragraaf 5.18 'Verkeer' van de motivering van het TAM-omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om het TAM-omgevingsplan aan te passen. De voorwaardelijke verplichting in artikel 14.2.1 is aangevuld. De zienswijze geeft geen aanleiding om de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

n. Zienswijze

Indiener is van mening dat het landschappelijk inpassingsplan van het verenigingsgebouw onvoldoende concreet is. Indiener is van mening dat het beplantingsplan te beknopt en onduidelijk is. Het is niet duidelijk wanneer aan de voorwaardelijke verplichting wordt voldaan. Hoeveel bomen dienen er te worden geplaatst? Op welke wijze dienen de bomen te worden geplaatst? De wijze waarop het beplantingsplan nu is opgesteld, maakt handhaving op basis van de voorwaardelijke verplichting zo goed als onmogelijk.

Gemeentelijke reactie

Het beplantingsplan voor het verenigingsgebouw is nader uitgewerkt en dit is toegevoegd als bijlage aan het vast te stellen plan. Hiermee is het voldoende concreet.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om het beplantingsplan in het TAM-omgevingsplan aan te passen. Zo is het beplantingsplan voor het verenigingsgebouw aangepast, de motivering van het TAM-omgevingsplan is hierop aangepast, bijlage 1 van de regels is vervangen en er is een nieuwe bijlage 2 toegevoegd dat ziet op de parkeerplaatsen. Ook de bijlagen bij de omgevingsvergunning zijn gewijzigd.