

"Geachte voorzitter, leden van de raad,

Ik sta hier vanavond namens Stichting Otelaar. Een stichting van inwoners die simpelweg wil begrijpen waarom de gemeente een grondbank wil plaatsen op agrarische grond, direct naast onze woonwijk en een nieuw ontwikkelt natuurgebied. Om een constructieve gesprekspartner te zijn, hebben wij verzocht om openheid van zaken. We hebben gevraagd om de onderliggende locatiestudies en milieueffecten. Informatie die er gewoon hoort te zijn. Het antwoord van het college? Weigering en vertraging.

Met de komst van **de Wet open overheid** is ons beloofd:

de overheid wordt transparant, tenzij het écht niet anders kan. Maar in de praktijk ervaren wij het tegendeel. Het Woo-proces wordt gebruikt als een juridisch schild. Informatie wordt vastgehouden tot de plannen al zo ver gevorderd zijn dat we als burgers alleen nog over de kleur van het hekwerk mogen meepraten.

Het is zelfs zo dat de projectleider benadrukt dat, als die procedure in gang wordt die voorts leid tot het verlenen van de omgevingsvergunning- de rapportage openbaar kan worden gezet als de vergunning onherroepelijk is geworden.

Voorafgaand aan dat moment bestaat er immers nog kans dat toch uitgeweken moet worden naar een andere locatie.

Dat is geen participatie. Dat is het buitenspel zetten van uw inwoners.

U bent de gemeenteraad. U bent het hoogste orgaan in deze gemeente en u bent de grensrechter van onze lokale democratie. Als het college de burger de essentiële feiten onthoudt, hoe kunt u dan uw controlerende rol goed uitvoeren? Met welke informatie neemt u dadelijk een besluit?

Mijn klemmende oproep aan u als raad is dan ook: Accepteer deze bestuurlijke reflex van geslotenheid niet. Eis van het college dat álle relevante documenten over de grondbank direct openbaar worden gemaakt. Geef ons — én uzelf — de feiten, zodat we het gesprek op inhoud en op basis van gelijkwaardigheid kunnen voeren.

Nog een cruciaal punt welke ik gaarne aan u wil mededelen: er is gebleken dat er bij de uitgangspunten voor de nieuwe grondbank een essentiële fout is gemaakt. Er is namelijk een factor 2 ingesloten in de berekening hoeveel grond men nodig heeft om de nieuw grondbank te vestigen.

Dit impliceert dat de voorkeurslocatie waarschijnlijk helemaal niet de optimale is aangezien het aan te kopen perceel nu veel te groot is en men de benodigde ruimte voor de grondbank nu al wil gaan verkleinen. De rest ruimte blijft een extra brede groenstrook. Waarvoor al wel voorlopige koopovereenkomst is getekend.

Dank voor uw aandacht en uitnodiging namens alle betrokkenen.