

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Pro'98
t.a.v. de heer H. Mulder

Geachte heer Mulder,

Datum:
14 juli 2026

Ons kenmerk:
744714

Uw brief van:
10 november 2025

Organisatieonderdeel:
Leefomgeving

Behandeld door:
J.P. Buist

Doorkiesnummer:
(06) 11 23 97 55

email:
j.buist@barneveld.nl

Onderwerp:
**Raadvragen Pro'98
omgevingsvergunning
helihaven Wesselseweg 19**

Aanleiding

Op 10 november 2025 heeft uw fractie op grond van artikel 41 van de Organisatieverordening schriftelijke vragen gesteld over de verleende omgevingsvergunning voor de helihaven aan de Wesselseweg 19, Barneveld. De vragen hebben betrekking op de verleende omgevingsvergunning en de voorbereiding daarop. In deze brief leest u onze reactie.

Omdat tegen de verleende omgevingsvergunning meerdere bezwaarschriften waren ingediend, is de beantwoording van uw vragen aangehouden tot ons college op deze bezwaren hebben besloten. Op 5 juni 2026 hebben wij een beslissing op de bezwaren genomen.

Vragen en beantwoording vragen

Voorbereiding van de vergunning / procedure.

Vraag

1. Is het college van burgemeester en wethouders bekend met artikel 16.65, lid 4 Ow. met verwijzing naar afdeling 3.4 Awb?

Antwoord

1. *Wij zijn bekend met de aangehaalde artikelen*

Vraag

2. Zo ja, waarom is dan geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid van het college om de uitgebreide procedure te volgen bij de voorbereiding van dit besluit? De passage in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van participatie is de neerslag van het bepaalde in artikel 16.65, vierde lid, onder b: "naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben".

Antwoord

2. *Wij zijn van mening dat bij het gebruik maken van een reguliere procedure of uitgebreide procedure voor de mogelijkheden voor wat betreft de rechtsbescherming er geen beperkingen hoeven te zijn. Bij de uitgebreide procedure is er de mogelijkheid een zienswijze in te dienen welke dan betrokken wordt bij de besluitvorming. Bij de reguliere procedure is er de mogelijkheid een bezwaar in te dienen, deze maakt dan onderdeel uit van een heroverwegingsbesluit. Zo kent elke procedure rond de besluitvorming de daarbij horende rechtsbeschermingsmogelijkheden waarvan gebruik kan worden gemaakt. Beide routes kunnen uiteindelijk terechtkomen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

Ter info

De wetgever heeft met de Omgevingswet een snellere afhandeling van vergunningaanvragen beoogd. Daarom is het uitgangspunt dat omgevingsvergunningen worden voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. De beslistermijn bedraagt daarbij in beginsel 8 weken en tegen het besluit op de aanvraag kan bezwaar worden gemaakt. Wij kunnen ervoor kiezen om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing te verklaren. Dit is een bevoegdheid, geen verplichting. In artikel 16.65, vierde lid, van de Omgevingswet worden hier twee eisen aan gesteld:

- *Het gaat om een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving, en*
- *Waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben.*

Blad 2 *Aangezien de omgevingsvergunning voor de helihaven enkel het landen en opstijgen van de helikopter betreft en niet het vliegen met de helikopter, is er op basis van het wettelijk kader waaraan wij toetsen geen activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving*

Adviesrecht

Vraag

3. *Waarom is geen advies aan de gemeenteraad gevraagd nu dat overduidelijk wel vereist is?*

Antwoord

3. *Gegeven de bevoegdheidsverdeling, zoals die er is en de afspraken daarover tussen de gemeenteraad en het college, is er hier geen sprake van adviesrecht. Deze kwestie betreft niet 'Projecten voor niet-agrarische bedrijvigheid, niet passend binnen het regionale functieveranderingsbeleid' (6.3). Er is namelijk geen sprake van een aanvraag ten behoeve van bijvoorbeeld een nieuwe ontwikkeling waarbij een afweging gemaakt moet worden of deze wel of niet past binnen het functieveranderingsbeleid. Er is geen sprake van functieverandering waarvoor een wijzigingsprocedure van het omgevingsplan nodig is. De aanvraag heeft hier betrekking op een afwijking van het strijdig gebruik ten behoeve van een helikopterlandingsplaats.*

Vraag

4. *Waarom is het college over de verplichte participatie heen gestapt, wetende dat de omgeving bezwaren heeft tegen het project?*

Antwoord

4. *Participatie is hier facultatief, maar is wel aanbevolen. Participatie heeft een ander doel dan rechtsbescherming. Participatie is bedoeld om in een voorfase te onderzoeken of er draagvlak is, en/of draagvlakvergroting. Participatie is vormvrij. Rechtsbescherming is niet vormvrij en maakt onderdeel uit van een formele procedure waarop wel regels van toepassing zijn. Opgemerkt wordt dat het wel of niet toepassen van participatie losstaat van de mogelijkheid dat er een zienswijze en/of beroep of een bezwaar kan worden ingediend. Participatie staat los van de rechtsbescherming.*

Vraag

5. *Is het college bereid om de vergunning in te trekken?*

Antwoord

5. *Nee, de omgevingsvergunning is op de juiste gronden verleend en daarbij hebben wij de juiste procedure gevolgd.*

Vraag

6. Zo nee, waarom niet, aangezien de vergunning evident in strijd met de wet is verleend.

Antwoord

6. *Zie beantwoording bij antwoord 3.*

Blad 3

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J. van der Tak
burgemeester