

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 13 december 2017, 19.30 uur – 23.50 uur.

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer J.W. van den Born
de heer G. Bouwman
de heer H.C. van den Brink
de heer R. van den Broek
de heer H. Brul
de heer H.K. Buitenhuis
de heer P.D. van den Bunt
de heer A.H. van de Burgwal
de heer M.C. Godschalk
de heer T.G. Heemskerk
mevrouw W. Heijkoop-van Maanen
de heer A.D.G. van de Kamp
de heer W.A. Knapen (vanaf 19.40 u)
de heer L. de Knecht
de heer A.W. Korevaar
de heer S.J. Lasscher

de heer F.J. van der Lubbe
de heer M. Lentink
de heer G. Ploeg
mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken
de heer L.J. Scheijgrond
de heer J.M. Schipper
de heer H. Schuring
de heer P.W. Spruijt
de heer J. van der Tang
de heer J. Top
de heer J.A. van den Top
de heer P.B.J. Vos
de heer D.G. de Vries
de heer A.J. Westerneng
mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg

Voorzitter : de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier : de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden : de heer P.J.T. van Daalen, mevrouw D.J. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel en de heer A. de Kruijf
Gemeentesecretaris : de heer R.A.P. Schouwaert (plaatsvervangend gemeentesecretaris)
Verslag : mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.
De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom.

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Van der Tang.

De heer VAN DER TANG:

‘Voorzitter, ik dank u voor het woord,

je bent nu weer onze voorzitter en daar gaat dit over. Asje, het is mij een waar genoegen dat ik je mag feliciteren met de ‘vervolgbenoeming’, zo noem ik het maar even. Wij vinden, ik denk dat ik namens de hele raad spreek, dat je onze burgervader bent. Dat heb je ook getoond naar de bevolking, dat toon je regelmatig naar de bevolking en ook naar ons als raadsleden.

Het wordt geen lang verhaal, maar ik wil toch een paar dingen zeggen.

Wij zijn in de vakantie best even geschrokken van je val, dat zul je begrijpen. Dat was je zelf natuurlijk ook. Er kwam alleen toch ook weer iets goeds uit voort, want de bevolking heeft daar heel positief op gereageerd. Dat onderschrijft nog maar eens dat het goed is dat wij jou in onze Barneveldse gemeente hebben herbenoemd. Gelukkig is het ook allemaal goed gekomen.

Ik kan nog een poosje doorgaan met het blazen van de loftrompet over jou, maar dat zullen wij niet doen. Ik wil eigenlijk een aandachtspunt benoemen. Dat had je misschien niet verwacht, maar dat ga ik toch doen. Wij kennen je allemaal als best een inhoudelijk man. Soms leidt dat tot aardige momenten. Nu ga ik iets vertellen wat jullie niet allemaal weten. Wat jullie wel weten is dat wij een selectieadviescommissie hebben om naar een nieuwe raadsgriffier te zoeken. Daar kwamen heel veel reacties op, dus wij hebben ook heel veel gesprekken gevoerd. En ja, op een gegeven moment moet je dat evalueren met elkaar. En jullie kennen Asje, Asje zat ook in die commissie als adviseur. Er zaten drie raadsleden in en drie adviseurs. Dan komt het moment van evalueren. Asje komt dan al in beweging want die wil dan zijn advies uitspreken. Dat gaf mij als voorzitter de gelegenheid om te

zeggen: ho ho, Asje, eerst de raadsleden en dán mag jij het advies uitbrengen! We moeten altijd even nuanceren, nietwaar?

Wij wensen jou van harte weer een goede nieuwe periode in onze gemeente Barneveld. Wij vinden dat je je waardig hebt gemaakt in de afgelopen tijd om herbenoemd te worden, dus dat hebben wij met veel vreugde gedaan. Wij wensen je heel veel succes, samen met je echtgenote. Wij wensen je bovenal Gods zegen toe de komende tijd.'

De VOORZITTER, burgemeester Van Dijk:

'Dank je wel, mijnheer Van der Tang en alle andere raadsleden namens wie u sprak. Het is een groot voorrecht om hier weer te mogen zitten. 8 December, het zal toch maar gebeuren dat op 6 december de Commissaris zegt: ik heb er nog eens over nagedacht en laten wij maar niet beëdigen. Daarvoor was in elk geval de aanbeveling al in het Koninklijk Besluit geformuleerd. Fijn dat ik door mag gaan. Dat gaan wij met elkaar doen.

Het is altijd mooi als je elke dag één aanbevelingspunt krijgt. Dit was er dan ook weer eentje.'

De VOORZITTER geeft een toelichting bij de twee traktaties die men aantreft bij de koffie. De heer Ploeg viert deze dag zijn verjaardag en trakteert op het mandarijntje met het vlaggetje. De rondo is ter gelegenheid van de herbenoeming van burgemeester Van Dijk.

De heer PLOEG:

'Dank u wel voor uw welgemeende woorden. Ik heb gekozen voor een mandarijn: een vruchtbaar onderdeel maar ook een vitaminerijk bolletje. Aan de kleur zult u, beste raadsleden, de komende tijd meer moeten gaan wennen. En de Nederlandse vlag is hiermee in de raadszaal gekomen.'

De VOORZITTER:

'Deze avond is onze notuliste, Magda Strijbos, voor het laatst om haar verslag op te nemen, want wij hebben besloten dat wij via video de notulen beschikbaar zullen stellen. Magda Strijbos heeft jarenlang onze notulen verzorgd. Ik kan mij in de zes jaar dat ik er ben geweest niet herinneren dat er ooit bij het bespreken van de notulen en het agendapunt Vaststellen notulen iemand zijn vinger opstak en zei: ik wilde het even hebben over pagina, vijfde zin, achter de komma – ik heb dat niet zo gezegd. Of: dat was anders. Dit geeft aan op welke wijze zij die notulen verzorgde. Er was vertrouwen in de raad dat dit altijd goed ging. Hartelijk dank daarvoor. Wij gaan over op een nieuwe techniek, maar wij hebben ook met elkaar de afspraak dat, als het nodig is, je stand by staat om ons hier van dienst te zijn op de momenten dat wij wel een schriftelijk verslag willen. Dank je wel, we hebben prachtige bloemen voor je.'

De heer Van Steden overhandigt het boeket bloemen aan mevrouw Strijbos.

De VOORZITTER wijst erop dat de gemeentesecretaris niet aanwezig is maar vervangen wordt door de heer Schouwaert.

'Deze middag is afscheid genomen van de heer Dick Bakhuizen in Huize De Schaffelaar met een mooi symposium en een receptie. De heer Bakhuizen is inmiddels aan zijn derde helft begonnen op een andere plek dan wij straks zullen doen. Het is goed ons vandaag te realiseren dat de heer Dick Bakhuizen afscheid heeft genomen en dat het tijdperk Bakhuizen voorbij is. Wij zijn in afwachting van 1 januari 2018, het moment waarop onze nieuwe gemeentesecretaris gaat aantreden. Wij zijn spanningsvol en benieuwd naar hoe dat zal gaan en hoe dat zal zijn. Dat zal een grote verrassing worden! Dit betekent ook dat dit de laatste vergadering is van de heer Erik van Steden in zijn rol als griffier. Ook in die zin is deze vergadering best bijzonder.'

2. Vaststellen agenda

De VOORZITTER memoreert dat de raadsleden een emailbericht hebben ontvangen van de griffier. Hierin verzoekt het college om agendapunt 14. *Zesde wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Barneveld* nog even aan te houden en de portefeuillehouder in de gelegenheid te stellen om in overleg te treden met de ondernemersvereniging op De Briellaerd en met de chauffeurs om te kijken of er in minnelijkheid nog een oplossing zou zijn ter plekke of op een andere plaats. Daarover zou de raad dan geïnformeerd worden en de besluitvorming zou daarna afgerond worden.

De heer VAN DEN BORN:

'Ik heb toch behoefte aan nadere uitleg. Wij hebben namelijk in de commissievergadering hier uitgebreid over gesproken. U hebt daar het woord gevoerd en dat hebt u naar de mening van onze fractie uitstekend gedaan. De commissie is gevraagd of het punt rijp was voor behandeling. Dat was het. Er was geen behoefte aan meningsvorming. Nu krijgen wij een dag van tevoren het bericht dat het niet door gaat. Procedureel gezien vind ik het niet juist en ik wens een stemming vanavond in de vergadering en een uitleg over waarom u het misschien wel zou willen verplaatsen naar een ander moment. Ik weet niet wanneer u in gedachten hebt? Dit gaat ons iets te kort door de bocht.'

De heer VAN DER LUBBE:

'Wij zouden ook graag een uitleg horen van de wethouder. SGP en Pro'98 hadden namelijk al een motie voorbereid voor vanavond totdat wij de mail zagen. Hierin wilden wij inderdaad iets zeggen in de strekking van dat eerst het gesprek met de chauffeurs aangegaan moest worden om tot een oplossing te komen voordat er gehandhaafd zou worden. Die motie lijkt mij niet meer nodig, maar wij willen op een later moment de overwegingen wel graag meegeven aan het college.'

De heer SCHEIJGROND:

'Wij gaan dus het besluit uitstellen. Dat wil ik aanvullen met de vraag in hoeverre de portefeuillehouder ervoor open staat dat het besluit anders wordt. Er zitten nu natuurlijk ook mensen die vanavond een besluit verwachten, de ondernemers van De Briellaerd. In hoeverre moeten zij er rekening mee houden dat het besluit dat voorgelegd wordt aan de raad toch anders wordt?'

De heer WESTERNENG:

'Ook wij hebben moeite met deze procedurele gang van zaken. Ik ga niet in herhaling vallen, maar ik sluit aan bij de heren Van den Born en Scheijgrond want ook wij vinden het een hele bijzondere gang van zaken. Als men wil overleggen, doe dit dan vooraf en niet als het al is afgehamerd in de commissie. Vandaar dat wij ook graag die uitleg zouden willen zien.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Tegengesteld aan wat de VVD opmerkt: wij vinden dat hoor en wederhoor van toepassing moet zijn. In de commissie is gebleken dat dit niet het geval was, dus wij prijzen het college voor het nemen van deze stap.'

De heer VAN DEN BORN:

'Dan had mijnheer Van den Brink het toen moeten zeggen. Daar was op dat moment ruimte voor in de commissie. Dan bent u nu te laat, mijnheer Van den Brink.'

De heer LASSCHER:

'Ook wij hebben gearzeld tijdens de commissievergadering. Nader overleg in de fractie heeft gemaakt dat wij gemeend hebben contact te moeten zoeken met de raadsgriffier om te kijken hoe wij dit plan toch anders kunnen vormgeven en indienen. Gelukkig komt het college zelf met het verzoek om het in te trekken en dat steunen wij van harte.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Het gaat hier om een wijziging van de APV. Formeel gesproken hoeft die niet ter inzage te liggen. Dat is ook niet gebeurd. Maar wij vinden het beter om alsnog het gesprek te hebben met de betreffende chauffeurs en de ondernemersvereniging en om daarna het definitieve besluit te nemen. De insteek van het gesprek zal hetzelfde zijn als het voorstel dat nu voorligt. Maar het nu helemaal dichttimmeren aan de voorkant biedt ook weer geen ruimte voor het gesprek.'

De heer VAN DEN BORN:

'Dat had u moeten open timmeren aan de voorkant en niet aan de achterkant, want die discussie hebben wij al gehad. Nogmaals, ik snap de emoties maar procedureel vind ik dit een onjuiste manier van tegemoet treden van de raad.'

De VOORZITTER stelt voor om het procedurevoorstel in stemming te brengen.

De heer VAN DEN BORN:

'Wat is uw voorstel nu?'

De VOORZITTER:

'De heer Scheijgrond heeft nog even het woord gevraagd. Dan breng ik het voorstel in stemming om het niet vanavond te behandelen, zoals u gevraagd hebt. De raad kan zo over de eigen agenda gaan.'

De heer VAN DEN BORN:

'De vraag is dus aan de raad om het vanavond niet te behandelen.'

De VOORZITTER:

'Dat is het verzoek en daarover komt straks een stemming.'

De heer SCHEIJGROND geeft aan geen behoefte te hebben aan het voeren van het woord.

Er wordt per fractie gestemd.

Het voorstel van het college om agendapunt 14. *Zesde wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Barneveld* deze avond aan te houden, wordt gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie, Burger Initiatief en Van den Brink. Het voorstel wordt niet gesteund door de fracties van CDA en VVD. Het voorstel is aangenomen met 23 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

De heer SPRUIJT:

'De fractie van de ChristenUnie wil graag agendapunt 10. *Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort* in het meningsvormende gedeelte behandelen, in tegenstelling tot wat de commissie daarover in eerste instantie besloten had. Het gaat om de Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort. Dat wat daarover is besproken in de commissies en inmiddels ook in de raad van Amersfoort, dus de omliggende gemeenten, geeft ons aanleiding om dit punt in het meningsvormend gedeelte te willen behandelen.'

De VOORZITTER:

'Doet u dat verzoek namens uw eigen fractie of namens meerdere fracties?'

De heer SPRUIJT:

'Namens mijn eigen fractie.'

De VOORZITTER vraagt of de raad kan instemmen met het voorstel van de ChristenUnie-fractie om agendapunt 10 toe te voegen, met de redenen die daarbij door de heer Spruijt zijn gegeven - de discussie over de woningbouwopgave van de regio Amersfoort.

De raad stemt hiermee in.

De VOORZITTER deelt mee dat agendapunt 10 na agendapunt 13 in het eerste meningsvormend gedeelte behandeld zal worden.

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Notulen 8 november 2017

De notulen van deze vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen en uitgaande stukken (Raadsvoorstel nr. 17-86)

De heer LASSCHER:

'Wij zouden graag stuk B-3.13 in de commissie willen bespreken. Wij willen het graag hebben over de startbijdrage aan Duurzame Energie Barneveld.'

De heer SPRUIJT:

'De fractie van de ChristenUnie zou graag stuk B-3.16 willen agenderen, evaluatie

speelruimtebeleidsplan. Als wij dit lezen, missen wij een gedeelte over de ervaring van de bewoners die daaraan mee hebben gedaan. Daar zouden wij graag met elkaar over willen spreken. Wellicht dat het zelfs mogelijk is om enkele betrokkenen daarbij uit te nodigen.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Wij zouden graag stuk B-3.9, Regionale woonagenda Werken aan kwaliteit, willen agenderen. De woningmarkt is enorm in beweging en er wordt in de gemeente Barneveld heel veel gebouwd. Naast kwantiteit is kwaliteit ook een belangrijke pijler en daar willen wij in de commissie graag verder over spreken.

Wij willen graag stuk A-6, Breng het stembureau naar jongeren, agenderen. Wij willen graag met de commissie in gesprek gaan over hoe wij de lokale politiek ook in Barneveld dichter naar de jongeren toe kunnen brengen.'

De VOORZITTER vraagt of de raad ermee kan instemmen dat de genoemde stukken in handen van de agendacommissie worden gesteld zodat zij geagendeerd kunnen worden voor de commissies. De raad stemt hiermee in en de stukken worden conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

5. Benoeming raadsgriffier

De VOORZITTER geeft het woord aan de voorzitter van de selectiecommissie, de heer Van der Tang.

De heer VAN DER TANG:

'Zoals ik zojuist al heb aangehaald, hebben wij via een selectiecommissie de selectie mogen en kunnen doen bij het zoeken naar een nieuwe griffier. Dat was natuurlijk niet een gemakkelijke opdracht want wij hebben nu eenmaal een hele goede griffier en als men dan een nieuwe wil, dan wil men eigenlijk minimaal ongeveer dezelfde kwaliteit. Wij denken dat ons dit toch gelukt is. Maar dat gaan wij vanaf vanavond natuurlijk meemaken. Wat dat betreft: lede, heel hartelijk welkom. Het was een unanieme beslissing, dus zowel de raadsleden als de adviseurs waren het er geheel over eens. Dat geeft vertrouwen voor de toekomst, wat ons betreft. Het zal natuurlijk wel anders zijn, Werkendam of Barneveld, maar wij hebben in de gesprekken gemerkt dat er ook overeenkomsten zijn. Ik heb wel eens gedacht: ik zou geen griffier willen zijn, 31 bazen in Barneveld, dat is niet te doen. Maar ik denk dat deze man dat kan. Daar hebben wij dus alle vertrouwen in.

Wij willen hem hartelijk welkom heten en ook Gods zegen toewensen voor de komende tijd. Wij denken dat u als raadsleden een hele goede nieuwe griffier krijgt.'

De VOORZITTER:

'De heer lede Bakker zit op de tribune. Voor wij hem kunnen benoemen, gaat daaraan vooraf het ontslag van de zittende griffier. Dat zit in één besluit gevangen. Ik vraag u of u kunt instemmen met het raadsvoorstel dat u is voorgelegd en of u schriftelijke stemming wilt over de kandidatuur van de heer Bakker of dat wij over kunnen gaan tot zijn benoeming bij acclamatie. Kunt u hiermee instemmen?'

De raad stemt bij acclamatie in met de benoeming van de heer Bakker tot raadsgriffier.

De VOORZITTER:

'Mijnheer Bakker, van harte welkom. U bent nu in elk geval benoemd per 1 februari 2018 en u zult beëdigd worden op 31 januari. Dan gaan wij u echt toespreken en in de derde helft welkom heten. Bij dit besluit hoort een boekje bloemen: welkom in Barneveld!'

De heer Van Steden overhandigt de heer Bakker het boekje bloemen.

Meningsvormend gedeelte

9. **Gebiedsvisie functieveranderingswoningen** (Raadsvoorstel nr. 17-93)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN BUNT:

'Voorzitter, dank u,
de SGP vindt de voorliggende verordening een prima stuk, waarin gewaarborgd wordt dat de sociale huurwoningen een langere periode in de sociale huursector zullen blijven. Tevens zijn wij er bijzonder tevreden mee dat er ook eisen gesteld worden aan de middeldure huurwoningen qua verhouding, prijs, kwaliteit en grootte van de woning. Het is goed om dit te bewaken in deze oplopende woningmarkt. Wij zullen vóór deze verordening stemmen.
Dank u.'

De heer GODSCHALK:

'Voorzitter,
de fractie van Pro'98 is blij dat er nu een kader ligt om het op 22 maart jongstleden vastgestelde functieveranderingsbeleid Regio FoodValley uitvoering te kunnen geven. Maar, let wel... de invulling van de daarin geformuleerde doelstelling heeft steeds gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit elders. Tijdens de vaststelling van het functieveranderingsbeleid Regio FoodValley was de fractie van Pro'98 kritisch over de mogelijke uitvoering van de doelstelling en met name op de nadere definitie van 'Versterking ruimtelijke kwaliteit', zoals dit daarin werd genoemd. De definitie ontbrak namelijk. In de voorliggende Gebiedsvisie functieveranderingswoningen is in de items Ontwerpprincipes en Versterking van het landschap een beschrijving te vinden die gezien kan worden als een definitie van Versterking ruimtelijke kwaliteit. Mede door deze regels heeft Pro'98 vertrouwen in de toekomstige juiste invulling. De fractie van Pro'98 ziet de voorliggende Gebiedsvisie dan ook als een welkome aanvulling op het eerder vastgestelde beleid. Zoals in het stuk genoemd, is het een richtinggevend afwegingskader, waarin de mogelijkheden geschetst worden en tevens de beperkingen worden genoemd.

In de commissie heb ik gevraagd naar de gezondheidsaspecten, of die meegewogen kunnen worden in de procedure. Juist in het buitengebied wordt dit een steeds belangrijker item. Pro'98 begrijpt de worsteling van het college rondom dit onderwerp, zoals aangegeven in de commissie, en steunt het college in de lobby naar Den Haag om meer duidelijkheid te krijgen over het afwegingskader om ook gezondheidsaspecten mee te kunnen wegen.

Tijdens de behandeling in de commissie heeft de wethouder aangegeven dat de uit deze Gebiedsvisie voortvloeiende bouwvragen getoetst worden aan het afwegingskader en voor verdere afweging aan de raad zullen worden aangeboden. Pro'98 ziet de eerste aanvraag en uitwerking, gebaseerd op deze Gebiedsvisie, met vertrouwen tegemoet. Natuurlijk zullen wij uiterst kritisch blijven op de uitwerking.'

De heer BOUWMAN:

'Dank u wel,
Gebiedsvisie functieveranderingswoningen: wij vinden het een lastig verhaal. Het functieveranderingsbeleid werkt goed, maar het heeft nadelen. Er worden huizen gebouwd op slooplocaties waar je die eigenlijk liever niet hebt. Er zijn ook locaties waar het gewoon niet kan. Verplaatsen van een woning kan, maar de mogelijkheden zijn beperkt. Deze Gebiedsvisie biedt ruimte, volgens sommigen teveel en voor anderen te weinig. Dat is nu precies het probleem. Als je alles precies wilt regelen en exacte locaties aanwijst, schiet op die plekken de grondprijs omhoog en gebeurt er niets. Regel je niets en laat je alles vrij, dan krijg je wildgroei. Dat willen wij ook niet. Deze Gebiedsvisie geeft kaders aan (best wel ruim maar met oog voor open ruimtes) zichtlijnen, clustering van woningen, landschapsversterking en andere al aanwezige functies in het gebied. Al met al is het volgens ons een mooi compromis voor het geschetste dilemma. Het lijkt ons dan ook goed om ermee aan de slag te gaan en een volgende stap te zetten in het verfraaien van ons buitengebied.
Dank u wel.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,
het raadsvoorstel voor de Gebiedsvisie functieverandering is een aanvulling op het bestaande beleid. Ik vind het belangrijk dat het bestaande beleid mogelijk blijft, hierdoor blijft er ruimte om op de slooplocatie te kunnen bouwen. Dit kan in diverse gevallen een oplossing zijn als bijvoorbeeld kinderen bij de ouders willen wonen of als bij andere omstandigheden het de voorkeur heeft om op de kavel terug te bouwen. Ook financieel en als er fiscaal nog afgerekend moet worden over het bedrijf is het een meerwaarde om geen grond te hoeven aankopen waarop gebouwd kan worden. Dit kan al

gauw een behoorlijk bedrag schelen in de totaalopbrengst, immers er moet ook gesloopt worden. De bestemmingswijziging en de inrichting kost alles bij elkaar een behoorlijk bedrag. Wat mij betreft is het, zo lang de bestaande mogelijkheden blijven bestaan, geen probleem om aanvullende mogelijkheden te scheppen. Voor dit alles geldt wel dat de keus bij de initiatiefnemer moet blijven. Voor mij is het nog wel even wennen dat er een extra woning geplaatst kan worden aansluitend aan een bestaand bebouwd perceel in het agrarisch gebied of een woning toegevoegd kan worden in een cluster van enkele woningen. Ik zou mij als gemeente ook willen inzetten voor het in de gehele regio geven van dezelfde uitgangspunten en uitvoering van functiewijzigingsbeleid. Dit geeft soms wat verwarring, omdat bepaalde mensen denken dat wat in de ene gemeente geldt, ook in de andere gemeente van toepassing is.

Verder denk ik dat genoemde mogelijkheid van een mantelzorgwoning een dure oplossing is voor mensen die bepaalde mantelzorg willen creëren. Hiervoor zijn vaak vergunningsvrije mogelijkheden binnen de regels en het beleid.

Dank u wel.'

11. Menukaart Regio FoodValley (Raadsvoorstel nr. 17-95)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN TOP:

'Dank u, voorzitter,

het gaat vanavond over wensen of bedenkingen bij de menukaart. De ChristenUnie zet zich in voor het behoud van het familiebedrijf. Meerdere partijen in deze zaal hebben dat ook uitgesproken en wij hopen dan ook op steun als wij deze avond kritisch zullen staan tegenover de menukaart, omdat deze schadelijk is voor het gezinsbedrijf. Ik loop onze vier wensen en bedenkingen bij de menukaart langs.

1. De menukaart is gebaseerd op drie pijlers, waarvan er twee onredelijk zijn.

a. De eerste pijler: de boer moet een maatschappelijke tegenprestatie leveren. Onze fractie ziet dat de agrarische sector 85 miljard Euro bijdraagt aan onze export en dat 10% van de arbeid in Nederland agrarisch is gerelateerd. Deze sector draagt al genoeg bij aan onze maatschappij.

b. De tweede pijler: de boer moet een duurzaamheidsslag maken. Onze fractie ziet dat de agrarische sector een van de duurzaamste van de hele wereld is en daar zorgt de sector zelf voor. Onze fractie vindt dat je bovenwettelijke maatregelen alleen kunt voorschrijven binnen een keurmerk, want dan staat er een meerprijs tegenover omdat de consument er zelf om vraagt. Extra eisen zonder vergoeding werken kostprijsverhogend, stimuleren daardoor juist de schaalvergroting en dat is niet goed voor het familiebedrijf.

c. De derde pijler: de boer moet zorgen voor een leefbaar buitengebied. Onze fractie vindt een leefbaar buitengebied heel belangrijk en staat er dan ook achter dat in het buurtgesprek meer aandacht komt voor de landschappelijke inpassing.

Conclusie is dan ook dat er van deze drie pijlers één over blijft: de landschappelijke inpassing. Wij hebben dan ook een amendement gemaakt om dat uit te werken.

2. Er wordt een bedrag van 15-20 Euro per m² gevraagd dat moet worden uitgegeven aan milieu, dierwelzijn en landschappelijke inpassing. Volksgezondheid is erbuiten gebleven omdat daar de landelijke overheid voor verantwoordelijk is. Onze fractie vindt dat milieu en dierwelzijn ook landelijke verantwoordelijkheden zijn en dat de regelgeving vanuit Den Haag over deze onderwerpen meer dan voldoende is. Landschappelijke inpassing blijft dan over en dan is een bedrag van 10 Euro per m², zoals in het functieveranderingsbeleid wordt bijgedragen aan het plattelandontwikkelingsfonds, eerlijker in vergelijking met de andere bedrijven en meer dan voldoende. Over dit onderwerp hebben wij twee amendementen gemaakt. Een over de hoogte van de bijdrage en een over de besteding van de bijdrage.

3. De vierde bedenking is het bestemmingsplan. Barneveld heeft een heel goed bestemmingsplan Buitengebied. Een bestemmingsplan, inclusief de wijzigingsbevoegdheden van het college, waar de boeren prima mee uit de voeten kunnen. Barneveld heeft de menukaart niet nodig. De bestaande rechten worden gerespecteerd, dat heeft de wethouder bij de provincie voor elkaar gekregen, en op korte termijn zijn wij daar heel blij mee. Maar als het bestemmingsplan herzien moet worden, waarschijnlijk rond 2022, dan zijn wij overgeleverd aan de omgevingsvisie van de provincie Gelderland. Onze fractie is bang dat het bestemmingsplan dan afgewaardeerd zal

worden om zoveel mogelijk bedrijven onder de menukaart te laten vallen. Dat jaagt de boeren onnodig op kosten. Hiervoor hebben wij een motie gemaakt.

Wij hebben de laatste jaren een paar keer gediscussieerd over de menukaart en de conclusie was toen dat de menukaart een uitwerking is van het plussenbeleid van de provincie Gelderland. Dit plussenbeleid staat vast en het heeft geen zin om hier tegenin te gaan. Dit zal zo zijn, maar onze fractie heeft er wel behoefte aan om aan de provincie duidelijk te maken dat wij geen voorstander zijn van het plussenbeleid en ook om onze boeren te laten weten dat Barneveld niet om de menukaart heeft gevraagd.

Dank u wel.'

De motie genummerd 2 van de ChristenUnie luidt:

Agendapunt: 11 Menukaart Regio FoodValley
Onderwerp: herzien van het bestemmingsplan
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017
de raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat , Barneveld een goed bestemmingsplan heeft en geen menukaart nodig heeft. Na herziening van het bestemmingsplan verandert dit omdat de provincie dan meer invloed gaat uitoefenen op het gemeentelijke bestemmingsplan, van mening is dat, het bestemmingsplan regelmatig geactualiseerd moet worden om het mogelijk te maken dat gezinsbedrijven zich toekomstbestendig kunnen ontwikkelen zonder gebruik te hoeven maken van de menukaart,
roept het college op om bij de provincie aan te geven dat de gemeente Barneveld de bestaande rechten ook na herziening van het bestemmingsplan wil behouden en het bestemmingsplan ook na herziening actueel wil houden zodat gezinsbedrijven voldoende ruimte krijgen om zich te ontwikkelen en gaat over tot de orde van de dag.
<i>Indieners:</i> ChristenUnie J.A. van den Top

Het amendement genummerd 3 van de ChristenUnie luidt:

Agendapunt: 11 Menukaart Regio FoodValley
Onderwerp: Pijlers waar de menukaart op is gebaseerd
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017
de raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat, de menukaart is gebaseerd op maatschappelijke tegenprestatie, het maken van een duurzaamheidsslag en een leefbaar buitengebied. van mening is dat, de agrarische sector in Nederland één van duurzaamste ter wereld is en dat deze sector onmisbaar is voor onze economie. Het daarom niet verantwoord is om dmv. de menukaart hier nog een schepje bovenop te doen. Daarom blijft alleen de pijler van een leefbaar buitengebied over als basis voor de menukaart.
roept (het college) op, 1. Dit aan te geven bij de provincie Gelderland. 2. Dit te verwerken in de uitwerking van de menukaart.
<i>Indieners:</i> ChristenUnie J.A. van den Top

Het amendement genummerd 4 van de ChristenUnie luidt:

Agendapunt: 11 Menukaart Regio FoodValley
Onderwerp: besteding van de bijdrage
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017

de raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat,

de bijdrage die via de menukaart geleverd moet worden besteed kan worden aan milieu-, dierwelzijn maatregelen en landschappelijke inpassing.

van mening is dat,

milieu en dierwelzijn net zoals volksgezondheid de taak is van de landelijke overheid om hier regelgeving voor te maken die milieu, dier en mens voldoende beschermen. Als er toch bovenwettelijke maatregelen genomen worden dan moet dat binnen een keurmerk (Beter leven, Rondelel of biologisch) zodat er dan voor de boer een opbrengst tegenover staat. Dit komt het gezinsbedrijf ten goede.

roept (het college) op,

de bijdrage die binnen de menukaart betaald moet worden alleen aan landschappelijke inpassing te besteden.

Indieners:

ChristenUnie

J.A. van den Top

Het amendement genummerd 5 van de ChristenUnie luidt:

Agendapunt: 11 Menukaart Regio FoodValley

Onderwerp: hoogte bijdrage

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017

de raad,

gehoord de beraadslaging,

van mening is dat,

de bijdrage die bedrijven moeten leveren binnen de menukaart (15-20 euro/m) hoger is dan de bijdrage die geleverd wordt aan het plattelandsontwikkelingsfonds binnen het functieveranderingsbeleid.

roept (het college) op,

om de bijdrage die geleverd moet worden te verlagen tot 10 euro/m, dit in lijn met het functieveranderingsbeleid.

Indieners:

ChristenUnie

J.A. van den Top

De heer BOUWMAN:

'Dank u wel, voorzitter,

ten eerste wil ik kwijt dat wij verheugd zijn om te zien dat de behandeling van de menukaart in de raden gebeurt voordat het regiobestuur het heeft vastgesteld. Hier hebben wij om gevraagd in een motie op initiatief van de ChristenUnie en het CDA. Wij vinden het een goede zaak dat dit nu gebeurt. Er wordt ons gevraagd om geen wensen en/of bedenkingen met betrekking tot de menukaart Regio FoodValley ter kennis te brengen van het algemeen bestuur van de regio FoodValley. Dat zullen wij niet doen. Wij zijn best enthousiast over de menukaart. Het geeft ondernemers in het buitengebied mogelijkheden om te groeien. Nu is hij alleen nog maar verplicht voor grote bedrijven die boven het bestemmingsplan uit groeien. Het doorsnee familiebedrijf, wat wij als CDA ook koesteren, blijft buiten schot zolang de groei binnen het geldende bestemmingsplan blijft.

Een belangrijk onderdeel van de menukaart is de buurtdialoog: de omgeving betrekken bij de plannen en het vaststellen van de compensatie. Dit is niet nieuw. Het wordt al tientallen jaren gepromoot door boerenorganisaties. Ga in gesprek met je omgeving, leg uit wat je wilt doen en vooral waarom, dan creëer je draagvlak en voorkom je bezwaren tegen je plannen. Dat het nu een beleidsinstrument is, is wel vrij nieuw. Het is zelfs een verplicht onderdeel van de procedure.

Het is spannend hoe dit zich gaat ontwikkelen, net als met andere onderdelen van deze kaart zoals de maatschappelijke tegenprestatie: in de stal, op het bedrijf, de omgeving of de lokale gemeenschap, dierenwelzijn, architectuur of natuur. De mogelijkheden zijn legio. Maar wat wij vooral zien, is dat de samenleving aan zet is. En daar houden wij als CDA van.

Dan wil ik nog even ingaan op de amendementen en de moties. Ik geloof dat ik er een gemist heb. Wat de besteding van de bijdragen betreft: wij zijn het in ieder geval eens met de constatering dat regelgeving voor milieu en dierenwelzijn een taak is van de landelijke overheid. Bovenwettelijke maatregelen zijn niet nieuw. Al tien jaar worden die toegepast in de zogenaamde Vamil-regeling die als leidraad dient voor de menukaart. Dit sluit niet uit dat de betreffende boer mee kan doen aan een concept zoals Beter Leven. Wij vinden het op zich geen bezwaar dat het bovenwettelijk is, die verdiensten kunnen evengoed komen want dat sluit elkaar niet uit. Alleen over de landschappelijke inpassing zijn wij minder enthousiast. In het voorstel wordt nieuwe natuur genoemd en over nieuwe natuur in agrarisch gebied zijn wij niet enthousiast. Ter versterking van bestaande landschapselementen, houtwallen en dergelijke, is dat prima, maar wij zijn niet enthousiast over het alleen maar inpoten van bos.

Wat de hoogte van de bijdrage betreft, amendement genummerd 4: wij zouden ook wel willen dat die verlaagd werd, maar de commissie gehoord hebbende en gezien de houding van de provincie lijkt dat geen haalbare kaart. Dat zullen wij niet steunen.

Motie genummerd 2, herzien bestemmingsplan - niet meedoen aan het plussenbeleid: deze vinden wij sympathiek maar niet erg realistisch. Bij de behandeling van het plussenbeleid, het is al enige tijd geleden, werd ons al duidelijk dat wij blij mogen zijn dat de bestaande rechten in het huidige bestemmingsplan behouden zijn gebleven, want er was toen sprake van dat die ook zouden verdwijnen en dat er een plussenbeleid voor in de plaats zou komen. Dat is toen op het nippertje goed gekomen. Daar zijn wij blij mee en dat willen wij graag zo houden.'

De heer VAN DEN TOP:

'Ik hoor de heer Bouwman verschillende keren zeggen dat hij de voorstellen wel sympathiek vindt, toch steunt hij ze niet. Het onderwerp vanavond is het inbrengen van wensen en bedenkingen over de menukaart. Dus niet wat de provincie doet, maar wat wij als Barneveld daarvan vinden. Die gelegenheid hebben wij nu. Of het nu realistisch is of niet, wat het regiobestuur ermee doet is een volgende stap. Ik denk dat u voorbijloopt aan het nu aangeven wat Barneveld vindt, de

verantwoordelijkheid ligt dan bij de wethouder en het bestuur van Regio FoodValley om daar wat mee te doen. Maar als wij nu zeggen dat het geen zin heeft, dan denkt Gelderland: Barneveld is ook tevreden met de menukaart, zij zitten erom te springen. Ik denk dat u nu de gelegenheid voorbij laat gaan om hier wat van te vinden.'

De heer BOUWMAN:

'Ik vind er zeker wel wat van, maar als men wensen en bedenkingen in gaat dienen op een dergelijk voorstel, dan moeten het wel redelijke wensen en redelijke bedenkingen zijn. Wij kunnen de portefeuillehouder niet terugsturen met dat het helemaal onhaalbaar en uit de lucht gegrepen is. Ik ben van mening dat het wel redelijk moet zijn.'

De heer VAN DEN TOP:

'De heer Bouwman zegt dat het redelijk moet zijn. Ik begon mijn bijdrage met de opmerking dat twee van de pijlers waarop de menukaart is gebaseerd onredelijk zijn omdat er een maatschappelijke tegenprestatie wordt gevraagd en een duurzaamheidsslag. Dat zijn twee onderwerpen waarbij de agrarische sector al voorop loopt. Ik vind het onredelijk dat daar weer een bedrag bovenop moet komen om te kunnen produceren, uit te kunnen breiden. Dus als men het over redelijkheid heeft, vind ik dat onredelijk.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Ik hoor ook dat de heer Bouwman zegt dat hij die bovenwettelijke maatregelen geen probleem vindt. Maar wat doet het CDA wel voor de boeren? Dat hoor ik helemaal niet. Ik denk dat dit toch een beperking is voor bepaalde boeren.'

De heer BOUWMAN:

'Het CDA biedt in ieder geval ruimte om uit te breiden. Als men aan grens van het bestemmingsplan zit, kan momenteel eigenlijk niets meer. Deze menukaart geeft mogelijkheden om uit te breiden. Als u zegt dat het CDA helemaal niets voor de boeren doet: bij de uitbreidingen die binnen een bestemmingsplan vallen die nu nog mogelijk zijn en die wij dan terug zouden moeten draaien, vindt u mij aan uw zijde. Er zijn uitbreidingen waar nu niets mogelijk is en met de menukaart kan er wel uitgebreid worden.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Ik denk dat er binnen de gemeente Barneveld diverse bedrijven zijn die behoorlijke bouwblokken hebben, behoorlijk grote bedrijven. Het is hen van harte gegund. De gemeente heeft tot op de dag van vandaag alle ondernemers volgens mij nog echt geholpen. De beperkingen zijn er dus op dit moment niet en ik ben een beetje bang dat er met deze aanname een beperking komt voor een kleine categorie bedrijven. Bent u het daar niet mee eens?'

De heer BOUWMAN:

'Ja, die tegen de grenzen van een bestemmingsplan aanlopen. Dat gaat pas in op het moment dat men tegen de grenzen van het bestemmingsplan aanloopt. Als dat nog niet aan de orde is in Barneveld, is dat mooi en is de menukaart een instrument dat wij de eerste jaren nog niet nodig hebben.'

De heer VAN DEN TOP:

'Ik wil aansluiten bij wat de heer Van den Brink zojuist zei. De heer Bouwman zegt dat bedrijven nu tegen de grens aanlopen, maar ik durf te stellen dat er bijna geen een boer tegen een grens aanloopt met het bestemmingsplan Buitengebied dat wij nu hebben. Alle boeren kunnen daarmee uit de voeten. Wij hebben die menukaart dus niet nodig. Als het bestemmingsplan blijft zoals het nu is, dan hebben wij het niet nodig. Maar waar ik bang voor ben, u kijkt steeds naar de korte termijn, is dat op de lange termijn steeds meer boeren hier gebruik van zullen moeten maken. De eerste paar jaar is er niets aan de hand, maar wel op de langere termijn. Daar gaat u aan voorbij.'

De VOORZITTER:

'De heer Van den Top komt met een statement. Wat wilt u weten van de heer Bouwman?'

De heer VAN DEN TOP:

'De heer Bouwman gaf aan dat nu heel veel bedrijven tegen de grens aanlopen. Dat bestrijd ik. Op dit moment lopen bijna geen boerenbedrijven tegen grenzen aan omdat het bestemmingsplan eigenlijk voldoende ruimte geeft.'

De VOORZITTER:

'Uw stelling is dat er geen boeren tegen grenzen aanlopen en dat het huidige bestemmingsplan meer dan voldoende is.'

De heer BOUWMAN:

'Ik ben er blij mee dat er nog weinig boeren tegen de grenzen aanlopen. Maar u hebt toch niet de illusie dat de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan ruimer gaan worden dan dat zij nu zijn? Wat tien jaar geleden een groot bedrijf was, is nu alweer achterhaald. De schaalvergroting gaat door. Dus op een gegeven moment gaan wij tegen die grenzen aanlopen. Ik heb in ieder geval niet de illusie dat de mogelijkheden ruimer gaan worden dan ze nu zijn binnen ons bestemmingsplan. Als u dat wel hebt, dan is dat aan u.'

Dank u.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter, de menukaart lijkt een sturingsinstrument te worden om bepaalde gebieden meer of minder ruimte te geven. Ik vind dat elke agrarische ondernemer binnen de gemeente in principe dezelfde rechten heeft. Met het vaststellen van deze menukaart zie ik toch een verschil in of een bedrijf financiële mogelijkheden heeft voor extra investeringen en maatschappelijke prestaties of niet. Een gewoon gezinsbedrijf zal hiervoor financieel behoorlijk worden bezwaard.

Wat mij ook nog bezighoudt, wat ik in de commissie al heb aangegeven, is dat in het voormalige extensiveringsgebied de bedrijven nu definitief op slot gaan. Op basis van het bestaande beleid van de Wet ammoniak en veehouderij zijn er nog mogelijkheden om over te schakelen naar een biologisch bedrijf op dit moment. Alleen onder voorwaarde dat er ruimte is in de NB-vergunning kan een bedrijf nu omschakelen. Dat geldt ook voor een grondgebonden bedrijf dat uit kan breiden met een aantal koeien, maximaal 200. Met het aannemen van dit raadsbesluit is dit volgens mij niet meer mogelijk. De wethouder heeft in de commissie aangegeven dit uit te laten zoeken. Ik heb hier tot op dit moment nog geen reactie op gehoord. Het is een stapeling van beleid, waardoor de laatste ruimte in de agrarische onderneming wordt weggenomen. Ik vind dat dat niet kan en ik vind in de onderbouwing van het voorstel hiervoor ook geen enkel argument dat het algemeen belang gaat dienen. Graag horen wij de toezegging van de wethouder of hij deze wens wil inbrengen of dat wij een amendement hierover moeten indienen om dit op te lossen.

Dank u wel.'

De heer PLOEG:

'Voorzitter, dank u wel, de voorliggende menukaart Regio FoodValley heeft heel wat voorbereidingstijd gekost. Het is op een zorgvuldige en interactieve wijze tot stand gekomen. Heel veel partijen, ook agrariërs, ondernemers en betrokkenen, zijn erbij geweest. Naar onze mening is dit in het belang van onze agrariërs, tenminste van degenen die het nodig hebben. Het is goed dat er een dialoog gekomen is over allerlei onderdelen om de voortgang te bevorderen, maar het is ook goed voor het draagvlak en de leefbaarheid. Wij helpen de ondernemers met extra fysieke groei, ruimte voor duurzame ontwikkeling. Ik dank u wel.'

De heer LENTINK:

'Voorzitter, dank u wel, als je ruimte wilt geven aan ontwikkeling en tegelijkertijd de vitaliteit en de omgevingskwaliteit van het buitengebied wilt handhaven, dan wordt het een beetje raar wanneer je in de gemeente zus doet en in de buurgemeente zo. Dan creëer je een oneven speelveld voor ondernemers dat op zich al rare consequenties kan hebben. Als je bovendien graag wilt dat de landbouw duurzaam en maatschappelijk verantwoord (en wat mijn fractie betreft ook natuur inclusief) produceert maar ook ruimte wilt bieden aan ontwikkeling, dan is het wat ons betreft niet meer dan logisch dat je daar ook een maatschappelijke tegenprestatie voor verlangt. Dat geldt vooral omdat het hier gaat om ontwikkelingen boven dat wat via het bestemmingsplan al mogelijk is. Dat je die tegenprestatie

vaststelt geheel in overeenstemming met de komende Omgevingswet (met andere woorden: in samenspraak met je omgeving) is dan even voor de hand liggend.'

De heer VAN DEN TOP:

'De heer Lentink spreekt over de Omgevingswet. Daar sta ik ook helemaal achter. Het buurtgesprek dat daarin benoemd wordt, komt ook in de menukaart. Maar ik zie in de Omgevingswet nergens een financiële vergoeding tegenover staan. Dat is het aspect waar wij tegenaan lopen. Wat vindt u daarvan?'

De heer LENTINK:

'Ik sprak over de lijn van de Omgevingswet. De menukaart is niet een 'onderdeel van', het kán ook nog geen onderdeel zijn van de Omgevingswet. Dus het volgt een klein beetje de systematiek, namelijk het in gesprek gaan met de omgeving, het in gesprek gaan met de bureaus, maar het wil niet zeggen dat dit per definitie helemaal hetzelfde is. Wij spreken hier opnieuw over ontwikkelingen, over het mogelijk maken van ontwikkelingen, buiten en boven bestaande bestemmingsplannen. Met andere woorden: wij geven hier al meer ruimte dan wij onder normale omstandigheden bereid waren te doen.

Over de grootte van die tegenprestatie kun je, lijkt ons, in gradaties van mening verschillen, maar over het principe kunnen wij het eens zijn, denk ik. En dus is er ook wat ons betreft geen reden om wensen of bedenkingen tegen het voorstel van de Regio FoodValley in te dienen.'

De heer VOS:

'Dank u wel, voorzitter,

voor ons ligt de menukaart, een instrument van de Regio FoodValley. Een ingewikkeld instrument. De gevraagde beslissing is om geen wensen en bedenkingen te hebben, zodat het door kan naar de regio. In de commissie hebben wij behoorlijk intensief gediscussieerd over deze menukaart. Dat is niet zo gek, want men stelt best het een en ander vast. Een van de pijnpunten, wat de VVD betreft, was de ongelijkheid in regelgeving aan de andere kant van de provinciegrens. Soms is dat erg dichtbij en dan is dat vervelend. Ik doel onder andere op het verschil in benodigde sloopmeters voor bedrijven. Daar hebben wij over gesproken, het is niet op te lossen, dat beseffen wij ook. Er is aandacht voor en het college deelt onze mening. Verder komen wij niet en dat is voor nu goed genoeg.

De politieke afwegingsruimte was ook een zorg. De democratische legitimatie overigens ook, maar die is bij ons altijd een heikel punt als het om de Regio gaat. Er zitten ook zeer goede elementen in deze menukaart. En laten wij wel wezen, de nieuwe Omgevingswet komt eraan, er zullen veranderingen komen en daarbij is dit instrument een goed handvat, denken wij. Mensenwelzijn, dierenwelzijn, milieu, allemaal moet het worden meegewogen. Naast odeureenheden hebben wij tegenwoordig ook fijnstofwaarden om rekening mee te houden. Dat gebeurt ook, wij hebben daar ook over gesproken. Dat is ons ook verzekerd. Buurtgesprekken zullen deel gaan uitmaken van het proces. Dat zijn nogal veranderingen. Onze fractie constateert dat hier allemaal aandacht voor is en ziet de uitvoering met belangstelling en ook vertrouwen tegemoet.

Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

'Dank u wel, voorzitter,

ik ontkom niet aan een gedetailleerde beantwoording, gezien de gedetailleerdheid van de discussie die wij vanavond opnieuw krijgen. Anders ben ik bang dat ik geen compleet beeld kan geven. Staat u mij dit toe.

Ik wil beginnen bij de systematiek in algemene zin. Laat er geen misverstand over zijn: het bestemmingsplan Buitengebied blijft gewoon het bestemmingsplan Buitengebied. Waar geen uitbreidingsmogelijkheden zijn buiten de grenzen van het bestemmingsplan, biedt de menukaart/het plussenbeleid ruimte om die afweging met de omgeving te maken via een dialoog. Alleen worden daar voorwaarden aan gesteld. Die voorwaarden hebben te maken met maatschappelijke tegenprestaties, dus dat zijn niet prestaties die geleverd moeten worden binnen de bestaande rechten, maar het zijn prestaties die moeten worden geleverd op het moment dat een bedrijf buiten de bestaande rechten wil functioneren. Dat is vastgelegd in het plussenbeleid van de provincie en in de Ruimtelijke Verordening van de provincie en dat maakt tegelijkertijd dat hier sprake is van enige vrijheid in gebondenheid. Dat ziet u in de menukaart dan ook terugkeren. De voorwaarden die in de menukaart staan zijn dus het rechtstreekse gevolg, de rechtstreekse uitkomst, van wat in de discussie over het plussenbeleid

uiteindelijk in het Provinciehuis is afgesproken. Daarom begrijp ik niet helemaal goed dat wordt gezegd dat de sector al duurzaam is - daar ben ik het van harte mee eens - dus dat de duurzaamheid geen rol kan spelen. Het is nu juist mogelijkheid dat, wanneer u die tegenprestatie moet leveren omdat u meer wilt dan nu kan, duurzaamheid aangewend wordt als mogelijkheid om die tegenprestatie vergoed te krijgen. Laat ik een concreet voorbeeld noemen. Stel u zich voor dat een ondernemer een tegenprestatie moet leveren van 10.000 Euro vanwege het plussenbeleid, dan kan die ondernemer ervoor kiezen om zonnepanelen op zijn ligboxenstal te leggen, wat hij niet van plan was en wat hij wettelijk ook niet verplicht is. De ondernemer kan die zonnepanelen aanwenden als zijn tegenprestatie in het kader van het gesprek met de omgeving als de omgeving dat ook een goed idee vindt. Misschien is er wel een buurman die zegt: als u mij een beetje stroom geeft van die zonnepanelen bent u helemaal mijn klant. Zo kunnen er gesprekken worden gevoerd in het gebied. Datzelfde geldt voor landschappelijke inpassing, die keuze kan worden gemaakt. Daarom vind ik het een erg slecht idee om het te beperken tot die landschappelijke inpassing. Laten wij het breed houden. Het kan dus zijn een zonnepaneel, het kan gaan over het aspect milieu. Stel nu voor dat de ondernemer ervoor kiest om een luchtwasser te plaatsen omdat de buurt zegt: als u wat minder geur uitstoot, zijn wij uw klant. Dan kan het bedrijf wat groter worden. Dat is dus geen eis die bovenwettelijk is, dat is gewoon een afspraak die wordt gemaakt als tegenprestatie met de buurt.'

De heer VAN DEN TOP:

'Wat de wethouder zegt, is op zich een positieve ontwikkeling. Het is dan de vraag in hoeverre de ondernemer die keuze heeft, welke maatregelen hij neemt en in hoeverre de buurt bepaalt wat belangrijk is. Dan is de vraag: in hoeverre mag hij kiezen voor zonnepanelen? Want zonnepanelen brengen natuurlijk geld op. Er zijn natuurlijk veel maatregelen, de meeste, die geen geld opbrengen. Die werken dan alleen maar kostprijsverhogend. Hoe maakt men een goede mix van al de voorwaarden waar de ondernemer aan moet voldoen?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Er is een belangrijke voorwaarde aan de voorkant en dat is dat hij 15 tot 20 Euro per m² stal moet investeren in die maatschappelijke tegenprestatie. De dialoog met de buurt bepaalt mede in welke richting die investering gaat. In het ene geval zou de buurt kunnen zeggen genoeg te nemen met zonnepanelen wanneer men daarvan wat kan profiteren, laat ik dat voorbeeld maar blijven gebruiken. De andere buurt zal misschien liever willen dat de geur in het bedrijf wat afneemt en vraagt de ondernemer een luchtwasser te plaatsen. Dan zijn wij per saldo misschien nog beter af dan in de huidige situatie. Een andere omgeving zal misschien zeggen gek te zijn van dierenwelzijn en zal de ondernemer vragen een tandje bij te zetten qua dierenwelzijn. Dan is die buurt tevreden. Dat is nu de aardigheid van het gesprek dat die ondernemer met die buurt moet voeren. Ik zou zeggen: laten wij het gesprek gewoon afwachten.'

De heer VAN DEN TOP:

'Mijn punt is dat heel veel van die maatregelen gewoon geld kosten. Die werken dus kostprijsverhogend. In het verleden was dit niet zo, de agrarische bedrijven horen in het buitengebied en hadden daar hun plek om te produceren. Het bestemmingsplan werd aangepast aan de ontwikkelingen. Nu gaan wij eigenlijk een keerpunt krijgen. De boer moet nu gaan betalen om te produceren. Het klinkt een beetje gek, maar dat is echt een keerpunt in de geschiedenis, laat ik het zo noemen. Want dat is natuurlijk nooit gebeurd. Juist omdat het kostprijsverhogend werkt, werkt het de schaalvergroting in de hand. Daar zitten de familiebedrijven niet op te wachten. Wij hier in de raadszaal hebben ons allemaal hard gemaakt voor de familiebedrijven. Nu stimuleren wij door deze ontwikkelingen juist de schaalvergroting. Wat vindt u van die gedachte?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Er wordt hier het beeld opgeroepen dat er een extra prestatie moet worden geleverd omdat iemand het bedrijf uitbreidt. Dat is niet zo. De menukaart biedt meer mogelijkheden dan dat er nu zijn. Nu kan die uitbreiding gewoon niet. De menukaart zegt: die uitbreidingen zijn onder voorwaarden bespreekbaar met de omgeving. Het is dus niet een kwestie van het verhogen van de voorwaarden, nee, er komen meer mogelijkheden. Alleen als men van die mogelijkheden gebruik wil maken, moet er een tegenprestatie worden geleverd. Als die ondernemer ervoor kiest om dat niet te willen? Even goede vrienden. Dan breidt men niet uit.'

De heer LENTINK:

'Ik denk dat de wethouder voor een belangrijk deel al een voorzet geeft op het antwoord dat ik graag van de heer Van den Top had willen hebben, namelijk: hoe stelt de heer Van den Top voor om uitbreidingen mogelijk te maken daar waar nu volgens het bestemmingsplan de grens is? Als men boven die grenzen uit wil gaan, hoe had de heer Van den Top dat dan willen realiseren?'

De heer VAN DEN TOP:

'Het bestemmingsplan zoals het er nu ligt speelt hierop in. Wij hebben in 2012 een nieuw bestemmingsplan gemaakt, een van de collegebevoegdheden is dat wij 750 meter buiten het bouwblok mogen bouwen. Dat was een heel flexibele regeling om niet iedere keer het bouwblok aan te moeten passen. Zo moet een bestemmingsplan zich iedere tien jaar aanpassen in de ontwikkelingen die agrarische bedrijven meemaken. Als de agrarische bedrijven groter worden omdat dat de ontwikkeling is, moet het bestemmingsplan die mogelijkheden dus bieden. Dat is in de afgelopen jaren ook iedere keer gebeurd. Iedere keer werd een bestemmingsplan aangepast aan de ontwikkelingen in de landbouw. Waarom zouden wij daar nu mee stoppen? Een bestemmingsplan moet flexibel zijn en zich aanpassen.'

De heer LENTINK:

'Ik denk dat de beperking gewoon zit in de hoeveelheid vierkante meters die wij in het buitengebied hebben.'

De heer VAN DEN BRINK:

'De wethouder vertelde net dat er geen verschil komt met het huidige beleid, maar de bedrijven die de laatste jaren uitgebreid hebben, hebben geen enkele investering gedaan. Dus er komt wel degelijk een wijziging van het bestaande beleid.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik bestrijd dat toch echt. Het bestaande bestemmingsplan biedt de mogelijkheden die het biedt, daar wordt niets op afgedaan. Ook de 750 m² staat niet ter discussie, die blijft gewoon bestaan. Het huidige bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden boven een uitbreiding die nu in het bestemmingsplan is toegestaan. Daarvan heeft de provincie gezegd: wij willen daar toch wel wat ruimte voor bieden, maar dan moet u de dialoog voeren en dan moet u daar een maatschappelijke tegenprestatie tegenover zetten.

Dan kom ik uit bij de vraag hoeveel dat kost: dat kost tussen de 15 en 20 Euro. Niet 10 Euro. Er is een bijeenkomst geweest in juli, waar een groot aantal van u bij was, waar ik nog een poging heb ondernomen om gedeputeerde Van Dijk over te halen om daar wat nuance in te brengen. Misschien kunt u zich nog herinneren hoe dat debatje afliep. Dat betekent dat keihard is opgeschreven in de Ruimtelijke Verordening van Gelderland dat wij het hebben over 15 tot 20 Euro per m² en geen Euro minder. Dat brengt met zich mee dat het ene amendement waarin gesproken wordt om te gaan naar 10 Euro als een onhaalbaar amendement moet worden beschouwd. Ik raad u aan het college niet met onhaalbare voorstellen naar de regio te sturen. Dat klinkt niet zo erg aantrekkelijk, laat ik het maar voorzichtig zeggen.

Nog een opmerking over die schadelijkheid ten aanzien van familiebedrijven. Dat bestrijd ik. Er zijn grote en kleine bouwpercelen in het landelijk gebied en er zijn best bedrijven aan te wijzen die wat groter zouden willen worden, ook al zijn ze gezinsbedrijf. Die zouden dan gebruik kunnen maken van deze mogelijkheden.

Ik stel voor dat ik even de moties en amendementen langs ga.

Motie genummerd 2 heeft een strijdigheid in zich. Er staat namelijk dat Barneveld een goed bestemmingsplan heeft en geen menukaart nodig heeft. Dat betekent gewoon dat u geen ruimte meer wilt voor extra mogelijkheden die kunnen worden geboden. Dat zou ik u niet aanraden. Ik heb in de commissie al gezegd dat wij natuurlijk zuinig zijn op ons bestemmingsplan. Wij zullen ons inspannen om te voorkomen dat wij het bestemmingsplan integraal moeten herzien. Want als wij het bestemmingsplan integraal herzien, dan gaat het plussenbeleid ook integraal functioneren voor het hele bestemmingsplan. Wij zullen onze uiterste best doen om te proberen buiten dat probleem te blijven.

Bij de provincie aangeven dat de bestaande rechten blijven gewaarborgd: daarvoor hebben wij ons tot in onze tenen druk gemaakt en ik stel u voor dat maar te laten voor wat het is. Het college ontraadt u motie genummerd 2.

Amendement genummerd 3 gaat over de maatschappelijke tegenprestaties. Ik zei al dat die zijn opgenomen als harde voorwaarde in de Verordening. Ik stel u voor om het college niet een

onmogelijke weg op te sturen, want die Verordening is de Verordening. Overigens is dit een motie, want u amendeert geen tekst. Maar dat is aan de indiener.

Amendement genummerd 4 gaat over milieu, dierenwelzijn en landschappelijke inpassing. In mijn toelichting gaf ik u aan: houd die ruimte er nu gewoon in, beperk het niet tot de landschappelijke inpassing. Dat maakt de gebiedsdialogoog alleen maar veel gemakkelijker. Ook hier denk ik dat er sprake is van een motie en niet van een amendement, anders moet u wel heel concreet aangeven wat u dan gaat amenderen. Maar motie of amendement, ik ontraad u deze actie.

Amendement genummerd 5 gaat over de 10 Euro. Ik ontraad u om dit over te nemen, want dit staat haaks op het vigerende provinciale beleid. Het lijkt mij geen leuke reis om bij de provincie te zeggen dat ik iets wil wat daar vastgesteld is.

In reactie op de vraag om een toezegging van de heer Van den Brink: excuses, er is een reactie voorbereid op de vraag die u hebt gesteld in de commissie. Ik moet vrezen dat die reactie niet bij u is binnengekomen. Ik zie dames knikken dat het wel zo is, maar u zegt van niet. Ik ga voorlezen wat er staat, misschien kan dat u overtuigen van wat er aan de hand is: 'De omgevingsverordening van de provincie is op 1 maart 2017 gewijzigd en daarbij zijn de extensiveringsgebieden vervallen en vervangen door ammoniakbuffergebieden.' Vandaar dat u die term nu ziet voorkomen in de menukaart. Binnen die ammoniakbuffergebieden is geen nieuwe vestiging en hervestiging van agrarische bedrijven mogelijk. Uitbreiding van niet grondgebonden veehouderijtakken is uitsluitend toegestaan indien de ondernemer aantoont dat de emissie van ammoniak op de locatie niet toeneemt. Als hij dus maar binnen het plafond blijft, kan er wel van alles. Het gemeentelijk beleid moet met dit provinciaal beleid in overeenstemming worden gebracht. Vandaar de tekst zoals die is opgenomen in de menukaart.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Een verduidelijkende vraag: als ik het goed begrijp beperkt de Wet ammoniak en veehouderij de ammoniak op een bedrijf en geeft die alleen ruimte voor een biologisch bedrijf en een grondgebonden bedrijf. Die zou op 1 maart uit de provinciale verordening zijn gegaan. Is dat de werkelijkheid?'

Wethouder DE KRUIJF:

'U moet zich voorstellen, hoe ingewikkeld ook, dat de provincie de termen zonering van extensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden wilde verlaten. Daarom heeft de provincie de tekst aangepast en het nu ammoniakbuffergebieden genoemd. Daarom is deze tekst zo gedefinieerd. Binnen die ammoniakbuffergebieden, als u binnen uw ammoniakplafond blijft - dus u wisselt met diersoorten en huisvestingscategorieën binnen dat bedrijf, kan er van alles. Maar u mag het ammoniakplafond niet vergeten in het ammoniakbuffergebied.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Geeft de Wet ammoniak en veehouderij de mogelijkheid om om te schakelen of is dat helemaal over?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Dit gaat wel heel diep. Inmiddels is de programmatische aanpak stikstof van toepassing. Daarin wordt bepaald hoe men een vergunning krijgt. Dat heet dan heel mooi een natuurbeschermingswetvergunning. Daarbinnen zijn de regels opgenomen. Deze menukaart beoogt niet om daar aanpassingen in aan te brengen.'

13. Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan (Raadsvoorstel nr. 17-100)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN BROEK:

'Dank u, voorzitter, wij hebben er even op moeten wachten, maar dan heb je ook wat: het nieuwe Gemeentelijke Verkeer- en Vervoersplan. Het is tot stand gekomen met inspraak van burgers, maatschappelijke organisaties, ondernemers en ook de gemeenteraad is in een sessie om haar mening gevraagd. Het CDA geeft graag een compliment aan de wethouder en zijn ambtenaren voor de totstandkoming van dit stuk. Het staat bol van ambities en geeft volop mogelijkheden om flexibel om te gaan met mobiliteit.'

Als CDA willen wij toch graag zien dat de ambities op een aantal punten wat bijgesteld worden. Zoals het streven van de wethouder om fietsgemeente van Nederland te worden vanaf 2024. Tijdens de commissie gaf de wethouder al aan dat het geen doel op zich betreft, maar iets wat wij graag zouden willen bereiken. Wij zouden dan ook graag zien dat dit speerpunt daarop wordt aangepast, zodat duidelijk wordt dat het om een streven gaat en niet om een doel op zich. Daarvoor dienen wij dan ook een amendement in.'

De heer BUITENHUIS:

'Mijnheer Van den Broek, ik heb een informatieve vraag aan u. Kunt u het verschil aangeven tussen wat in de notities staat? Wat is het verschil tussen 'wij zetten onder andere in op' en 'streven naar'? Want boven de speerpunten staat 'wij zetten onder andere in op'. U vult dat nog een keer aan met 'streven naar'. Dus wat is de extra notie om deze motie op te pakken?'

De heer VAN DEN BROEK:

'Ik wilde het aanpassen aan 'streven naar', omdat het zoals het nu geformuleerd staat meer een doel op zich is om in 2024 fietsgemeente van Nederland te worden.'

De heer BUITENHUIS:

'Ik zou u dan even willen vragen om naar de totale tekst te kijken. Die begint met: 'Wij zetten onder andere in op' en dan komt dit punt. Het is dus al een 'streven naar'.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Daarover verschillen wij van mening.

Met het speerpunt dat genoemd wordt bij punt 6.3: 'Het steeds meer geven van voorrang aan fietsers, bijvoorbeeld op de centrumring van Barneveld', wordt de suggestie gewekt dat het alleen om de centrumring zou gaan. De bedoeling is echter, wat wij begrepen van de wethouder, dat dit ook daarbuiten geldt. Voor de centrumring kunnen wij ons voorstellen dat leefbaarheid vóór mobiliteit gaat met voorrang voor het langzame verkeer, maar voor de overige wijken zou mobiliteit ook voor leefbaarheid kunnen gaan. Om dat af te wegen zijn wij als CDA meer voorstander van een gebiedsuitwerking. Dat zou ook beter passen binnen de kaders van de Omgevingswet.'

De heer BUITENHUIS:

'Mijnheer Van den Broek, bent u bekend met de CROW-regels die standaard stellen dat men binnen de bebouwde kom voorrang moet geven aan fietsers om eenduidigheid en duidelijkheid te hebben? Want ik moet er niet aan denken, misschien kunt u met mij meedenken, dat onze jongeren die met een mobiele telefoon rondlopen (eigenlijk is de nieuwe naam voor puber een mobiele telefoon met een lijf eraan) bij elke kruising moeten nadenken of zij wel of niet voorrang hebben. Wilt u dus perse overall maatwerk of zegt u dat eenduidigheid het meest veilige is?'

De heer VAN DEN BROEK:

'Wij zouden graag maatwerk willen voor iedere kruising in de wijken of in het centrum. Wat het appen op de fiets betreft: ik heb begrepen dat er binnenkort wetgeving over komt ...'

De VOORZITTER wijst de heer Van den Broek erop dat daarover geen vraag is gesteld.

De heer BRUL:

'Ik heb een vraag over het amendement waar de heer Van den Broek over spreekt. Ik hoor u zeggen dat het voor maatwerk is. Per situatie, als ik het goed begrijp?'

De heer VAN DEN BROEK:

'Ja, eigenlijk wel ja.'

De heer BRUL:

'Dan begrijp ik wat u zegt. Maar dan voorspel ik u dat geen fietser zal begrijpen in wat voor situatie hij zit. Het kan toch niet zo zijn dat men als verkeersdeelnemer, in dit geval als fietser, per situatie moet kijken of men wel of niet uit kan gaan van het principe dat de fietser voorrang heeft? Dat is toch volstrekt onoverzichtelijk en daarmee onveilig? Ik kan mij niet voorstellen dat u voorstander bent van onveilige situaties.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Zeker niet. Waar het mij om gaat, is dat er maatwerk gepleegd wordt op ieder oversteekpunt voor fietsers waar er voorrang wordt gegeven, of de noodzaak er is om het op dat punt te doen, of daar de fietser voorrang gegeven moet worden of het autoverkeer.

Een andere reden om dit punt aan te passen is de veiligheid bij dubbele fietspaden. Op dit moment zijn er al diverse tweerichtingsfietspaden, zoals onder andere bij de Plantagelaan, de Churchillstraat en de Burgemeester Kuntzelaan, die ook nog een enkel fietspad aan de andere zijde van de weg hebben. Deze dubbele fietspaden leveren voor de fietser en het autoverkeer gevaar op, denk daarbij vooral aan de toegang tot de Achterveldseweg en de oprit bij Albert Heijn.'

De heer BUITENHUIS:

'Mijnheer Van den Broek, kunt u echt met droge ogen beweren dat de nieuwe situatie bij Albert Heijn onveiliger is geworden of zou u misschien een ander woord willen gebruiken? Want ik denk dat het ongemakkelijker is voor de auto's om vanaf nu harder dan 30 km per uur te rijden, er was 50 km per uur toegestaan en de auto had het gemak om regelmatig 70 km per uur te kunnen scheuren. De grote veiligheid die wij dus bereikt hebben, is een lagere snelheid en een heldere, duidelijke regel: je weet dat je geen voorrang hebt zo gauw je het fietspad oversteekt. Waar zit dus het probleem? Gaat het om ongemak of om onveiligheid?'

De heer VAN DEN BROEK:

'Het gaat mij om onveiligheid, mijnheer Buitenhuis. In deze nieuwe situatie is de onveiligheid toegenomen. Als ik dat even mag noemen: op de Burgemeester Kuntzelaan komt men weliswaar met 30 km per uur over de weg heen. Maar als men bij Albert Heijn de oprit op wil rijden en men komt vanaf de Van Domselaerstraat, dan breekt men echt bijna de nek bij het achteromkijken of er fietsers komen. Dat is een onveiligere situatie.'

De heer BUITENHUIS:

'Ik wil u in overweging geven om na te denken over of u gezien hebt dat in het plan zichtbaar is dat er een opstelstrook is voor de auto's, zodat de automobilist even goed kan kijken en de ruimte en de tijd heeft. Dat het ongemak geeft, ben ik met u eens. Maar het is niet onveilig.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Bij Albert Heijn is het gelukkig nog niet fout gegaan, maar bij de Achterveldseweg gebeuren regelmatig ongelukken met fietsers en scooters om dezelfde reden.

Tenslotte nog een argument voor het aanpassen van de voorrangsregel: het onderzoek in 2020 naar het in twee richtingen toegankelijk maken van fietspaden bij rotondes binnen de bebouwde kom. Met het twee richtingen maken van fietspaden op rotondes overweegt u eigenlijk fout fietsgedrag te belonen en gaat u de veiligheid voor fietsers niet bevorderen. Want voor de automobilist wordt het een zeer onduidelijke situatie, omdat er al voorrang in één richting is op rotondes binnen de bebouwde kom. Voorrang van twee richtingen maakt het zeer onoverzichtelijk. Als vervolgens de ene rotonde wel en de andere niet tweezijdig uitgevoerd gaat worden, wordt het een nog onduidelijkere toestand voor de weggebruikers. Wij pleiten daarom voor een eensluidende oplossing zoals die nu in de Wegenverkeerswet staat. Daarom stellen wij voor om dit speerpunt te wijzigen en daar dienen wij dan ook een amendement voor in, samen met de VVD.

Voor het openbaar vervoer gaf u aan dat er nog een verdere uitwerking komt, maar wij vragen aandacht voor het instandhouden van buslijn 102. Het gaat om de lijn Apeldoorn/Amersfoort die dreigt niet verder te gaan dan naar Barneveld. Daarmee wordt een belangrijke verbinding voor Terschuur en Zwartebroek naar Amersfoort geschrapt en daar is men juist afhankelijk van deze vervoersmogelijkheid. Wij dienen dan ook een motie in voor een lobby bij de verschillende instanties om de lijn voor Terschuur en Zwartebroek in stand te houden. De motie is mede ondertekend door de SGP en de VVD.

Tenslotte wensen wij de wethouder en zijn ambtenaren succes met de uitvoering van dit plan.

Dank u, voorzitter.'

Het amendement genummerd 6 van het CDA luidt:

Agendapunt: 5x13

Onderwerp: Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017
Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: beslispunt 2 aanvullen met: met dien verstande dat: bij speerpunten Duurzaam, de 9e bullet als volgt wordt gewijzigd; • Streven naar het worden van fietsgemeente van Nederland vanaf 2024;
Toelichting op A: • Het worden van fietsgemeente van Nederland is geen op zich staand doel en is iets waar naar gestreefd zou kunnen worden.
<i>Indieners:</i> CDA R. van den Broek A.J. Westerneng

Het amendement genummerd 7 van CDA en VVD luidt:

Agendapunt:13 Raadsvoorstel: 17-100
Onderwerp: Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017
Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: beslispunt 2 aanvullen met dien verstande dat: bij speerpunten Fiets & fietsvarianten, blz. 29, de tekst van de 4e bullet gewijzigd wordt in; • Fietzers niet automatisch voorrang geven in alle situaties, maar altijd maatwerk toe te passen en te beoordelen op welke manier de veiligheid voor fietsers - met name ouderen en kinderen - het best geborgd wordt in de gegeven situaties.

Toelichting:

- Het gaat hier niet alleen om de centrumring waar verkeersluw maken prioriteit verdient maar ook daarbuiten.
- Wij pleiten voor een gebiedsgerichte uitwerking (in het kader van de Omgevingswet) waarbij per gebied bepaald wordt welk fietsregime het best passend is en welke functie prevaleert (fietsers voorrang of auto's voorrang). Daarbij dient ervoor te worden gezorgd dat de inrichting van die gebieden daarop is aangepast en er daardoor duidelijkheid ontstaat bij de gebruikers over de voorrangssituatie ter plaatse.
- Standaard voorrang geven op tweezijdige fietspaden levert voor fietsers en automobilisten niet altijd de meest veilige situatie op (bijvoorbeeld bij de Plantagelaan/Achternveldseweg).
- Voorrang voor fietsers bij het oversteken zoals op de Rooseveltstraat en de Burg. Labreelaan kan voor fietsers schijnveiligheid betekenen (ondanks de duidelijke markeringen voor automobilisten op die wegen).
- Rotondes binnen de bebouwde kom tweerichtingen maken voor fietsers in combinatie met voorrang draagt niet bij aan het verhogen van de veiligheid voor fietsers omdat dergelijke fietspaden onoverzichtelijk worden en dit tijdens spitsuren sterk belemmerend werkt voor snelverkeer.
- Iedere verkeersdeelnemer is verantwoordelijk en met de voorgestelde maatregel wordt de verantwoordelijkheid van fietsers ontnomen.

Indieners:

CDA

VVD

R. van den Broek

M.H.J. Pluimers-Foeken

A.J. Westerneng

P.B.J. Vos

De motie genummerd 8 van CDA, SGP en VVD luidt:

Agendapunt: 5x13

Onderwerp: Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017

De raad,

gehoord de beraadslaging,

- kennis genomen hebbend van het feit dat lijn 102 van Apeldoorn naar Barneveld gaat rijden in plaats van Apeldoorn naar Amersfoort.
- constaterende dat Terschuur en Zwarteboek daarmee uitgesloten worden van een reguliere bus dienst naar Amersfoort.
- Barneveld een verantwoordelijkheid heeft in het op peil houden van de bereikbaarheid van de eigen gemeente.
- van mening is dat het college zich optimaal zou moeten inspannen voor behoud van deze lijn.

- verzoekt het college er bij de juiste instanties (provincie en Syntus) op aan te dringen dat de lijn Apeldoorn/Amersfoort, lijn102, in stand blijft zodat met name Terschuur en Zwartebroek niet verstoken raken van een goede lijndienst verbinding naar Amersfoort.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

CDA

SGP

VVD

R. van den Broek

G. Ploeg

M.H.J. Pluimers-Foeken

G. Bouwman

J. van der Tang

J.W. van der Born

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, dank u wel,

een lijvig document, dat is wat voor ons ligt. Wij hebben er inderdaad eventjes op moeten wachten, maar hier is hij dan. Wij zijn er blij mee. Waarom? Omdat er heel veel goede maatregelen in staan die de veiligheid van onze inwoners dienen. En daar kun je natuurlijk nooit tegen zijn. Daar zijn wij heel blij mee. Het is ook een goede zaak.

In de commissie heeft mijn collega mevrouw Gonda Lenters een aantal zaken aangestipt. Met de vragen die zij stelde heeft zij ook op heel wat punten duidelijkheid gekregen. Daarvoor dank. Wij hebben nog drie punten die wij graag zouden willen aanstippen.

Als eerste de jaarplannen: wij vinden dit lijvige document vol zitten met ingrijpende maatregelen die veel impact kunnen hebben, die ook veel geld kunnen kosten. In de beslispunten lezen wij dan ook dat burgemeester en wethouder jaarplannen gaan maken die dus gekoppeld zijn aan dit GVVP. Die krijgen wij als raad dan ter kennisgeving. Wij willen in kunnen spelen op actuele ontwikkelingen als raad. Wij vinden het ongewenst als het slechts ter kennisgeving zou zijn en het geen raadsagenda stuk wordt. Ik kijk even naar mijn collega, de heer Brul, of hij het goed vindt dat ik namens ons het door ons samen gemaakte amendement indien. Ja dus, maar het is goed om het altijd even na te vragen. Wij willen dus graag samen met Pro'98 een amendement indienen, het is mede ondertekend door de heer Van den Brink. Het amendement behelst het volgende: jaarlijks kan de raad de plannen uitlichten en overwegen. Niet om het college te binden maar om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over de vraag of wij met elkaar op de goede weg zijn, of er nog wat accenten verschoven kunnen worden, of er iets aan de hand is waarover wij met elkaar iets kunnen vinden.'

De heer BUITENHUIS:

'Mevrouw Pluimers, u bent denk ik bekend met de orde hoe wij in de gemeenteraad de verschillende documenten behandelen?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Jazeker.'

De heer BUITENHUIS:

'Wat wij gemerkt hebben, is dat als wij van tevoren kaders stellen (wij stellen nu een duidelijk kader als raad) het college daarna binnen de kaders die wij als raad stellen besluiten neemt en die het als B-stuk aan ons voorlegt.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dat klopt.'

De heer BUITENHUIS:

'Wat is er dan verkeerd aan om een dergelijk B-stuk te agenderen in de agenda en er dan met elkaar over te spreken? Want ik neem aan dat de wethouder best wil toezeggen om, iedere keer als er een dergelijk B-stuk is, dit met de raad te bespreken. Dan kunnen wij zien of wij het nog kunnen aanpassen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dat is wel zo. Maar wij hebben aangegeven, Pro'98 en wijzelf, dat wij de maatregelen ingrijpend vinden en omvangrijk en er is jaarlijks 800.000 Euro mee gemoeid. Wij hebben als raad budgetrecht en aangezien dit zo groots is, vinden wij dat wij er als raad automatisch iets van moeten kunnen vinden. Dus niet via een B-stuk maar via een jaarplan dat onze kant op komt.'

De heer BUITENHUIS:

'Maar het kader voor het bedrag van 800.000 Euro stelt u toch elke keer met de programmabegroting vast? Dit is dan een uitvoeringsplan. Dus in onze ordentelijke manier van vergaderen is dit als regel een B-stuk waarover wij in de commissie kunnen spreken. Dan hebben wij dus exact dezelfde invloed. Waarom moet er dan nog de extra procedure voor wensen en bedenkingen bij komen?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Omdat wij dat graag willen. Daarom.'

De heer BRUL:

'Ik heb een interruptie op wat de heer Buitenhuis zojuist naar voren bracht en het is tevens een aanvulling op wat mevrouw Pluimers naar voren bracht. Mijnheer Buitenhuis heeft helemaal gelijk als hij de mogelijkheid schetst om het in de discussie middels een B-stuk te gaan bespreken. Maar wij vinden bespreken niet voldoende. Wij willen in dit specifieke geval een stap verder gaan: wij willen behalve bespreken ook kunnen besluiten. Dat heeft alles te maken, dat is terecht door mevrouw Pluimers gezegd, met het hoge bedrag waar wij jaarlijks over spreken, het budgetrecht van deze gemeenteraad en de impact, de verstreckende gevolgen die dit GVVP voor de komende jaren zal hebben.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, ik wil mijn collega, de heer Brul, danken voor de aanvulling.'

De VOORZITTER:

'Het gaat dus om amendement genummerd 9 dat nu deel uitmaakt van de beraadslagingen. U zei bij uw introductie dat u dit amendement niet inbracht om het college te binden. Maar ik lees in het amendement dat het aan de raad ter besluitvorming wordt aangeboden. Zou u de raad uitsluitend willen geven over wat de bedoeling is? Want als de raad er een besluit over neemt, dan bindt dat het college wel degelijk.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Misschien heb ik een woord gekozen dat niet helemaal handig is geweest. Pro'98 en de VVD bedoelen wel degelijk dat het stuk, het jaarplan dus, ter besluitvorming aan ons als raad wordt voorgelegd en dan vinden wij er wat van. Excuses voor de verwarring aangaande de woordkeuze. Dan het volgende punt. Wij vinden dat een standaardmaatregel niet als standaard neergelegd moet worden op afzonderlijke situaties. Wij hebben het dan over de standaard fietsvoorrang bij rotondes, oversteken en dergelijke. Per situatie kan namelijk het belang verschillen. Veiligheid gaat natuurlijk boven alles, maar mobiliteit moet ook een rol krijgen. Alle verkeersdeelnemers hebben een verantwoordelijkheid om op te letten, om hun best te doen om veilig door het verkeer te gaan. Ook met de verantwoordelijkheid naar elkaar. Als wij zeggen dat fietsers standaard voorrang krijgen, dan ontnemen wij de fietsers hun verantwoordelijkheid om na te blijven denken over wat er gebeurt. Wij vinden dat onwenselijk. Wij vinden dat die verantwoordelijkheid ook bij fietsers ligt. Daarbij willen wij ook maatwerk leveren op specifieke situaties.

Wij vinden dat de uitwerking zoals die in het GVVP staat hard is geformuleerd. Wij beslissen bij beslispunt 2 over speerpunten. Als wij dan die speerpunten lezen, staat het er wat milder. Maar waarom staat het er dan zo hard? Wij willen daarom, ook met het CDA, duidelijk maken dat het allemaal wat milder mag.'

De heer BUITENHUIS:

'Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat u vindt van identiek en duidelijk verkeersbeleid. Op welke manier, volgens welk verkeerskundig rapport, kunt u zeggen dat het veiliger wordt als men op elk punt eigenlijk eerst moet nadenken of...'

Mevrouw PLUIMERS:

‘Dat kan ik helemaal niet, want ik ben geen verkeerskundige en dat wens ik ook niet te zijn. Daar hebben wij ambtenaren voor.’

De heer BUITENHUIS:

‘Daarom wil ik u vragen te kijken wat er in de CROW-rapporten staat. Die zeggen standaard dat men in de gemeenten gewoon moet toepassen dat de fietsers voorrang hebben, anders krijgt men onduidelijkheid en onveiligheid.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Ik vind het interessant dat de heer Buitenhuis aangeeft dat het CROW een aantal zaken voorschrijft. Die ga ik goed onthouden. Daar hebben wij wel eens eerder over gesproken. Maar wij vinden in onze gemeente dat wij maatwerk moeten toepassen op de situatie die voorligt. Dan moet bekeken worden wat hier het beste is.

Het laatste punt dat ik aan de orde wil stellen is het punt van de schone auto's. Mijn collega mevrouw Gonda Lenters heeft namens ons gevraagd naar de reden van het verwoorden dat vuile auto's niet meer in de kernen mogen rijden. Toen gaf de wethouder aan: mevrouw Lenters, het speerpunt is wat milder geformuleerd en daar gaat u over. Dat klopt. De uitwerking is wel degelijk hard. Waarom is dat? Wij vinden dat de uitwerking, zoals die geformuleerd staat, onwenselijk is. Als wij daartoe besluiten, gaan wij burgers op hoge kosten jagen en dat vinden wij ongewenst. Wij maken het de burgers moeilijker om een kern in te rijden. Wij vinden dat door de landelijke maatregelen vieze auto's vanzelf geleidelijk aan verdwijnen, middels bijtelling en veroudering van de auto's. Dus waarom deze harde zin? Er wordt onderzoek naar gedaan, is ons verteld door de wethouder. Maar wij zouden graag een toezegging willen krijgen dat er, als dat onderzoek plaatsvindt, niet automatisch wordt uitgegaan van een verbod op personenauto's. Want wij maken het de burgers hiermee onnodig en onwenselijk moeilijk. Daar krijgen wij graag een toezegging op.

Dan wil ik nog even reageren op de motie van het CDA. Dat ging over de fietsgemeente. De heer Buitenhuis reageerde hierop met te zeggen dat het hier allemaal wat milder staat. Maar dan ga ik toch even terug naar wat de wethouder zei: ‘We beslissen over speerpunten’. Ik moest even bladeren in mijn iPad maar bij de speerpunten Duurzaamheid, pagina 7 van de speerpunten, staat letterlijk: ‘Fietsgemeente van Nederland vanaf 2024.’ Wij beslissen over speerpunten. Hier is het een speerpunt, dus het is ons inziens te hard geformuleerd. Het mag best een uitgangspunt zijn. Wij steunen dus de motie van het CDA, want het moet geen doel op zich worden. Het moet een streven zijn.

Dank u wel, voorzitter.’

De motie genummerd 8 van VVD, Pro'98 en Fractie van den Brink luidt:

Agendapunt: 13 Voorstel nr. 17-100
Onderwerp: Gemeentelijk Verkeer- en Vervoers Plan 2018-2021 (GVVP)
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen 13 december 2017
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Beslispunt 6 als volgt aan te vullen: ‘...en deze jaarlijks aan de raad ter besluitvorming aan te bieden.’

Toelichting:

Het GVVP bevat een lange reeks aan maatregelen die de komende jaren worden uitgevoerd. Dit brengt hoge kosten met zich mee (€ 800.000 per jaar). Het is wenselijk, mede gezien het budgetrecht van de raad en de grote impact die het GVVP heeft, dat de raad zich hier jaarlijks en tijdig, dat wil zeggen uiterlijk voor de begroting, over uit kan spreken. Niet met de bedoeling zich met alle uit te voeren maatregelen te bemoeien. Wel om de mogelijkheid te hebben bepaalde maatregelen uit het jaarplan te lichten en nader te overwegen.

Indieners:

VVD	Pro'98	Fractie van den Brink
M.H.J. Pluimers-Foeken J.W. van den Born	H. Brul A.W. Korevaar	H.C. van den Brink

De heer BRUL:

'Dank u wel, voorzitter,

zo'n Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan is met zijn visie, ambities, speerpunten en maatregelen zo omvangrijk dat je vooraf denkt: waar te beginnen en wat te bespreken? Waar te beginnen werd me makkelijk gemaakt met de kop in de Barneveldse Krant van afgelopen dinsdag: 'Doorbraak in lobby A1/A30'. Die uitspraak kwam uit de mond van onze wethouder Hans van Daalen. Zijn lobbywerk heeft succes. De minister lijkt overtuigd van de noodzaak de verkeersproblemen bij dit knooppunt aan te pakken. Een wethouder die zo succesvol weet te lobbyen, verdient niet alleen bij dit speerpunt onze steun, maar ook bij dat andere speerpunt, de tijdelijke dan wel permanente halte in Barneveld Noord op de spoorverbinding Amersfoort-Apeldoorn. Een lijn, waar wij vooralsnog liever mensen dan containers vervoerd zien worden.

Dat brengt mij direct bij het speerpunt over de realisering van een goederenoverslag. Want die realisering gaan wij stimuleren, lees ik in het GVVP. Niet voor het eerst wijst mijn fractie erop dat deze gemeenteraad daar nog geen besluit over genomen heeft. De raad deed vorige maand niet meer dan een motie aannemen om bepaalde consequenties te betrekken bij de onderzoeken die aan een dergelijk besluit ten grondslag zullen liggen. Meer sprak deze raad op dat punt tot op heden niet uit. Terug naar de algemene insteek van dit GVVP: de visie en de ambities. Pro'98 kan zich daar in zijn algemeenheid vinden. Dat geldt zeker voor de aandacht die aan duurzaamheid wordt besteed. Daar vallen voor ons zeker ook de fiets en het openbaar vervoer onder.

Eerst de fiets. Eén van de ambities is, het werd zojuist al genoemd, 'Barneveld Fietsgemeente van Nederland in 2024'. Dat vinden wij hartstikke mooi en dat mag wat ons betreft ook nog best eerder worden gerealiseerd. Toch een wat andere insteek dan door enkele fracties hier gekozen wordt. Maar een dergelijke ambitie schept wel verwachtingen en verplichtingen. In de commissievergadering kwamen er al enkele voorbij, ik herhaal ze hier toch nog even. Het zijn een aantal verwachtingen en verplichtingen waarover wij eerder hebben gesproken: veilige vrij liggende fietspaden, niet alleen buiten maar ook binnen de bebouwde kom. En veilige oversteken zoals aan de Stationsweg bij de Vliegersvelderlaan, de Moba en het Van Heuvelplantsoen. Het zijn enkele voorbeelden van een reeks waar in het GVVP terecht aandacht aan wordt besteed.

Dan het openbaar vervoer. Ik noemde reeds de halte aan de spoorverbinding Amersfoort-Apeldoorn. Maar wat te zeggen van de Valleilijn, de lijn die Barneveld met Amersfoort en Ede-Wageningen verbindt. De ruggengraat van het openbaar vervoer in de regio, aldus het GVVP. Maar die lijn kampt wel met capaciteitsproblemen, zeker in de spitsuren. Ik hoorde onlangs van mijn dochter, u weet het, het hemd is nader dan de rok en dat spreekt je dan het meest aan, dat ze vanwege een overvolle trein niet in Barneveld-Zuid maar pas in Lunteren uit had kunnen stappen. Dat kan natuurlijk niet. Pro'98 wil de noodzaak van investeringen om de betrouwbaarheid en capaciteit van de Valleilijn op te krikken daarom graag onderstrepen.

Onze aandacht voor de fiets en het openbaar vervoer betekent niet dat wij de auto geen warm hart toe dragen. Dat doen wij zeker wel, waarbij wij vooral vooruit willen kijken. Ook Barneveld krijgt straks met de zelfrijdende auto te maken. Misschien gebeurt het nog wel eerder dan wij hier met zijn allen denken. Dit GVVP besteedt daar weinig aandacht aan. Ik merkte dat in de commissie al op. Maar de wethouder deed toen de toezegging dat hij er alsnog beter naar zou kijken. Ik heb hem zelfs verwezen naar een site waar hij die informatie zou kunnen vinden.

Dan nog twee kleinere onderwerpen: het vrachtverkeer door Garderen en de trekkers door Voorthuizen. Wat Garderen betreft, constateren wij dat het college de problemen herkent en erkent. De studie naar mogelijkheden om zwaar verkeer daar te beperken en de doorstroming op de Bakkerstraat en Dorpsstraat te verbeteren staat voor 2019 gepland. Wij zouden het toch wel toejuichen als dat wat naar voren geschoven zou kunnen worden.

Aan de trekkers, of beter gezegd het landbouwverkeer, door Voorthuizen hebben wij in deze raad natuurlijk al eerder aandacht besteed. Wij weten inmiddels hoe de provincie daarover denkt. Maar het lijkt ons goed om daar toch bij voortduring aandacht voor te blijven vragen.

Die aandacht geldt ook voor de actualiteit. Er wordt in deze gemeente momenteel op verschillende plekken gelijktijdig gewerkt aan de weg. Wij merken dat natuurlijk allemaal aan den lijve. Dat leidt tot op zich verklaarbare overlast. Toch lijkt ons een oproep aan het college op zijn plaats om extra scherp te zijn als het gaat om de coördinatie van werkzaamheden. Want het loopt op gezette tijden op veel plaatsen toch behoorlijk vast.

Nog even terug naar het grote geheel. Het betreft het amendement dat VVD en Pro'98 gezamenlijk indienen als het gaat om de afwijkende manier waarop wij met jaarplannen de komende jaren bezig willen zijn. Ik had hier in mijn tekst nogmaals staan hetgeen ik via de interruptiemicrofoon al naar voren heb gebracht. Het lijkt mij, ook omwille van de tijd, verstandig dat ik dat niet nogmaals doe. Dank u wel.'

De heer BUITENHUIS:

'Voorzitter, dank u wel,

het is al eerder gezegd: het GVVP is een belangrijk instrument om uitwerking te geven aan de mobiliteitsvragen in onze samenleving. De keuzes die wij vandaag maken zullen over een langere periode richting geven aan allerlei ontwikkelingen. De wegenbouwactiviteiten die wij nu in de gemeente hebben zijn daar een zichtbaar effect van, de plannen daarvoor stonden in het vorige plan van 2010. Kijk maar naar de rondweg in Voorthuizen of het effect van de Harselaartunnel. Wat een voordeel zal het straks zijn voor de doorstroming en vooral ook voor het industrieterrein Harselaar. Kijk ook eens naar de kern van Barneveld waarin wij op dit moment, u merkt het allemaal en u hebt het ook gezegd, goed investeren om ervoor te zorgen dat de doorstroming in en rond het centrum en het fietsverkeer op een hele goede manier verbeterd worden. Ook de veiligheid rond het centrumgebied verbetert. Wij hebben de vorige keer ook ingezet op meer 60 km-wegen in het buitengebied. Ook daar hebben wij fors op ingezet voor de veiligheid en dat is nu allemaal opgenomen in uitvoeringsplannen die wij opgepakt hebben en die opgepakt zullen blijven. Ook dat plan heeft een werking die wij in dit plan weer meenemen.

Vandaag maken wij richtinggevende keuzes voor de komende tien jaar om ruimte te geven aan de vragen van de samenleving. Een keuze die rekening moet houden met duurzaam vervoer. Dat betekent dat wij ook netwerken van fietspaden hebben die de fietser uitnodigen om de fiets ook werkelijk te pakken, te gebruiken in Barneveld. Dat kan ook, want wij zien door andere type fietsen, de e-bike, dat er niet alleen een hogere snelheid bij de fietsers komt, maar dat ook de afstand die men wil fietsen steeds groter wordt. Het is dan in wezen een reëel alternatief voor het autovervoer op korte afstand. Dat is een goede zaak voor de duurzaamheid.

Een ander punt uit het vorige plan dat een succes is, is de Valleilijn. Het is al eerder genoemd.

Eigenlijk moeten wij maximaal blijven lobbyen voor een kwartierdienst naar Ede, zodat dat een volwaardige lijn blijft en niet alleen de capaciteit groter wordt, maar dat ook de capaciteit naar Amersfoort in de spits groter wordt zodat er niet hordes mensen moeten staan in de treinen.

Het is al eerder gezegd, de Harselaartunnel maakt tegelijk nog iets realiseerbaar en dat is een stop op de lijn tussen Amersfoort en Apeldoorn. Dan kan de stoptrein uit Enschede niet alleen stoppen in Apeldoorn, maar op verschillende haltes richting Amersfoort en ook in Barneveld Noord of Voorthuizen Zuid.

Wij zijn niet alleen maar voor fietsers en veiligheid binnen de dorpen, maar wij vinden ook dat de doorstroming buiten onze dorpen goed moet zijn. Daarom ben ik blij dat het kabinet ook ontdekt heeft dat het knooppunt A1/A30 een belangrijk knooppunt is. Over tien jaar is hopelijk de Rondweg Oost rond Barneveld aangelegd en starten wij met de aanleg of realisering van de Rondweg West om Barneveld. Want als wij dat gaan doen, bereiken wij nog een ideaal, dan kunnen wij ook beginnen met het luw maken van de westkant van de centrumring. Veel bewoners aan de Amersfoortsestraat klagen nu nogal over de verkeerslast van doorstromend verkeer en het is niet de bedoeling dat daar doorstromend verkeer zit. Dus het wordt tijd om met elkaar goed na te denken over hoe wij de Rondweg West gaan realiseren en vasthouden op onze agenda. Want het mooie aan dit plan is dat het niet kijkt naar enkele onderdelen, niet alleen naar fietsers of auto's, maar naar allerlei zaken. Dat maakt het een evenwichtig plan. Het is niet zo dat wij geld in het ene of in het andere onderwerp

stoppen, maar op een gelijkwaardige manier in alle onderwerpen, waardoor wij veel meer winst kunnen maken. Want als men zaken goed op elkaar afstemt, kan het veel goedkoper. Een voorbeeld daarvan is de manier waarop wij Barneveld Zuid hebben aangelegd, met een autoweg daar naartoe en goede fietspaden, waardoor dat station ook goed gebruikt wordt.

Wij vragen het college om in de komende periode nieuwe ontwikkelingen nauw in de gaten te houden en die te verwerken in de uitvoeringsplannen. En als wij dat allemaal met elkaar doen, al deze plannen in gang zetten, dan bereiken wij tegelijk een mooi ideaal: beste fietsgemeente van Nederland. Niet omdat wij daar nu zo heel gericht op zijn, maar omdat al die aparte verschillende acties die wij met elkaar doen ervoor zorgen dat de fietser zich uitgenodigd voelt in Barneveld. Laat dat nu een wens zijn van heel veel Barnevelders en ook van de ChristenUnie.
Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

het is een mooi document dat voor ons ligt, met een samenvatting en speerpunten en met heel veel doorkijkjes naar de toekomst.

Ik ga even in op het voorstel van VVD en Pro'98: zoals wij het lezen komt er elk jaar een evaluatie van het voorafgaande jaar, met een uitvoeringsvoorstel voor het volgende jaar. Daar kunnen wij altijd nog iets van vinden. Dan kunnen wij nog andere prioriteiten aangeven als daar een reden voor is. Daarom aarzelen wij nog en wachten wij even het antwoord van de wethouder af voor wij hierin meegaan.'

De heer BRUL:

'Het is natuurlijk altijd verstandig om het antwoord van de wethouder af te wachten.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Wij zijn verstandig.'

De heer BRUL:

'Als u spreekt over een uitvoeringsvoorstel, dan hebt u het volgens mij fout. Het is de bedoeling dat er jaarplannen komen die wij als gemeenteraad ter kennisgeving krijgen. Die kunnen wij vervolgens agenderen voor bespreking in de commissie, maar die krijgen wij niet ter besluitvorming aangeboden.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Nee, ik heb het zelf nog even nagevraagd bij de betreffende ambtenaar en ik kreeg daar een ander antwoord. Dus ik wil dadelijk even horen hoe het precies zit. Daarom zeg ik het ook, omdat ik een ander antwoord heb gekregen en ik heel graag duidelijkheid wil.

Bereikbaarheid komt heel veel voor in dit GVV en dat is ook een heel groot goed. Vanochtend heel vroeg hoorde ik al op de radio hoe goed het gaat met Heerenveen, een heel andere plaats dan dat wij zijn. Daar krijgen de bedrijven alle ruimte. Die hebben daar ook alle ruimte en de bereikbaarheid is daar over de weg en per trein verschrikkelijk goed. Op een dergelijk moment gaat er wel even een steek door mijn hart, want dan denk ik: en wij dan? Zelfs zonder sneeuw is het steeds meer een crime om hier te komen. Ik sta hier elke keer vast, 's ochtends en 's middags. Maar wij hebben begrepen dat er gelukkig licht in de duisternis gloort. Is het echt zo dat er echt 10 miljoen Euro komt vanuit de overheid? En dat het ook echt snel gerealiseerd gaat worden? Er heeft in de krant het een en ander over gestaan, maar misschien kan de wethouder daar nog iets meer over vertellen.

Bereikbaarheid betekent in onze ogen ook een goede voorziening van openbaar vervoer. Nu gaat het hele openbaar vervoer op de schop, niet een beetje maar grondig. Wij moeten gaan zoeken naar andere mogelijkheden, want niet iedereen beschikt immers over een auto. En een fiets is ook niet altijd voor iedereen een uitkomst. Want, mijnheer Buitenhuis, ik ben het met u eens dat fietsen heel uitnodigend kan zijn, maar met dit weer ga ik toch ook liever met de auto. Ook hier naar toe zelfs, al is het tegen mijn principes. Het is ook heel jammer dat de bus uit steeds meer dorpen verdwijnt.

Gelukkig zijn er wel heel veel andere mogelijkheden en die heb ik in gesprekken met de afdeling Verkeer doorgenomen: een bus op afroep, een klein busje of een deelauto. Wij willen graag dat daarbij met name naar de kleine kernen wordt gekeken. Dat hebben wij in de commissie ook aangegeven. Want bijvoorbeeld in De Glind rijden wel busjes, maar 's avonds niet meer. Daar zit nu net een heleboel jeugd die ook wel eens 's avonds weg wil. Je sluit dan eigenlijk een dorp af van zijn omgeving. Daar kun je allerlei creatieve ideeën op loslaten, maar ik weet eigenlijk ook heel zeker dat heel veel creatieve ideeën in die gemeenschappen zelf zitten. Dan gaat het niet alleen om De Glind maar bijvoorbeeld ook om Garderen en Kootwijk. Ik ben ook blij dat die gemeenschappen dit kunnen, ik weet het ook helemaal zeker, maar zij moeten daarbij wel de steun hebben van de gemeente. Wij

zien trouwens, en wij proeven ook uit het GVVP, dat de bereidheid tot die creativiteit er is maar dat er nog wel handen en voeten aan gegeven moet worden. Hier zien wij juist mogelijkheden voor echte burgerparticipatie. Kom als dorp maar met een ander idee of met een idee dat anders is dan het reguliere openbaar vervoer en dan zouden wij graag zien dat de gemeente een open en creatieve houding biedt. Wij zouden ook graag de toezegging krijgen dat creatieve ideeën, hoe anders dan verwacht, altijd een open oor zullen vinden hier binnen de gemeente.

Wij vonden nog een heel merkwaardig iets bij de veiligheid, bullet 3. Daar staat: wij onderzoeken een mogelijkheid of er tijdens het spreekuur van het wijkplatform een meldpunt onveilige situaties kan worden ingericht. Wij denken dan heel simpel: waarom doen wij dat niet gewoon, waarom gaan wij dat nu weer eerst onderzoeken? Of behelst het onderzoek alleen maar hoe men het doet? Graag horen wij waarom dit voorbehoud is gemaakt.

Over het parkeren hebben wij ook eerder gesproken. Het is nog steeds zo dat bij het belparkeren, wat zeer gestimuleerd gaat worden, een heleboel zones zijn in Barneveld. Zeker als je koude vingers hebt, moet je op je telefoon zoeken naar waar je ook alweer precies staat. En als je het niet goed doet, heb je kans op een bekeuring. Wij begrijpen wel uit het GVVP dat het de bedoeling is om dit zo snel mogelijk te veranderen zodat Barneveld één zone wordt, net als Arnhem. Dan zou het kunnen gaan betekenen dat, als veel meer mensen het belparkeren gaan toepassen omdat het ook veel eenvoudiger wordt, de tarieven misschien wel omlaag zouden kunnen. Want dan zijn er immers minder kosten aan verbonden, er hoeven geen kaartjes meer geprint te worden en er is minder handhaving nodig. Gebruiksgemak geldt dan voor alle partijen en het zou fijn zijn als de burger daar ook iets van merkt. Daarover zou ik graag de mening van de andere partijen en van de wethouder horen.

Fietsroutes: een heel belangrijk punt. Dit komt bij heel veel kernpunten terug.

Wat het amendement over voorrang voor fietsers betreft: wij zijn absoluut een groot voorstander van algehele voorrang voor fietsers in de bebouwde kom, waar de auto eigenlijk te gast zou moeten zijn. Dat durf ik ook een beetje te zeggen op basis van mijn eigen ervaring als beroepschauffeur. Het lijkt heel rigoureus om een dergelijke stap te nemen en dat is het ook wel. Maar men creëert daarmee wel een enorme duidelijkheid. Niet alleen voor de fietser, wat hier steeds genoemd wordt, maar ook voor de automobilist. Die weet dan tenminste dat die fietser voorrang heeft. Nu sta ik zelf ook vaak te aarzelen; hoe zit het hier, hoe zit het daar. Dat maakt het onveiliger. In Houten heeft bijvoorbeeld de fietser vanzelfsprekend voorrang en hij neemt die daar ook. Maar daar zijn dan ook geen smalle fietspaden, ze zijn daar heel goed verlicht en heel duidelijk zichtbaar.

Een extra punt dat wij hierbij willen maken is de rotonde bij het Van Lodenstein College. Die valt natuurlijk net buiten de bebouwde kom en wij vinden echt dat dit veranderd moet worden, want het is daar levensgevaarlijk. Het is heel onduidelijk. De scholieren die daar fietsen denken dat dit binnen de bebouwde kom valt omdat het ongeveer naast de school is. Daar helpt ook geen bebording tegen. Wij vragen ons af hoe de anderen daarnaar kijken, maar wij zouden heel graag zien dat de wethouder op deze specifieke rotonde nog eens heel goed studeert, want het is hier wachten op ongelukken, volgens ons.

Het amendement over de fietsgemeente van Nederland vanaf 2024 hebben wij heel goed moeten lezen. Wij hebben ook in de speerpunten gekeken en de uitleg die achter deze intentie staat, vinden wij prima: de fietser ondervindt weinig hinder en voelt zich zeer welkom in de gemeente Barneveld. Daar staan wij helemaal achter. Maar laten wij wel heel eerlijk en realistisch zijn: Barneveld en haar kernen zijn al heel veel jaren geleden ontstaan, toen het nog om paard en wagen ging. Wil men dan nu in al die oudere wijken en dorpen ineens fietsvoorzieningen hebben, zoals bijvoorbeeld in Houten? Inderdaad, brede tweerichtingsfietspaden die een genot zijn voor elke fietser (ik heb het de voorzitter van het CDA laatst horen zeggen, het is daar echt een walhalla om te fietsen). Wil men hier in het buitengebied al die mooie landelijke bochtige weggetjes zodanig veranderen dat de fietser daar de hoofdgast is, dan moet men daar alles bij elkaar behoorlijk op investeren. Naar onze mening is het zo dat wij, zoals eerder gezegd in het GVVP, moeten streven naar een hoogwaardig fietsnetwerk en daar goed en gedegen in moeten investeren, maar dat wij van de roze wolk dat wij fietsgemeente van Nederland worden, moeten afstappen. Tot zover.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan 2018-2021 ligt voor aan de gemeenteraad. Het is een belangrijk gegeven en beleidsinstrument om aan te geven wat en hoe de voornemens zijn voor de eerstkomende jaren. Daarnaast is er ook veel wat aandacht vraagt en zijn de kaders weergegeven met enkele visies om vast te stellen.

Wat hier belangrijk is, is dat parkeren in nieuwe woonwijken van tevoren duidelijk in kaart wordt gebracht en dat er voldoende ruimte is om een toekomstige ontwikkeling op te kunnen vangen. Vaak zijn er al wijken waar onvoldoende ruimte is om te parkeren. Daarmee lijkt de wijk een stuk onaantrekkelijker. Het is belangrijk om hier aandacht aan te blijven besteden.

Wat ik al eerder aangegeven heb, is dat de laatste tijd vaker bij het vernieuwen van een weg een middenstrook wordt aangelegd om het verkeer in twee banen te scheiden. Ik ontvang reacties dat de mensen daar wat moeite mee hebben en dat het minder prettig rijdt, zoals bijvoorbeeld bij de nieuwe rondweg van Harselaar Zuid, waar de hulpdiensten bij file of bij verkeersopstoppingen nergens meer bij kunnen omdat de rijbanen totaal gescheiden zijn. Volgens mij heeft dit meer aandacht nodig bij de uitwerking en de uitvoering van nieuw onderhoud van wegen.

De jaarplannen zijn belangrijk, zo neemt men kennis van de voornemens van de uitvoering van wegen en de verkeersstromen in de komende periode. De motie van VVD en Pro'98 wil ik daarom van harte ondersteunen. Volgens mij is het een veilig en prima voorstel.

Dank u wel.'

De heer PLOEG:

'Voorzitter, dank u wel,

als SGP-fractie willen wij graag eerst complimenten doorgeven aan onze afdeling Beheer Openbare Ruimte (BOR) voor hun inzet van de afgelopen dagen. Niet om flauw te doen, maar deze mensen hebben heel wat zout gestrooid en sneeuw voor zich uit geschoven. Dag en nacht was men in touw om onze gemeente, het verkeer en het vervoer, volgens plan te laten verlopen. Bedankt, mensen. Wij zijn ervan overtuigd dat jullie met veel wilskracht en enthousiasme jullie inzet hebben gepleegd.

Willen wij ooit fietsgemeente van Nederland worden, dan wordt er namelijk ook gekeken naar het schoonhouden van fietspaden in de winterperiode.

Het streven om fietsgemeente te worden, is een mooi doel. Alleen zijn wij in Barneveld zo ver nog niet.

Wij maken ons als SGP dan ook zorgen over het fietsgedrag, vooral op rotondes rijden er nogal wat fietsers tegen de rijrichting in. In de commissie hebben wij het voorstel gedaan om een proef te doen met extra verkeersborden, de C02, en die te plaatsen op rotondes. Mogelijk zet dat de fietspadgebruiker aan het denken en wordt verkeerd gedrag verminderd. Niet de kortste weg nemen, maar de veiligste en de juiste weg.

Handhaven is hierbij ook hard nodig. Onze BOA's kunnen dat kennelijk niet. De politie kan dat wel maar doet het nog niet. Mogelijk dat de wethouder hier ook eens met de politie over kan spreken. Gisteravond had het wijkplatform Voorthuizen Oost zijn reguliere vergadering. Hun grootste zorg is het tweerichtingsfietspad rotonde De Punt. Zij pleiten er al heel lang voor om dit zo spoedig mogelijk te wijzigen in een eenrichting rotonde voor fietsers. Het is er levensgevaarlijk. Vraag het de vrachtwagenchauffeur en u hoort zijn antwoord.

De strategische ligging van Barneveld, de vele verkeersbewegingen van wonen, werken, industrie, scholen, recreatieverkeer en winkelend publiek enzovoort vereisen goede verbindingen en wegen. De visie en ambities in het voorliggende geactualiseerde en op zeer zorgvuldige wijze tot stand gekomen GVVP spreken ons op de meeste punten dan ook aan. Duurzamer, stiller en vooral veiliger zijn belangrijke doelen in deze nota. De techniek gaat enorm hard. Over tien jaar ziet alles er weer anders uit dan wat wij nu zien en mogelijk voorzien. Daarom is het goed om daar rekening mee te houden en om jaarlijks te evalueren en actualiseren. Als raad zijn wij daar nauw bij betrokken en dat zal het college ook beamen. Als er stukken naar ons toe komen kunnen wij ze, het is al eerder gezegd, als B-stukken op de agenda zetten van een commissievergadering.

Het openbaar vervoer heeft blijvende aandacht nodig. Met enkele andere partijen dienen wij dus een motie in om de bereikbaarheid van Terschuur-Zwartebroek in stand te houden. Of dat kan met lijn 102 of op een andere manier is iets wat wij graag van het college horen.

De Valleilijn is een succes. Het wachten is nu op meer treinstellen om het reizigersaanbod te kunnen verwerken en ook de kwartierdienst voor Ede wordt steeds belangrijker.

Eerder hebben wij gepleit voor plannen voor ondertunneling van de Nijkerkerweg. Dit moet volgens onze SGP-fractie in het GVVP een plaats krijgen. Het valt dan onder het kopje 'regeren is vooruitzien'. Kan het college dit toezeggen?

Fijn dat het knooppunt A1/A30 nu ook in De Haag op de agenda staat. Met zijn allen zijn wij druk aan het lobbyen, dat doen wij goed, voor de definitieve oplossing van het drukke knooppunt waar de files dagelijks groeien. Die druk moeten wij blijvend uitoefenen bij provincie, Rijkswaterstaat en de minister. Het is niet alleen het belang van Barneveld en de hele FoodValley en verder, maar ook voor de economie, de transportsector en het milieu, leefbaarheid en veiligheid. Er komt nogal wat op ons af als het knooppunt Hoevelaken over enkele jaren ook op de schop gaat.

Binnenkort komt de afwikkeling van het verkeer op de Thorbeckelaan/A30 ter bespreking in de commissie. Wij willen daarbij ook de filevorming bij afrit 4, Plantagelaan/Scherpenzeelseweg aan de orde stellen.

Wij vragen nogmaals aandacht bij het college voor het grote vrachtverkeer dat door de kern van Garderen rijdt. Wij vragen het college om spoedig met de provincie te bespreken wat hier aan te doen is.

De SGP wil dat de uitvoeringsplannen van tevoren ook voldoende worden besproken met onder andere bewoners, wijkplatforms en andere betrokkenen. Daarbij moet de Gehandicaptenraad niet vergeten worden. Wij hebben de indruk dat er nog te weinig wordt gekeken in de juiste richting voor de verkeersdeelnemer met een fysieke beperking en voor ouderen. Als voorbeeld noemen wij de inrichting van de Burgemeester Kuntzelaan, waarover al klachten van genoemde gebruikers worden gehoord.

Wij kunnen onze bijdrage nog fors uitbreiden. Veel is al besproken in vorige vergaderingen. De totstandkoming was een complex en intensief proces. Een aantal speerpunten zijn genoemd. Laten wij daarbij de duurzaamheid, het milieu, de CO2-emissie en fijnstofproblematiek niet vergeten. De aanplant van meer groen kan daar belangrijk aan bijdragen. Laten wij dat dan ook doen.

Over enkele jaren zal dit plan worden opgenomen in de nieuwe Omgevingswet. Goed dat wij, om in verkeerstermen te spreken, daarop voorsorteren met het nieuwe GVVP. Wat ons betreft staat het licht op groen.

Ik dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DAALEN:

'Dank u wel, voorzitter,

allereerst hartelijk dank voor de complimenten die door verschillende fracties zijn uitgesproken. Ik wil die heel graag delen met de opstellers van het stuk en degenen die er allemaal bij betrokken zijn geweest. Dat zijn er best wel veel. Ik kijk even speciaal naar de publieke tribune. Er is veel tijd in gestopt. Gelukkig bent u het met het college eens dat hier een mooi stuk ligt.

Ik ga vooral even in op de vragen en de toezeggingen en vervolgens op de moties. Er zijn een heleboel opmerkingen die op zich ook om een reactie zouden kunnen vragen, maar als u iets niet specifiek vraagt, ga ik daar vanwege de tijd niet op in op dit moment.

De heer Van den Broek heeft een aantal opmerkingen gemaakt. De meeste komen terug in de moties dus daar kom ik zo meteen op terug.

¹Mevrouw Pluimers heeft nadrukkelijk gevraagd om een toezegging over de schone auto's, dat er niet zomaar een inrijverbod van kracht wordt. Die toezegging kan ik namens het college zeker doen. Wij zullen niet zomaar een besluit nemen zonder dat in de context van duurzaamheidsmaatregelen te plaatsen en zonder dit met uw raad gecommuniceerd te hebben.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik dank natuurlijk de wethouder voor de toezegging. U gebruikt het woord communiceren. Nu hadden wij zojuist al een spraakverwarring over woordkeuze. Betekent 'communiceren' dat er dan een voorstel naar de raad komt waarover wij dan kunnen besluiten? Of is het een B-stuk, slechts ter kennisname? Want communiceren heeft natuurlijk zoveel varianten in zich.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Ik kan mij voorstellen dat, als wij besluiten nemen die betrekking hebben op het afsluiten van kernen, vanwege duurzaamheidsmaatregelen, zoals bijvoorbeeld nu in Utrecht gedaan is en zoals in veel steden in het buitenland gebeurt, dit absoluut iets is waar u als raad een besluit over neemt. Want dat heeft verregaande consequenties. Dan zullen wij het APV bijvoorbeeld moeten aanpassen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ja, als wij daarover kunnen besluiten ben ik heel blij met de toezegging. Dank u.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Door de heer Brul is gevraagd naar de A1/A30, mevrouw Van den Wildenberg vroeg hier ook naar. Er heeft inderdaad een stuk in de krant gestaan. Dat was naar aanleiding van een overleg dat is geweest tussen de minister en de regio's. Regio's hebben aparte overleggen met de minister over hun eigen

¹ Toezegging

gebied. Er is een stuk verschenen over de afspraken die hier zijn gemaakt. Ik kan daar even kort uit citeren: 'Naar aanleiding van de aangenomen motie A1/A30 voert de regio een MIRT-onderzoek uit. Het Rijk participeert in dit onderzoek, vooruitlopend op de uitkomsten van het MIRT-onderzoek heeft het Rijk reeds 10 miljoen Euro gereserveerd en de regio 2,5 miljoen Euro. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek en het regeerakkoord spreken Rijk en regio af om de problemen bij het knooppunt A1/A30 Barneveld samen met de regio versneld op te lossen. Rijk en regio zijn bereid hierin te investeren. Hierover treden Rijk en regio de komende tijd in gesprek en zij kijken samen of er na de afronding van het MIRT-onderzoek een MIRT-verkenning kan worden gestart en met welke scoop.' Het is misschien wat jargon, maar er staan in ieder geval teksten in die wij tot nu toe nog nooit zo concreet hebben gehoord. Vandaar dat wij toch echt kunnen spreken van weer een stap in de goede richting. De versnelling inderdaad en ook het feit dat er echt gezegd wordt dat men middelen beschikbaar gaat stellen boven de 10 miljoen Euro die er al is zijn hele positieve signalen. Ook over de Valleilijn is er een uitspraak gedaan. Daar wordt gezegd dat 'Rijk en de provincie Gelderland afspraken dat op basis van de uitkomsten van een regionale studie naar de kwartiersdienst Valleilijn een voorstel van Gelderland zal worden behandeld, daarom zal de provincie vragen om Rijksmiddelen die in de nieuwe concessieperiode van de Valleilijn vrijvallen bij de overdracht van eerder genoemd extra materieel.' Er zit een heel verhaal achter, maar dat laat ik even achterwege. '...om in ieder geval middelen in te gaan zetten voor de realisatie van de kwartiersdienst'. Ook dat is een tekst die wij nog nooit zo concreet van het ministerie gehoord hebben. Dat waren beide hele positieve geluiden, hebben wij als college geoordeeld.'

De heer BRUL:

'Het is eigenlijk een technisch vraagje dat ik anders niet zou durven stellen. Maar wat de wethouder nu vertelt, is nieuw voor mij. Ik heb daar in de dagelijkse publiciteit ook niets over gelezen. Ik denk dat het goed zou zijn als de wethouder toelegt dat de tekst zoals hij die nu voorgelezen heeft met de raad gedeeld gaat worden.'

Wethouder VAN DAALEN:

²Zeker. Dat zeg ik graag toe.

De heer Brul heeft gevraagd naar de situatie in Garderen, het vrachtverkeer. De heer Ploeg vroeg hier ³ook naar. Het staat nu geagendeerd voor 2019. De vraag was of dat niet eerder zou kunnen. Wij gaan na de hopelijke vaststelling van dit plan vanavond ook een jaarplan voor 2019 versneld voorbereiden. Dat komt naar u toe. Wij zullen kijken of wij daarin wellicht kunnen schuiven. Schuiven betekent natuurlijk wel dat er iets anders weer de andere kant op schuift. Maar wij gaan kijken naar wat de mogelijkheden zijn. Dat hoort u dan bij het jaarplan dat u in januari, uiterlijk februari, kunt ⁴verwachten.

Er is gevraagd naar het werken aan de weg. De heer Brul gaf aan dat er een coördinatie vanuit de gemeente is, maar vroeg of die scherp genoeg is. Wij realiseren ons als college heel goed dat er op dit moment echt overlast is in de hele gemeente en dat is heel vervelend. Aan de andere kant hebben wij er wel bewust voor gekozen om maar even een periode te hebben waarin dat nu eenmaal het geval is, om daarna allemaal weer goed door te kunnen rijden. Het alternatief was geweest dat wij het allemaal na elkaar hadden gepland en dan had dat een hele lange periode tot gevolg gehad. Ik denk dat dat toch nog minder aantrekkelijk is. Het is in ieder geval een keus die wij gemaakt hebben, waar wij nu niets meer aan kunnen veranderen. Ik kan u vertellen dat het over het algemeen op schema loopt, alhoewel het weer van de laatste week natuurlijk niet meehelpt. Het is zoals het is, wij moeten even door de zure appel heen bijten, maar daarna kunnen wij ook allemaal weer goed doorrijden, is de verwachting.

Mevrouw Van den Wildenberg had een vraag over de veiligheid en de wijkplatforms. Dat staat er toch nog enigszins met een slag om de arm geformuleerd, omdat wij dat niet aan de wijkplatforms willen opleggen. Dat is iets wat wij graag willen bespreken. U kijkt mij wat verbaasd aan.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Ik heb daar niets over gezegd.'

Wethouder VAN DAALEN:

² Toezegging

³ Toezegging

⁴ Toezegging

'U hebt daar niets over gezegd, nu, dan krijgt u die informatie zomaar even erbij van mij, zullen wij maar zeggen.

Wij willen het belparkeren inderdaad flink stimuleren. Wij hebben het nagezocht en inmiddels blijkt dat het ook mogelijk is om met de tarieven wat te doen. Waar wij dus over nadenken op dit moment is om de tarieven voor het belparkeren iets lager te laten zijn dan andere tarieven, om op die manier ook te stimuleren dat mensen daar gebruik van gaan maken. Maar dat zullen wij doen op het moment dat er een hele campagne rond het belparkeren wordt gestart. Wij zijn inderdaad ook druk bezig met de vraag of het één zone kan worden.

Wij hebben al eens eerder gekeken naar de rotonde bij het Van Lodenstein College. Ik kan mij herinneren dat de heer Brul daarover ook schriftelijke vragen gesteld heeft en dat wij daar toen een ⁵afweging bij gemaakt hebben. Ik kan u wel toezeggen dat, als die signalen blijven komen, wij daar toch opnieuw naar zullen kijken en met name dan in overleg met het Van Lodenstein College, omdat men daar nu een aantal jaren ervaring heeft als 'buur van de rotonde'. Ik wil u toezeggen dat wij dat nogmaals bekijken.

De heer Van den Brink vraagt naar de middenstrook, met name bij de Mercuriusweg - daar doelde u denk ik op? Dat is op dit moment in onderzoek. Dat signaal hadden wij van de BIK inmiddels ook gekregen. Dus wij kijken naar wat daar de mogelijkheden zijn. Overigens mogen hulpdiensten altijd over het fietspad rijden als dat aan de orde is. Die oplossing is er ook altijd nog.

De heer Ploeg heeft gevraagd naar de rotonde van De Punt. Dit voorjaar gaan wij versneld, dus eerder dan wij van plan waren, een onderzoek doen naar wat daar de beste oplossing zou zijn. Met name ook omdat, in ieder geval als de Rondweg Voorthuizen klaar is, de situatie aangepast moet zijn.

⁶Dat onderzoek gaan wij dit voorjaar uitvoeren.

Dan de tunnel aan de Nijkerkerweg: dat is echt een nieuw punt, dat staat nu niet in onze plannen. Een aantal jaren geleden was het zo dat daarvoor ook subsidie van het Rijk mogelijk was met de Regeling eenmalige uitkering spoorse doorsnijdingen. Dat is nu niet meer zo, dus het komt dan volledig voor rekening van de gemeente Barneveld. Als het breed gedragen wordt door uw raad, dan kunnen wij daar een onderzoek naar doen. Onderzoek kost natuurlijk op zich ook weer geld. Dus ik zou dan wel graag weten of dat breder leeft zodat, als dat zo is, wij dat kunnen oppakken.

In zijn laatste opmerking benadrukt de heer Ploeg nogmaals dat de plannen die gemaakt worden goed besproken moeten worden met maatschappelijke organisaties, zoals de Adviesraad Sociaal Domein maar vooral ook de Gehandicaptenraad. Dat wordt absoluut gedaan. Het is goed dat u dat nog een keer onderstreept, maar wij hebben daar overleg over. Dat gaat over het algemeen ook in goede samenspraak. Dat gaat overigens ook door verschillende afdelingen binnen de gemeente heen. Wij proberen dat ook echt integraal te benaderen.

Motie genummerd 8, buslijn 102: het college begrijpt de zorg over de bereikbaarheid van Zwartebroek en Terschuur. Wij begrijpen hem niet alleen, maar wij delen hem ook. Het bijzondere is alleen wel dat die buslijn een wat bijzonder gebruik kent. Hij wordt veel gebruikt tussen Apeldoorn en Voorthuizen en tussen Voorthuizen en Amersfoort. Er zijn alleen heel weinig mensen die doorrijden in Voorthuizen.

Dat geeft dus een bepaalde analyse, het gebruik van die bus is niet optimaal. De bus is ook voor een groot deel leeg. Zonder daar nu verder op door te willen gaan: juist dat soort dingen komen aan de ⁷orde als wij het gaan hebben over de OV-visie. Wij willen als college volgend jaar met u praten over de OV-visie. Daar is dit dan een onderdeel van. Ik zou u eigenlijk willen adviseren om dit aandachtspunt daar ook mee te nemen, want één van u zei ook al dat het er meer om gaat dat het openbaar vervoer tussen Zwartebroek en Terschuur en enerzijds Amersfoort en anderzijds Barneveld goed geregeld wordt, dan dat wij vanavond al in de oplossingen schieten, namelijk dat die ene lijn moet blijven bestaan. Misschien zijn er wel veel betere oplossingen. Ik zou u dus willen adviseren om de motie even te bewaren tot wij gaan praten over de OV-visie die voor 2018 gepland staat en om dan met elkaar te kijken hoe wij de bereikbaarheid met elkaar overeind gaan houden. Want over de uitgangspunten zijn wij het volstrekt eens.

Amendement genummerd 6, fietsgemeente van Nederland: het is hier al gezegd en ik heb het in de commissie al gezegd: er zitten goede maatregelen voor de fietsers in dit GVVP en wij denken dat wij, als wij die uitvoeren, een goede kans maken om fietsgemeente van Nederland te worden. Maar wel in die volgorde. Het is geen doel op zichzelf inderdaad, maar wij willen wel een aantal slagen maken als het gaat om de fietsbaarheid van de gemeente. Dat kan en dat moet ook op een aantal punten beter. Als wij dan fietsgemeente van Nederland worden, dan is dat helemaal mooi meegenomen. Zo zou ik het willen benaderen. Het is alleen wel zo dat, als u het amendement aanneemt zoals het er nu staat,

⁵ Toezegging

⁶ Toezegging

⁷ Toezegging

er dan ook weer een zinnetje wegvalt. Het zinnetje waar mevrouw Van den Wildenberg juist op doelde toen zij zei dat ze dat toch wel waardevol vond. Ik zou u hier even op willen wijzen, hebt u de consequenties op die manier bedoeld?’

De heer VAN DEN BROEK:

‘Vindt de wethouder dan ook niet dat, zoals het er nu staat als punt, het meer op een doel lijkt dan op een streven naar?’

De VOORZITTER:

‘Is het niet belangrijker om met elkaar te constateren dat u het blijkbaar met elkaar eens bent over het doel waarnaar u streeft, dat de interpretatie dezelfde blijkt te zijn?’

Wethouder VAN DAALEN:

‘Ja, de interpretatie die ik zojuist gaf. Het is dus geen doel op zichzelf maar het is het gevolg van de maatregelen zoals wij die hebben opgeschreven. Of u dat hier goed verwoord vindt of niet, laat ik maar verder aan uw raad over.’

De heer BUITENHUIS:

‘Ik wil u er alleen op wijzen dat de speerpunten elke keer beginnen met de zin ‘zetten onder andere in op’. Dat is feitelijk hetzelfde als ‘streven’.’

Wethouder VAN DAALEN:

‘Zo kunt u het lezen, ja.’

De VOORZITTER:

‘De wethouder heeft gereageerd op het punt ‘het is een streven om te eindigen als fietsgemeente en niet een doel’, maar om daar met alle maatregelen uiteindelijk te belanden.’

De heer BRUL:

‘Dan wil ik toch wel graag van de wethouder horen hoe hij tegen dit amendement aankijkt. Adviseert hij de raad om dit over te nemen, adviseert hij de raad om dit niet te doen? Dat is mij toch onvoldoende duidelijk geworden uit zijn beantwoording.’

Wethouder VAN DAALEN:

‘Wat het college betreft staat het er goed. ‘Wij zetten onder andere in op fietsgemeente van Nederland’. En dan vooral de dubbele punt erachter’: de fietser ondervindt weinig hindernis en voelt zich zeer welkom’. Zo moet u dat lezen en dan is het mooi als wij ook fietsgemeente van Nederland worden. Dus wat het college betreft, is de motie overbodig.

Amendement genummerd 7, de voorrang van de fietser: kennelijk levert de wijze waarop het verwoord is in het GVVP toch wat verwarring op. Wij hebben juist jargon willen vermijden, maar dat helpt niet altijd, concluderen wij nu. Wat wij bedoeld hebben is dat wij standaard werken volgens de richtlijnen van het CROW en dat, als er een hele bijzondere situatie is, wij daar dan gemotiveerd van af kunnen wijken. Dat is wat bedoeld is. Ik kan mij ook voorstellen dat u een dergelijke tekst misschien in het amendement zet als u dat helderder vindt. Zoals het nu geformuleerd is, namelijk dat in elke situatie er maatwerk wordt toegepast, dan ben ik het eens met een aantal van u dat dan de eenduidigheid weer ver te zoeken is. Als u de tekst in het GVVP niet helder vindt, dan zou ik u willen adviseren om het amendement zo aan te passen dat het verwijst naar de CROW-normen. De CROW-normen hebben als uitgangspunt dat de fietser waar dat kan in de voorrang is en waar dat niet kan niet, met een opmerking daar achteraan dat het college goed kijkt of er reden is om het maatwerk nog iets anders te doen.’

De heer BUITENHUIS:

‘Kunt u dan nu een heldere toezegging doen dat het woord ‘standaard’ betekent dat wij dit standaard volgens de CROW-regeling doen? Dan is daarmee dat punt ook helder.’

Wethouder VAN DAALEN:

‘Dat zou mijn suggestie zijn, dat de fietsoversteken ontworpen worden volgens de CROW-normen. Amendement genummerd 9, de jaarplannen: wat ik beluister in de bijdragen van eigenlijk iedereen vanavond is een grote betrokkenheid bij dit onderwerp. Dat is natuurlijk ook volstrekt helder, want het gaat iedereen aan en iedereen wordt er ook mee geconfronteerd. Het college stelt daarom voor om u

tegemoet te komen in die zorg en betrokkenheid en om daar ook wat meer inhoud aan te geven. Het eerste jaarplan 2018 komt dus uiterlijk in februari naar u toe. Maar wij willen de jaarplannen van het afgelopen jaar, dan wil ik even beginnen met het begin van het jaar, in februari doen toekomen. Dus in ⁸februari van een jaar hebt u de evaluatie van een jaar ervoor. Dan kunnen wij ook alvast een doorkijk geven voor wat er de jaren erna aan zit te komen. Vervolgens zijn bij de kadernota de grote investeringen in beeld, die soms samenhangen met onderzoeken die aangekondigd zijn in het GVVP, dus dan wordt het weer een stapje concreter. Vervolgens stellen wij ons voor dat wij u in het najaar het definitieve jaarplan na besluitvorming in het college aan de raad aanbieden. Ik kan u zelfs toezeggen dat wij dat in september doen, zodat u de ruimte hebt om dat in de rest van het jaar nog op de agenda te zetten en dat met elkaar te bespreken. De opmerkingen willen wij als college uiteraard serieus nemen. Waar wij wel aan hechten, is dat wij de besluitvorming en de bevoegdheden wel houden zoals die bedoeld zijn.

Ik hoop dat ik velen van u namens het college hiermee tegemoet kan komen. In ieder geval hebben wij de communicatie hierover een stukje scherper met elkaar, zodat u weet waar u aan toe bent en u weet wanneer u het kunt agenderen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ter verduidelijking. Ik heb even snel meegeschreven met de wethouder. Hij zegt: wij bieden ongeveer in februari de evaluatie aan van het jaar ervoor - de doorkijk over het volgende jaar. In de kadernota wordt daar het een en ander over opgeschreven. Bij de begroting praten wij er ook weer over verder. Het definitieve jaarplan komt, volgens mij dus, ter kennisgeving naar de raad.'

Wethouder VAN DAALEN:

'In september.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Maar dat betekent dat wij over het definitieve jaarplan dus ter kennisgeving worden geïnformeerd, dat wij er niet over besluiten.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Dat is het voorstel van het college, ja.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dan is helder wat u zegt en dan weten wij hoe wij daar iets over vinden. Wij gaan er even over in beraad.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Dat staat u uiteraard volstrekt vrij. Ik beluisterde betrokkenheid bij dit onderwerp, er graag met elkaar over willen praten. Op deze manier willen wij als college een stap in uw richting doen door het wat concreter te maken en duidelijk aan te geven wat u wanneer kunt verwachten, en daar ook nog een tandje bovenop te doen ten opzichte van de huidige situatie. Ik denk dat ik nu klaar ben met mijn betoog. Dank u wel.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de Pro'98-fractie.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De fracties in de tweede termijn

De heer SCHEIJGROND:

'Over de railterminal staan in twee bijlagen verschillende dingen, de goederenoverslag railterminal. In de eerste bijlage staat dit nog redelijk neutraal. In de tweede bijlage staat 'stimuleren'. Wij willen aansluiten bij de opmerking van de heer Brul dat wij dit niet zien als dat wij nu besloten hebben dat wij dit perse willen. Maar dit komt binnenkort terug, hebben wij kort geleden begrepen.'

Wethouder VAN DALEN:

'Als ik nog even mag, er was mij nog een toezegging gevraagd waar ik niet op ingegaan ben.

⁸ Toezegging

De heer Ploeg vroeg of handhaving van de politie bij de rotondes een aandachtspunt zou kunnen zijn. ⁹Ik heb even overlegd met de portefeuillehouder en hij heeft mij beloofd dat hij dit bij de politie zal aankaarten.'

De VOORZITTER:

'Morgen zie ik de politiechef weer.'

De heer PLOEG:

'Mag ik allebei de portefeuillehouders bedanken? Het voelt als een cadeau!'

10. Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort (Raadsvoorstel nr. 17-94)

De VOORZITTER wijst erop dat dit punt is toegevoegd aan het meningvormende gedeelte. De fractie van de ChristenUnie zou hier het woord over willen voeren, gelet op de reeds ter beschikking gestelde motie zal dit waarschijnlijk mede namens de andere raadsfracties zijn.

De fracties in de eerste termijn

De heer SPRUIJT:

'Voorzitter,

het klopt, ik ga straks een raadsbrede motie indienen. Ter verduidelijking: mijn bijdrage is mijn eigen bijdrage.

Er wordt over ons gepraat. De naam Barneveld is gevallen in verschillende commissie- en zelfs raadsvergaderingen in de regio Amersfoort. Barneveld doet het goed, Barneveld groeit en in Barneveld liggen kansen. En dat klopt, wij doen het goed op vele vlakken en wij mogen best trots zijn op deze gemeente. Maar als het gaat om onze woningmarkt, dan moeten wij ook alert blijven. Er wordt flink gebouwd, gelukkig ook in het goedkope segment. Dat bouwen dempt de prijsstijging op de woningmarkt en verbetert daarmee de stabiliteit en betaalbaarheid. En zo zetten wij ons maximaal in om te zorgen voor betaalbare woningen in al onze dorpen. Ons succes wordt gezien in de omliggende gemeenten. Daar lijkt het beeld te ontstaan dat Barneveld als overlooptgebied kan functioneren. Leusden, Nijkerk, Soest, ze zouden minder zelf hoeven te bouwen als er voldoende woningen in Barneveld bij komen. Dat die gedachte is ontstaan, is nog wel begrijpelijk. Maar tegelijkertijd zeg ik dan: Barneveld als overlooptgebied, dat is onwenselijk. Barneveld bouwt in eerste instantie voor de eigen woningbouwbehoefte. Dat is niet voor niets, want die eigen woningbehoefte is groot. Als Barneveld dus als overlooptgebied zou functioneren, wordt de balans niet alleen bij ons verstoord, de balans wordt ook verstoord in de gemeenten die minder bouwen. Want bij ons neemt de vraag verder toe en in andere gemeenten droogt het aanbod verder op. Laat dit in geen van de betrokken gemeenten gebeuren, want dit heeft effect op de burens. Wij zijn daarin van elkaar afhankelijk. Dat waren wij al, maar met deze samenwerking die wij aangaan kunnen wij er wel beter op sturen met zijn allen.

De Regionale Visie voor de Regio Amersfoort die wij vanavond vaststellen geeft alle aanleiding om erop te vertrouwen dat het een vruchtbare samenwerking wordt. Die samenwerking reikt natuurlijk verder dan alleen woningbouw, laat dat duidelijk zijn. Maar gezien het actuele woningbouwvraagstuk en wat daarover is gezegd in verschillende gemeenten is het wel belangrijk om helder te zijn over een principe en dat is: de samenwerking binnen de regio Amersfoort mag er niet toe leiden dat Barneveld als overlooptgebied voor deze regio gaat functioneren. Dat hebben wij dan ook verwoord in een raadsbrede motie, die wij gezamenlijk indienen.

Wij zien uit naar verdere samenwerking met de Regio Amersfoort. Want hoe cliché het ook klinkt: samen kom je ver. Samenwerking vergt een open houding en een open gesprek. Laten wij daar dan ook mee aan de slag gaan.

Dank u wel.'

De motie genummerd 1 van ChristenUnie, SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief, VVD en Fractie van den Brink luidt:

⁹ Toezegging

Agendapunt: 10 Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort																							
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017																							
Onderwerp motie: Woningbouw regio Amersfoort																							
De raad, Gehoord de beraadslaging, overwegende dat: ○ De druk op de Barneveldse woningmarkt groter dreigt te worden. ○ Andere betrokken gemeenten wijzen naar Barneveld als plek waar gebouwd kan worden. ○ De LANS-gemeenten teruggekomen zijn op het voornemen om het grootste deel van de groei van de woningmarkt op te vangen. ○ Er nu eerst een periode van monitoring zal plaatsvinden. ○ Barneveld niet anders kan dan deze periode van monitoring af te wachten. ○ Barneveld allereerst betrokken is en rekening dient te houden met de woningmarktregio FoodValley. Van mening is dat: ○ Het faciliteren van de groei van Barneveld naar 65.000 tot 70.000 inwoners tot 2040 niet bedoeld is om buurgemeenten te voorzien van woningbouw. ○ Alle gemeenten in de regio Amersfoort hun verantwoordelijkheid moeten nemen om voldoende woningen te bouwen. ○ Barneveld in eerst instantie bouwt voor de eigen woningbehoefte en daarover afspraken maakt in de woningmarktregio FoodValley.																							
Spreekt uit dat: ○ De samenwerking binnen regio Amersfoort er niet toe mag leiden dat Barneveld als overlooptgebied voor deze regio gaat functioneren. en gaat over tot de orde van de dag.																							
<i>Indieners:</i> <table> <tr> <td>CU</td><td>SGP</td><td>Pro'98</td><td>CDA</td><td>BI</td><td>VVD</td><td>Fr. vd Brink</td><td></td></tr> <tr> <td>P.W.Spruijt</td><td>P.D.vd Bunt</td><td>M.Lentink</td><td>J.M.Schipper</td><td>J.A.G.M.vd Wildenberg</td><td>P.B.J.Vos</td><td>H.C.vd Brink</td><td></td></tr> </table>								CU	SGP	Pro'98	CDA	BI	VVD	Fr. vd Brink		P.W.Spruijt	P.D.vd Bunt	M.Lentink	J.M.Schipper	J.A.G.M.vd Wildenberg	P.B.J.Vos	H.C.vd Brink	
CU	SGP	Pro'98	CDA	BI	VVD	Fr. vd Brink																	
P.W.Spruijt	P.D.vd Bunt	M.Lentink	J.M.Schipper	J.A.G.M.vd Wildenberg	P.B.J.Vos	H.C.vd Brink																	

Wethouder DE KRUIJF:

'De motie wordt door ons opgevat als een welkome ondersteuning in onze discussies met de omgeving. De tekst zoals u die opgeschreven hebt, 'alle gemeenten in de regio Amersfoort dienen hun verantwoordelijkheid te nemen', spreekt ons zeer aan in deze motie, want daar gaat het vooral om, denk ik. Wanneer u uitspreekt dat de samenwerking er niet toe mag leiden dat er extra overloop ontstaat doordat de andere gemeenten hun verantwoordelijkheid niet nemen, dan vindt u ons aan uw zijde, dan delen wij uw zorg ten volle en is het, denk ik, erg goed om ons dat bewust te zijn en onze burens ervan bewust te maken dat dat niet de richting is die wij zoeken.

Dank u wel.'

Pauze

De VOORZITTER schorst de vergadering.
De VOORZITTER heropent de vergadering

Besluitvormend gedeelte

6. Bestemmingsplan Wolweg II
(Raadsvoorstel nr. 17-87)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

7. Bestemmingsplan Essenerweg XV, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 17-88)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Proces invoering Omgevingswet: Aanpak omgevingsvisie & betrokkenheid raad
(Raadsvoorstel nr. 17-92)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Gebiedsvisie functieveranderingswoningen
(Raadsvoorstel nr. 17-93)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

10. Regionale Ruimtelijke Visie Regio Amersfoort
(Raadsvoorstel nr. 17-94)

De motie genummerd 1 van ChristenUnie, SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief, VVD en Fractie van den Brink, betreffende de woningbouw regio Amersfoort, wordt gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 31 stemmen voor.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

11. Menukaart Regio FoodValley
(Raadsvoorstel nr. 17-95)

De motie genummerd 2 van de ChristenUnie, betreffende een herziening van het bestemmingsplan, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. De motie wordt gesteund door de fracties van de ChristenUnie en Van den Brink. De motie is verworpen met 24 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Het amendement genummerd 3 van de ChristenUnie, betreffende de drie pijlers, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. Het amendement wordt gesteund door de fracties van ChristenUnie en Van den Brink. Het amendement is verworpen met 24 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Het amendement genummerd 4 van de ChristenUnie, betreffende de besteding van de bijdrage, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. Het amendement

wordt gesteund door de fracties van ChristenUnie en Van den Brink. Het amendement is verworpen met 24 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Het amendement genummerd 5 van de ChristenUnie, betreffende de hoogte van de bijdrage, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. Het amendement wordt gesteund door de fracties van ChristenUnie en Van den Brink. Het amendement is verworpen met 24 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Stemverklaring:

De heer VAN DEN TOP:

'Vanavond hebben wij wensen en bedenkingen naar voren gebracht wat de menukaart betreft. Het leek allemaal een gelopen race, maar dit was voor ons de eerste gelegenheid om dat te doen. Dat hebben wij gedaan. Onze wensen en bedenkingen zijn niet overgenomen en daarom zullen wij tegen dit raadsvoorstel stemmen.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Ik ben van mening dat op basis van de huidige informatie er bovenwettelijke eisen gesteld worden en dat de sector daar niet bij gebaat is. Ik zal tegen stemmen.'

Het raadsvoorstel wordt gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. Het raadsvoorstel wordt niet gesteund door de fracties van ChristenUnie en Van den Brink. Het raadsvoorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

12. Verordening doelgroepen sociale woningbouw en middenhuur gemeente Barneveld
(Raadsvoorstel nr. 17-98)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

13. Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan
(Raadsvoorstel nr. 17-100)

Het amendement genummerd 6 van het CDA, betreffende het streven om fietsgemeente van Nederland te worden, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie en Burger Initiatief. Het amendement wordt gesteund door de fracties van CDA, VVD en Van den Brink. Het amendement is verworpen met 23 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

Stemverklaring:

De heer VAN DEN BROEK:

'Wij willen dat amendement aanpassen op wat de wethouder heeft voorgesteld. De ene zin halen we uit de speerpunten en veranderen wij in 'Wij ontwerpen fietsoversteken volgens de CROW- richtlijnen of kiezen, waar niet anders kan, voor maatwerk'.'

De VOORZITTER:

'Ik had het op prijs gesteld als u dit had gemeld voordat tot besluitvorming is overgegaan, zodat tijdens de beraadslaging de partijen daarvan op de hoogte gesteld konden worden. Ik kan nu niet meer gaan wijzigen. Het spijt mij, ik moet het amendement nu in stemming brengen zoals het gegeven is.

U hebt daarentegen wel op dit punt een toezegging gekregen van de wethouder dat hij de interpretatie van 'wij volgen de CROW-normen' zal uitvoeren. Die toezegging hebt u wel bereikt.

Als u zegt dat u het amendement intrekt, mag dat. Wij kunnen nu niet teksten gaan wijzigen, want daar gaat discussie over ontstaan. Mijnheer Van den Broek, trekt u het amendement in met die toezegging van de wethouder?'

De heer VAN DEN BROEK:

'Met die toezegging trekken wij het amendement in.'

De VOORZITTER constateert dat amendement genummerd 7 geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

De motie genummerd 8 van CDA, SGP en VVD, betreffende buslijn 102, wordt gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, CDA, VVD en Van den Brink. De motie wordt niet gesteund door de fracties van Pro'98 en Burger Initiatief. De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Het amendement genummerd 9 van VVD, Pro'98 en Fractie van den Brink, betreffende het jaarlijks aan de raad aanbieden ter besluitvorming van de jaarplannen, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, CDA en Burger Initiatief. Het amendement wordt gesteund door de fracties van Pro'98, CDA, VVD en Van den Brink. Het amendement is verworpen met 16 stemmen tegen en 15 stemmen voor.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

Meningsvormend gedeelte

Met het oog op de tijd verzoekt de VOORZITTER de raadsleden zich te richten op belangrijke zaken en zo weinig mogelijk te interrumpen.

15. Onderzoek naar mogelijke locaties voor plaatsing van windturbines (Raadsvoorstel nr. 17-99)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, dank u wel,

wij zijn nu reeds drie jaar actief over het onderwerp windmolens. Dat houdt de gemoederen erg bezig en natuurlijk ook die van ons. Dat mag helder en duidelijk zijn. De tijd staat niet stil en de ontwikkelingen ook niet. Wij vinden dat wij ook mee moeten gaan met die nieuwe ontwikkelingen en nieuwe inzichten.

In de commissie heb ik een vraag gesteld en die was niet voor niets. Het antwoord daarop was de reden om zo meteen tegen dit voorstel te stemmen. Dat wij tegen zullen stemmen ligt misschien in de lijn der verwachting, maar de reden waarom misschien niet. Ik vroeg namelijk aan de wethouder of alle te nemen stappen, en dat waren er nogal wat, uiteindelijk leiden tot een structuurvisie. Het antwoord daarop was ja. Wij hebben daarop onderzoek gedaan naar de betekenis van het vaststellen van een structuurvisie. Door wat wij te weten kwamen, kregen wij grote zorgen. Wij vinden het zeer onwenselijk. Want wat zijn die gevolgen dan? Als men een structuurvisie vaststelt, staat het beleid niet steeds ter discussie, want dat heb je dan vastgesteld. Er volgen wel bestemmingsplanprocedures en omgevingsvergunningen, maar het beleid zelf in de structuurvisie is op hoofdlijnen en dat hebben wij dus met elkaar vastgesteld. Een structuurvisie bevat vervolgens een uitvoeringspakket (en dan volgt het) waar een burger niet tegen in beroep kan gaan bij de rechter. Het kan wel, men kan wel bij de rechter verklaren het er niet mee eens te zijn, maar een rechter kijkt in dat geval alleen naar de toepassing van de procedure van de structuurvisie. Het is een technisch verhaal. Dat betekent dat, als wij die structuurvisie zo meteen gaan vaststellen en dat doen wij als wij dit onderzoek aannemen want dat gaat leiden tot een structuurvisie, bij elk afzonderlijk plan een burger, een omgeving, een dorp wel naar de rechter kan gaan, maar dan wordt er alleen maar gekeken of de procedure van de structuurvisie wordt gevolgd. Als de procedure wordt gevolgd, kan men vanalles vinden van de inhoud, maar dan zegt de rechter: we gaan gewoon door, het college kan verder gaan. Dat vinden wij zeer zorgelijk, want dat betekent dat de mogelijkheden van een burger, van een omgeving beperkt worden. Juist dat draagvlak vinden wij van groot belang.

Verder is het zo dat het onderzoek eigenlijk ook in strijd is met de al eerder vastgestelde Windvisie, enkele collega's vroegen daar al naar. Sterker nog, de wethouder heeft aangegeven dat de Windvisie ook geen uitgangspunt meer is. Dus ja, waar zijn wij dan eigenlijk mee bezig met dit onderzoek? Al met al maken wij ons zorgen. Dat hebben wij al wat jaartjes duidelijk gemaakt. Onze fractie is bijvoorbeeld groot tegenstander van het plaatsen van windmolens op Zeumeren. Waarom? Omdat het draagvlak volkomen ontbreekt. Dus waarom een nutteloos onderzoek dat tevens leidt tot een

structuurvisie, waarbij dus de burgers en de omgeving geen kans hebben om op de inhoud bij de rechter bezwaar te maken?’

De heer SCHEIJGROND:

‘Dat is een interessant punt, dat van die structuurvisie.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Dat vonden wij ook, ja.’

De heer SCHEIJGROND:

‘Dus ik zit aandachtig te luisteren. Ik heb begrepen dat op basis van structuurvisies bestemmingsplannen worden vastgesteld. Daar heeft de raad nog steeds invloed op en inwoners ook. Dan hebben wij toch nog steeds de mogelijkheid om hier besluiten over te nemen, of er wel of niet windmolens komen?’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Dat klopt. Maar, wat ik zojuist al zei, als men daar bezwaar tegen wil maken als omgeving, bijvoorbeeld Zeumeren, dan zal men bij de rechter nul op het rekwist krijgen als het gaat om de inhoud, want het komt voort uit de vastgestelde structuurvisie (als dit onderzoek het dus haalt). Dan kan er niet meer over de inhoud gediscussieerd worden. Dan gaat het om de vraag of de procedure in de structuurvisie goed gevolgd is. Dat vinden wij dus niet verstandig.’

De heer SCHEIJGROND:

‘Op het feit dat men dan niet naar de rechter kan, horen wij zo een reactie van de wethouder. Maar in het hele proces naar de structuurvisie toe wordt het verhaal van draagvlak meegenomen. Dus de mensen hebben wel degelijk inspraakmogelijkheden.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Als wij dit onderzoek aannemen, dan volgt er uiteindelijk een structuurvisie. Dat is wat ik aangeef. En als wij een structuurvisie met elkaar samenstellen, dan liggen de rechten anders als het gaat om de uitvoering van die structuurvisie.’

De VOORZITTER:

‘Voordat wij deze discussie voortgaan: de zelfbinding van een bestemmingsplan of een andere ruimtelijke titel of een structuurvisie, dat verschilt nogal. Ik denk dat het goed is dat de wethouder even aangeeft wat de betekenis en de binding is van een structuurvisie voordat hierover gedebatteerd wordt en wij straks in het antwoord van de wethouder erachter komen dat wij misschien toch even op een verkeerde lijn zaten. Of juist een goede lijn.’

Wethouder DE KRUIJF:

‘Een structuurvisie is sowieso vormvrij. De structuurvisie volgt pas nadat de MER-procedure is gevoerd over alle locaties. Als u op het moment dat u die structuurvisie vaststelt, vindt dat in die structuurvisie een aantal locaties niet moet worden opgenomen, kunt u die keuze maken. Vervolgens bindt die structuurvisie de burger niet. De locatie wordt pas bindend wanneer u vervolgens, of wij vervolgens, een bestemmingsplan vaststellen waarin wij molens op een bepaalde plek mogelijk maken. Dan bindt die locatie de burger wel en is er een ordentelijke procedure tot aan de Raad van State om eventueel dat besluit ongedaan te maken. Dus het is een misvatting dat de structuurvisie de burger bindt.’

De heer SCHIPPER:

‘Ik meen mij te herinneren dat de VVD ooit in het verleden de Windvisie heeft ondersteund?’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Absoluut, ja.’

De heer SCHIPPER:

‘Dan vind ik het wel vreemd dat ik mevrouw Pluimers hier dan hoor zeggen: Zeumeren, dat willen wij niet en daarom zijn wij tegen dit voorstel, terwijl eigenlijk dit voorstel juist bedoeld is om op alternatieve locaties onderzoek te gaan doen. Ik begrijp de redenering niet.’

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik vind het fijn dat ik het even kan uitleggen. Inderdaad, wij hebben de Windvisie gesteund. Dat was met de kennis van toen. Wij hebben meerdere moties en amendementen ingediend om het draagvlak te definiëren, de manier waarop wij met draagvlak zouden omgaan, om overlast te verminderen, om vergunningen en eventuele planschade te regelen. Ze zijn bij herhaling afgestemd. Ik heb toen in mijn stemverklaring bij de Windvisie gezegd: wij zijn voor duurzaamheid en met de kennis van nu gaan wij deze Windvisie steunen, maar wij hopen daarbij dat draagvlak een plek gaat krijgen. En toen hebben wij inderdaad ingestemd met de Windvisie. Maar wat ik zojuist zei, wij zijn bijna drie jaar verder en de technieken staan niet stil. Sterker nog, er zijn elke dag wel nieuwe onderzoeken die iets zeggen over de haalbaarheid en het rendement van landwindmolens. Kijk, het is heel goed dat men niet blijft stilstaan bij waar men drie jaar (of tweeëneenhalf jaar) geleden vóór gestemd heeft. Het is goed om met de ontwikkelingen en de inzichten mee te gaan. En die ontwikkelingen en inzichten hebben wij tot ons genomen. Wij zijn groot tegenstander van windmolens op Zeumeren. Waarom? Omdat er geen draagvlak is. In dit onderzoek wordt Zeumeren nog steeds genoemd. Daarom zijn wij tegen. Plus het feit van de structuurvisie.

Ik zou de wethouder in een schorsing graag dit stuk willen geven, want daar staat het wel in. Voorzitter, ik denk dat ik aan het einde van mijn betoog ben gekomen.'

De heer SCHIPPER:

'Voorzitter,

in dit raadsvoorstel wordt ons als raad gevraagd in te stemmen met het uitvoeren van een onderzoek naar de plaatsingsmogelijkheden van windturbines op grondgebied van de gemeente Barneveld.

Op 8 september van dit jaar heeft het CDA een persbericht doen uitgaan, waarin wij aan het college en de initiatiefnemers hebben verzocht om op zoek te gaan naar alternatieve locaties, aangezien het CDA de locatie bij Zeumeren niet geschikt acht. Er ontbrak en ontbreekt draagvlak en bovendien zal de recreatie er enorm onder lijden. In die zin zijn wij dan ook blij dat het college de handschoen heeft opgepakt en onderzoek wil doen naar plaatsingsmogelijkheden van windturbines op het gehele grondgebied van de gemeente Barneveld. Met andere woorden: het college gaat op zoek naar alternatieve locaties. Precies waar het CDA in september om heeft gevraagd.

Nog blijer wordt het CDA van het feit dat het college ook onderzoek wil doen naar plaatsing van windturbines boven bos, het onderzoek ziet immers op de hele gemeente Barneveld. Hoewel het bij boslocaties om erg kwetsbare gebieden gaat en hier terughoudend mee omgegaan moet worden, heeft het CDA altijd gezegd (in tegenstelling tot veel andere partijen) dat onderzoek naar windturbines boven bos mogelijk zou moeten zijn. Immers, het gaat enkel nog maar om een onderzoek, dat destijds overigens ook vanuit de provincie en natuurorganisaties werd gesteund.

In het raadsvoorstel wordt verder aangegeven dat het onderzoek zal bestaan uit een technische en draagvlakanalyse van nieuwe en bekende locaties op het grondgebied van Barneveld. Wat het CDA betreft, mist daar nog wel een belangrijke pijler, namelijk dat het CDA graag zou zien dat er ook onderzoek wordt gedaan naar de economische gevolgen die de plaatsing van een windturbine voor een bedrijf met zich mee zal brengen. Graag ontvangen wij hieromtrent een toezegging van de wethouder, of hij erin kan toestemmen om dat mee te nemen. Wij hebben een motie achter de hand, maar als er een toezegging komt, is dat voor het CDA voldoende.

Verder vindt het CDA het goed dat ook in dit onderzoek ruimte wordt geboden aan inbreng vanuit de samenleving om mogelijk geschikte locaties onder de aandacht te brengen die tot nu toe niet in beeld waren. Wat dat betreft biedt dit ook mogelijkheden voor de Coöperatie Voorthuizen Duurzaam, die tijdens de commissievergadering heeft aangegeven een geschikte locatie te weten voor een behoorlijk aantal windturbines. Mooi om te zien dat de Coöperatie initiatief en ambitie toont. Participatie sluit dan ook aan op de wens van het CDA om de samenleving het voortouw te laten nemen en geeft zodoende goede kansen voor een breed draagvlak.

Het CDA zou er bovendien voorstander van zijn dat de opbrengsten die dergelijke windturbines met zich meebrengen terugkeren naar de Barneveldse samenleving.

Ter afronding: het CDA is blij met dit raadsvoorstel en zal er zeker mee instemmen. Daarbij willen wij als CDA nog benadrukken dat wij de doelstelling uit de Visie windenergie nog altijd willen gaan halen en inzetten op de realisatie van al die windturbines in 2020.'

De heer BRUL:

'Ik ging ervan uit dat de heer Schipper er nog even op terug zou komen. Mijn vraag is de volgende: hij stipte zelf aan dat het CDA een, in onze ogen in elk geval, erg vroegtijdig moment heeft aangegeven dat ze de windturbines op de locatie Zeumeren niet zien zitten. Maar u gaat wel akkoord met het

onderdeel in dit voorstel dat diezelfde locatie onderdeel van het onderzoek uit blijft maken? Als dat zo is, kunt u mij uitleggen waarom u daarvoor kiest?’

De heer SCHIPPER:

‘Het onderzoek betreft natuurlijk het hele gebied in Barneveld, waarbij wij als CDA er nog altijd van overtuigd zijn dat Zeumeren niet als beste uit de bus zal gaan komen. Maar wij willen het ook nemen omdat men anders andere locaties op achterstand zet.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Maar ik ben toch verbaasd dat ik de collega van het CDA hoor zeggen dat het CDA het onderzoek steunt. Er werd zelfs al voortijdig in de krant gezegd dat u het onderzoek zou gaan steunen. In september heeft het CDA nog aangegeven tegen Zeumeren te zijn. Nu gaan ze kennelijk toch vóór een onderzoek stemmen waar Zeumeren expliciet in genoemd wordt. Dus ik vraag mij af wat de woorden van het CDA in september waard waren.’

De heer SCHIPPER:

‘Op 8 september heeft in de krant gestaan dat het CDA het college heeft opgedragen om alternatieve locaties te onderzoeken. En dat is volgens mij nu het geval.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Het CDA heeft aangegeven tegenstander te zijn van Zeumeren in september. En nu gaat het CDA kennelijk toch instemmen met een onderzoek waar Zeumeren expliciet in genoemd wordt.’

De heer SCHIPPER:

‘Maar ligt er nu een keuze dat wij moeten instemmen met Zeumeren? Ik lees dat niet terug in het raadsvoorstel.
Dank u wel.’

De heer SCHEIJGROND:

‘Voorzitter,
2110, jongens en meisjes die nu geboren worden, zullen volgens de berekeningen een levensverwachting hebben van 93 jaar en dat zou bijvoorbeeld voor mijn dochter betekenen dat zij een levensverwachting heeft tot 2110. Wij kunnen lang praten over deze verwachtingen, de verwachtingen die wij hebben over wat dan de belangrijke ontwikkelingen zijn tijdens de levens van de kinderen die nu geboren worden. Daar kunnen wij ook theologische discussies bij hebben. Maar één ding is zeker, wij weten het niet precies maar er liggen wel wat uitdagingen voor ons. Nu, die gesprekken wil ik dus op dit moment niet aangaan, maar wel ervaar ik bij het onderwerp dat nu op de agenda staat een sterke link met de mondiale toekomst. Het vraagstuk hoe wij in onze energie voorzien heeft mondiale impact. Wij denken dan aan de opwarming van de aarde, met alle vreselijke gevolgen van dien zoals hongersnoden en ziektes. Maar ook aan de vraag wat het gaat betekenen om van de energie afhankelijk te zijn van bepaalde landen waar je nu net niet zulke goede relaties mee hebt. Of wat gebeurt er wanneer olie en gas dreigen op te raken? Er zijn verschillende theorieën over of dit wel gebeurt, maar in ieder geval wordt het steeds moeilijker om ernaar te boren en die stoffen worden dus ook duurder. En dan hebben wij het nog niet over aardbevingen in Groningen. Die had ik niet opgeschreven.

Wat ons betreft, is het om verschillende redenen goed dat er een energietransitie plaatsvindt. De opwarming van de aarde moet stoppen, voor energie wil je niet afhankelijk zijn van de landen waar ik over sprak en natuurlijk willen wij dat onze kinderen (of voor sommigen de kleinkinderen) die nu zo ongeveer geboren worden, er in de toekomst warmpjes bij zitten.

Als ChristenUnie Barneveld hebben wij een lange geschiedenis van strijden voor een meer duurzame omgang met de schepping. Eerder vonden wij daarbij alleen Pro'98 aan onze zijde, maar de laatste jaren is het gelukt om met de raad een goede ambitie neer te zetten. Alleen ga je die ambitie niet halen zonder windmolens. Tijdens de verkiezingsdebatten heeft onze toenmalige lijsttrekker Heimen Schuring al voor het voetlicht gebracht dat windmolens daarbij belangrijk zijn, maar dat windmolens alleen neergezet moeten worden als er draagvlak is in de omgeving. Inmiddels is een Windvisie vastgesteld en er is een initiatief geweest om windmolens te plaatsen bij Zeumeren. Eén ding kunnen wij daar wel over zeggen: bij de bedrijven en bewoners van het gebied rondom die locatie ontbreekt dat draagvlak. En voorlopig gaat dat daar ook niet komen. Het college stelt voor om gemeentebreed onderzoek te doen naar de locaties die technisch en qua draagvlak het beste zijn. Ons lijkt dat een verstandige zet. Er zijn best locaties waar minder mensen omheen wonen of waar een groep

bewoners in de omgeving een windmolen willen neerzetten als zij zelf bijvoorbeeld mogen meedelen in de winst. Die locaties bieden meer perspectief dan Zeumeren. Tijdens de commissiebehandeling verwees de heer Brul naar een amendement bij de Windvisie om windmolens bij voorkeur niet in het bos te plaatsen. Wij hebben ons er sterk voor ingezet dat dit amendement werd aangenomen. Daarbij was er wel de gedachte dat de locaties in een zekere volgorde zouden worden onderzocht. Eerst de locaties niet in het bos en als dat geen soelaas biedt de locaties wel in het bos. Voor ons blijft de wens overeind staan dat de windmolens buiten de bossen komen te staan, want dat gaat anders heel veel bomen kosten. Toch vinden wij dat, als de locaties breed onderzocht worden, ook de locaties in bosgebied bekeken kunnen worden, echter bij onze overwegingen later zal het zeker een rol spelen of een locatie bosrijk is.

De heer Boukema gaf aan dat het goed is om bij een locatie ook de economische gevolgen van een windmolenplaatsing te onderzoeken. Wij weten niet of dat standaard nodig is, maar op een locatie waar bijvoorbeeld, zoals in Zeumeren, campings in de buurt zijn, zou dat wel handig kunnen zijn. Wij verzoeken het college om bij de locaties ook te onderzoeken welke economische gevolgen er te verwachten zijn, een beetje in lijn met wat de heer Schipper naar voren bracht.

Tot slot: de heer Hartog betoogde dat de windmolens niet bijdragen aan het terugdringen van de CO₂-uitstoot omdat de hoeveelheid emissierechten niet teruggedrongen wordt. Echter, je kunt je afvragen of er zoveel geïnvesteerd zou worden in windmolens en ook natuurlijk in andere verduurzamingen van energie, als wij onbepaald die gassen mochten uitstoten. Ook kunnen wij blijkbaar met alleen fossiele brandstoffen niet voorzien in onze energiebehoefte. Het systeem van emissierechten en de ontwikkelingen rond duurzame energie dragen er volgens ons beide aan bij dat wij een rem zetten op de uitstoot van CO₂. Voor de toekomst dragen wij er ook graag aan bij dat de hoeveelheid emissie teruggedrongen wordt. Voor de jongens en meisjes die nu geboren worden is dat heel belangrijk. Dit kan alleen als wij overschakelen op duurzame energiebronnen, waaronder windmolens. Onze fractie steunt het college dan ook van harte met het zoeken naar alternatieven voor de locatie Zeumeren. Dank u wel.'

De heer BRUL:

'Voorzitter,

met dit voorstel, zoals het college het heeft aangepast naar aanleiding van de commissievergadering, kan mijn fractie uit de voeten. De besispunten zijn uitgebreid en aangepast, het traject is verduidelijkt en ook het benodigde budget is, weliswaar globaal maar daar had ik ook om gevraagd, onderverdeeld. De Windvisie, die de raad eerder vaststelde, vormt nu een, wat u noemt, 'belangrijke inbreng' voor het uit te voeren onderzoek. Laat duidelijk zijn dat voor Pro'98 de Windvisie de basis vormt. Maar wij willen niet twisten over de formulering. Onze afdrank is dat wij met het college redelijk op één lijn zitten.

Anders dan wat wij in de Windvisie afspraken, strekt het onderzoek zich over het hele grondgebied van deze gemeente uit. Dus ook, het werd zojuist al door mijnheer Scheijgrond aangestipt, over de bosgebieden. Hoewel mijn fractie daar nog steeds geen voorstander van is, stemmen wij er toch mee in. Ik wil dat hier wel uitdrukkelijk gezegd hebben. Niet zozeer omdat nieuwe ervaringen en inzichten leren dat voor de aanleg van windturbines minder ruimte, en daarmee dus ook minder te kappen groen, nodig is. Maar juist en vooral omdat wij het niet kunnen maken de locatie Zeumeren wel in het onderzoek mee te nemen en de bosgebieden niet.

Dat brengt mij op Zeumeren, waar het initiatief voor het plaatsen van 2 à 3 windturbines tot heel veel ophef en heel veel protest heeft geleid. Voor het college was dit aanleiding de raad voor te stellen een gemeentebreed locatieonderzoek uit te voeren. Wij vinden hier een compliment, dat menen wij echt van harte, op zijn plaats voor de inzet van het actiecomité en de volharding waarmee men actie voert. De wens van het comité om Zeumeren, gezien het gebrek aan draagvlak, buiten dit onderzoek te houden, volgen wij echter niet. Want de keuze van welke locatie dan ook zal altijd tot protesten leiden. Laten wij onszelf wat dat betreft niets wijs maken. Als wij Zeumeren nu schrappen, maakt dat de kans op acceptatie van andere locaties bij voorbaat kleiner. In die zin kan ik een eindje met de heer Schipper meegaan. Daar komt bij, dat de ervaring die tot nu toe met Zeumeren is opgedaan, inclusief de onderzoeken op die plek, van meerwaarde in het onderzoek kan zijn.

Het initiatief voor windmolens op Zeumeren leidde ook tot oprichting van de Coöperatie Voorthuizen Duurzaam. Ook op dat punt is een compliment op zijn plaats. Daar geldt: niet alleen protesteren maar ook zoeken naar alternatieven. Dat alternatief werd vorige week gepresenteerd door de heer Jan Davelaar, bestuurslid van de Coöperatie. Hij sprak van een locatie met plek voor meerdere windmolens, inclusief plek voor een mestvergister, ergens waar nagenoeg niemand er last van heeft. Het maakt reuze nieuwsgierig en het klinkt bijna te mooi om waar te zijn. Wij roepen college en coöperatie op om hier samen serieus mee aan de slag te gaan.

Dat betekent niet dat wij van het gemeentebrede onderzoek af moeten zien. Het betekent wel dat wij voor een tweesporenaanpak zouden willen gaan: enerzijds het gemeentebrede onderzoek en anderzijds de uitwerking van het alternatief. Mocht dat alternatief echt kans van slagen hebben, dan kan dat gemeentebrede onderzoek snel worden stopgezet. Bovendien biedt zo'n tweesporenaanpak de zekerheid van snelheid. En die snelheid is nodig om de gemeente Barneveld, en dat willen wij toch met zijn allen, met voortvarendheid duurzaam te maken.

Als laatste de duur van dat onderzoek. Het voorstel spreekt over uitvoering in de loop van volgend jaar. In de commissie ging de wethouder desgevraagd uit van een voorstel aan de raad eind 2018. Achteraf gezien had ik toch even door moeten vragen. Want wat houdt dat voorstel in? Wat Pro'98 betreft, krijgt de raad dan een voorstel aangeboden voor één of meer locaties waar windmolens kunnen worden geplaatst. Daarover hoor ik graag een duidelijke toezegging van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.'

De heer VAN DEN BUNT:

'Voorzitter, dank u,

voor ons ligt een voorstel om in te stemmen met een breed onderzoek naar mogelijke locaties van windturbines in Barneveld. De gemeenteraad heeft in deze raadsperiode besloten tot een stevige verduurzaming in de energievoorziening. Op zich een zeer goede zaak, want wij zijn allen rentmeesters van de aarde. Maar het ambitieniveau toentertijd vonden wij al heel erg hoog en erg moeilijk haalbaar. De afgesproken doelstelling om in 2020 20% van onze energie duurzaam op te wekken is nogal stevig. Volgens de SGP-fractie lopen wij teveel achter op het schema om deze doelstelling te kunnen halen. Om deze doelstelling echter op een later tijdstip te realiseren, zal er een mix van maatregelen moeten worden toegepast en zijn windturbines wel een must, volgens ons. Windturbines hebben Barneveld dit jaar erg beziggehouden en zeker niet minder onze Voorthuizenaren. En de windturbines houden ons nog bezig. De SGP-fractie heeft daar alle begrip voor, want als ons leef-, woon- en werkklimaat wordt aangetast heeft dat voor ieder die dat overkomt verstrekende gevolgen voor nu en in de toekomst. Wij vinden het dan ook van het grootste belang dat wij als gemeenteraad een zeer zorgvuldige afweging maken en daarmee de beste, of zoals u wilt de minst slechte, keuze maken. Om tot deze keuze te komen, moet naar de mening van de SGP-fractie een breed onderzoek worden uitgevoerd. Uit dat onderzoek zal moeten blijken wat de beste keuze is met een acceptabel draagvlak, liefst met een volledig draagvlak al zal dat erg moeilijk zijn, van direct omwonenden en anderen die binnen de hindercontouren van de windturbine hun leef-, woon- en werkomgeving hebben. Profiteren van de opgewekte energie en/of participeren in de voordelen van deze energie kan een positief effect hebben op het draagvlak voor windturbines. Wij vragen hiervoor de aandacht van het college en van de initiatiefnemers. De SGP-fractie wil op voorhand dan ook geen enkele locatie uitsluiten.

De SGP vraagt een toezegging van het college om, voordat de resultaten van de onderzoeken worden gepresenteerd van de voorgestelde locaties, een onderzoek voor deze locaties te doen naar de economische impact voor belanghebbenden. De resultaten van deze onderzoeken zullen dan aan de raad worden voorgelegd, waarna een weloverwogen beslissing kan worden genomen.

Ten laatste: wij verwachten dat het juist meewegen van alle factoren en een goed overleg met omwonenden, belanghebbenden en bedrijven alsmede het mogelijk participeren van omwonenden en kan zo haar doelstellingen, weliswaar op een later tijdstip dan gepland, behalen.

Voorzitter, ik dank u.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

het onderzoek naar de mogelijke locaties van windturbines binnen de gemeente Barneveld is nu aan de orde. Dit onderzoek is een gevolg van de eerdere voorstellen om windmolens bij Zeumeren te plaatsen. Omdat er vanuit de omgeving van Voorthuizen behoorlijk tegenwind is gegeven, is dit plan even in de kast gezet. Het voorstel van het college is het opnieuw onderzoeken binnen de gemeentegrenzen waar de mogelijkheden liggen, en eventueel de onmogelijkheden, voor het plaatsen van een achttal windmolens binnen de gemeente. Op zich kan dit helpen om de juiste en de beste locatie te vinden.

Probleem is wel dat op deze manier geen windmolen staat of draait in 2020. Ik denk dat het echt belangrijk is om te kijken of er draagvlak is voor de windmolens binnen de gemeente. Het lijkt bijna onmogelijk om locaties te vinden in een gebied waar bijna geen woningen zijn. Ik kan mij dus voorstellen dat er alleen een onderzoek plaatsvindt als er mogelijkheden zijn om binnen de wettelijke afstand van een geurgevoelig object een windmolen te plaatsen. De vraag aan het college is of de eerder vastgestelde Windvisie zonder besluit van de raad nu zomaar uitgebreid kan worden met het

bosgebied dat eerder is uitgesloten als zoeklocatie. Graag zien wij het beleidsstuk waarin de kaders worden aangegeven en waarin het onderzoek wordt vormgegeven. Hoe denkt het college met draagvlak in de omgeving om te gaan in het onderzoek, zodat niet achteraf blijkt dat op de ene locatie meer draagvlak is dan op een andere locatie met minder draagvlak en meer woningen? Alles lijkt van belang te zijn om een goed onderzoek in een keer te laten doen. De heer Brul gaf het al aan: kan er op basis van dit onderzoek nu ook een definitieve keuze gemaakt worden over welke locaties de beste locaties zijn?

Ik dank u wel.'

De heer LASSCHER:

'Voorzitter, dank u wel,

voor ons ligt het verzoek om in te stemmen met het onderzoek naar plaatsingsmogelijkheden voor windmolens op het grondgebied van de gemeente Barneveld. Al bij het eerste gesprek over het initiatief met betrekking tot windmolens op Zeumeren heeft Burger Initiatief gevraagd om dit te onderzoeken, waarbij in kaart wordt gebracht welke plekken passend zijn om windmolens te plaatsen en om daarin een rangorde aan te brengen. Nu komen wij tot dat onderzoek. Daar zijn wij heel content mee. Wij zullen daarom ook instemmen met het voorstel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

'Voorzitter,

dit roept een beetje de vraag op of het nu een locatieverhaal of een duurzaamheidsverhaal is.

Vandaar dat wij ons samen zaten af te vragen hoe wij dat zouden doen vanavond. Ik stel voor dat ik op de locatiediscussie in ga, hoe dat vorm moet krijgen in het proces. Collega Dorrestijn zal iets zeggen over de plek van het economische onderzoek, dat ook bij deze hele discussie een plekje moet krijgen.

Zoals wij het voor ons zien, zoals wij het ook in de commissie met u hebben gedeeld, gaat het onderzoek twee dingen opleveren:

- waar zijn geschikte locaties te vinden die technisch geschikt zijn, is er voldoende ruimte tot objecten die hindergevoelig zijn zodat men daar een molen kan plaatsen die voldoet aan de wettelijke eisen, dat is een technisch onderzoek en dat zegt nog niets over wat voor draagvlak er in de omgeving van de locatie is,
- wij gaan zoeken naar initiatiefnemers die met draagvlak een molen willen realiseren. Het zou best eens kunnen dat die ook voldoen aan de wettelijke criteria maar het zou ook best kunnen dat aan een aantal van die criteria niet wordt voldaan, maar dat degenen die vlakbij wonen zeggen: wij hebben zoveel profijt van dit initiatief, dat wij afzien van ons wettelijk recht en wij gaan akkoord met die molen niet te ver van ons huis af. Daar brandt wellicht de lamp iedere dag gratis - weet u veel wat daar gebeurt. Dat is het draagvlak deel.

Die beide routes leiden tot een keuzenotitie. Die keuzenotitie wordt aan u voorgelegd, dat is de bedoeling. Als u daar een keuze uit hebt gemaakt, gaan wij vervolgens de locaties die dan overblijven aan een MER-onderwerpen, om te kijken naar wat al de effecten zijn van die locaties. Als wij dat weten, vertalen wij dat in een structuurvisie. Ik herhaal nog een keer dat die structuurvisie de burger niet bindt. Dus als u een keuze maakt in die structuurvisie omdat u kansen ziet op bepaalde plekken, dan betekent dat nog helemaal niets over het kansloos zijn geworden van de inspraak van degene die iets wil zeggen over die locatie. Dat komt op een later moment. Overigens doen wij er natuurlijk goed aan om ons bij de vaststelling van die structuurvisie te bezinnen op wat de omgeving daarvan vindt. Maar de eigenlijke binding ontstaat pas wanneer de initiatiefnemer hier een bestemmingsplan voorlegt, waar u dan een besluit over neemt. Dat besluit is een bindend besluit en daarop kunnen ook juridische procedures worden gevoerd.

Dan de volgorde der dingen. Ik dacht dat de heer Brul zei: stel nu eens voor dat het initiatief van Voorthuizen ons acht windmolens oplevert. Dan stoppen wij dat onderzoek. Zo heb ik dit opgevat. Ik stel u voor om dat niet te doen. Ik stel u voor om beide sporen naast elkaar te blijven bewandelen, want wij weten nog helemaal niet wat dat initiatief gaat opleveren. Moet u zich voorstellen dat wij na een half jaar of een jaar tot de conclusie komen dat het toch niet haalbaar is op die plek, dan hebben wij de hele boel stilgelegd. Ik zou u dus willen voorstellen om die sporen naast elkaar te bewandelen, het brede onderzoek en natuurlijk zijn wij zeer geïnteresseerd in de ideeën die Voorthuizen Duurzaam heeft, want het kan misschien op korte termijn tot oplossingen leiden en die kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de locatiediscussie die wij hier met elkaar hebben.

Mijnheer Brul stelde een nogal belangrijke vraag: wanneer is dat dan? Ik doe expres wat meel in mijn mond, want wij hebben nogal een weg te gaan. In ons optimisme, want wij hebben ambitie zat om hier ¹⁰stevig aan te willen trekken, is de keuzenotitie die leidt tot die MER-procedure er tegen het einde van volgend jaar. Misschien wel eerder. Dat hangt ervan af hoe snel wij erin slagen en dat hangt er ook heel erg vanaf hoe snel wij zicht hebben op de locaties waar al initiatieven zijn waar draagvlak onder zit. Als dat allemaal heel snel gaat verlopen, kan het misschien eerder zijn, misschien al vrij snel na de zomervakantie. Maar zoals wij in de commissie hebben gezegd: zorgvuldigheid gaat hier echt voor tempo, want wij moeten niet een herhaling krijgen van de gesprekken die wij op een locatie hebben gehad. Wij moeten denk ik ook lessen trekken uit wat daar is gebeurd en proberen om met voortvarendheid, maar wel met zorgvuldigheid, die route te vervolgen. Ik stel voor dat mevrouw Dorrestijn nog iets zegt over hoe het nu zit met de economische aspecten van de molens.'

De heer BRUL:

'Ik heb een hele praktische vraag aan de wethouder. Ik sprak over het alternatief waar vorige week in de commissie mee geschermd werd, in de positieve zin van het woord. Daar werd van de kant van Voorthuizen Duurzaam de toezegging gedaan om de kennis te delen met het college. Ik ben benieuwd of dat inmiddels gebeurd is.'

WETHOUDER DE KRUIJF:

'Daar gaat mevrouw Dorrestijn ook op in, want er is volgens mij een gesprek geweest.'

Wethouder DORRESTIJN:

'Dank u wel, voorzitter, de verleiding is groot om ook nog wat te zeggen over de energieambitie die u bijna allemaal hebt gedeeld en waarop dit allemaal is gestoeld. Maar ik zal mij beperken tot twee zaken: hebben wij gesproken met Voorthuizen Duurzaam? Ja, wij hebben gesproken met Voorthuizen Duurzaam. Toen hebben zij aangegeven ook windenergie als mogelijk alternatief te zien. Wij hebben alleen niet meer doorgesproken over dit alternatief, over wat zij voor ogen hebben. Maar het is, zoals mijn collega al vertelde, wel onderdeel van het hele proces. Wij gaan die alternatieven ophalen en die worden ook getoetst. Dus wij gaan in gesprek met Voorthuizen Duurzaam hierover, absoluut.'

De heer BRUL:

'Toch even voor de duidelijkheid: laten wij nu wel wezen, wij zijn met zijn allen hartstikke nieuwsgierig naar het alternatief waar vorige week over gesproken werd. De wethouder zegt dat zij in gesprek is geweest met Voorthuizen Duurzaam. Is het nu echt zo dat de locatie waarmee geschermd werd niet ter sprake is gekomen?'

Wethouder DORRESTIJN:

'Ja, voorzitter, dat is echt zo. Die locatie is niet ter sprake gekomen. Zij hebben verteld, ook omdat zij eerst hadden gezegd niets met windenergie te willen, dat zij wel mogelijkheden zien in windenergie. Dat gesprek is denk ik een week voor de commissie geweest. In de commissie is verteld dat zij ook een locatie op het oog hebben en daar hebben wij verder niet over gesproken.'

De heer BRUL:

'Even voor de duidelijkheid: het gesprek dat u hebt gehad, was dat nu voor of na de commissievergadering?'

Mevrouw DORRESTIJN:

'Dat was voor de commissievergadering.'

De heer BRUL:

'O, oké.'

Wethouder DORRESTIJN:

'Ik dacht dat ik dat zei. Excuses dat ik daar verwarring over veroorzaakt hebt.'

¹⁰ Toezegging

De heer BRUL:

'Dat heb ik niet meegekregen. Ik zou verwacht hebben dat de nieuwsgierigheid bij het college net zo groot zou zijn geweest als die bij mij is en dat er wat dat betreft ook van initiatief van de kant van het college sprake was geweest om die kennis te gaan halen. Maar dat is dus niet het geval.'

Wethouder DORRESTIJN:

'Soms zijn wij ook heel nieuwsgierig maar moeten wij ons even inhouden. Wij willen eerst deze stap nemen en wij gaan heel snel verder in gesprek met hen hierover. Dat kan ik u verzekeren. Het andere verhaal is het economische effect, waar door twee partijen om is gevraagd. De keuzenotitie, zoals wethouder De Kruijf zei, is een notitie die u ook gaat vaststellen. Daarin komt terug ¹¹welke onderdelen onderzocht gaan worden. Wij zullen ook de economische effecten opnemen en dan zullen wij met elkaar kijken - reikwijdte detailniveau - hoe diep wij daarop ingaan. Uiteindelijk stelt u dat vast en krijgt u ook nog alle gelegenheid om daar wat van te vinden. Wij gaan dat dus meenemen en kijken dan hoe dat tussen de andere effecten zijn plek kan krijgen. Dank u.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de VVD-fractie.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Tijdens de schorsing overlegt de VOORZITTER met de fractievoorzitters over de orde.

De VOORZITTER geeft het woord aan mevrouw Pluimers zodat zij verslag kan uitbrengen van het resultaat van de schorsing.

Mevrouw PLUIMERS:

'Wij hebben een verhelderend gesprek gehad met een paar mensen en wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn.'

De heer SCHIPPER:

'Voorzitter, ik heb toch nog één opmerking. Wij hebben vanavond gehoord dat er hier één partij tegen het voorstel is. Dat is de VVD. De VVD is dus tegen alternatieven, tegen het voorstel. Dan is er dus geen keuze. Blijkbaar zijn zij dus voor Zeumeren. En dat is wat het CDA dus niet wil. Wij zijn voor dit alternatief.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dat is draaien. Nee, daar gaan wij niet aan beginnen, voorzitter.'

De VOORZITTER:

'Mijnheer Schipper had zich gemeld voor een tweede termijn en ik vat dit op als een stemverklaring. Ik stel voor dat wij hiermee de beraadslaging afronden.'

De heer BRUL:

'Voorzitter, de toelichting van mevrouw Pluimers roept bij ons wel vragen op. Zij heeft verheldering gekregen. Ik heb geen idee waarover, laat staan dat die verheldering zelf duidelijk is. Daarover zou ik toch graag van haar wat meer informatie krijgen.'

De VOORZITTER:

'Mevrouw Pluimers, wilt u daar nog enige opheldering over geven? Ik zie hierbij ook leden van andere fracties knikken.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik kan mij voorstellen dat mensen nieuwsgierig zijn naar wat wij hebben besproken, maar ik geloof niet dat ik verplicht ben om te antwoorden op de vraag wat ik met wie besproken heb.'

De VOORZITTER:

'Nee, maar aan u wordt de volgende vraag gesteld: u hebt opheldering gekregen. Vraag één: waarover? Vraag twee: waaruit bestond die opheldering? Als ik het zo mag interpreteren.'

¹¹ Toezegging

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik vraag toch ook niet aan anderen wat zij allemaal inhoudelijk besproken hebben met derden? Dat is toch volstrekt niet nodig?'

De heer BRUL:

'Voorzitter, een flauwere reactie heb ik in deze raadszaal niet eerder gehoord.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dat mag op deze wijze gekwalificeerd worden, voorzitter. Maar wij zijn niet verplicht tot antwoorden. Wij hebben een schorsing gevraagd om even te overleggen. Op basis daarvan hebben wij geen behoefte aan een tweede termijn.'

De VOORZITTER rondt de bespreking van dit agendapunt af.

18. Bestemmingsplan Harselaar Centraal 2017 (Raadsvoorstel nr. 17-97)

De fracties in de eerste termijn

De heer BRUL:

'Voorzitter,

wij gaan het hebben over het bestemmingsplan Harselaar Centraal. Waar het feitelijk om gaat, is dat wij vanavond het sluitstuk van Columbiz Park beleven. Een project met een lange, bewogen geschiedenis en met een toch wel zeer teleurstellende afloop. En dat willen wij en dat kunnen wij niet bij hamerslag, dat betekent zwijgend, afdoen vanavond. Want wat begon als een ambitieus plan voor een hoogwaardig kantorenpark eindigt als een doodgewoon regulier bedrijventerrein. Columbiz Park was en is voor Barneveld het hoofdpijndossier van de afgelopen negen jaar.

Twee oud-politici, de heren Dick van Rheenen en Adriaan Guldie, blikten in de Barneveldse Krant onlangs terug op dit dossier. De één sprak van bestuurlijke hoogmoed en arrogantie. De ander zocht de oorzaak in tijdsdruk, crisis en een ingeklapte kantorenmarkt. Volgens de één valt er nog wat van te leren en volgens de ander is het vooral een dure les geweest.

Voor Pro'98 is duidelijk dat de gemeente terughoudend dient te zijn bij het opereren op de zakelijke markt. Daarbij kijken wij naar het college, dat de zaken per slot van rekening voorbereidt en uitvoert. Maar ook naar ons als raad, een raad die alert moet zijn in het uitvoeren van zijn controlerende taak. Wij staan nu voor voldongen feiten. Anders gezegd: gedane zaken nemen geen keer. Duidelijk is voor ons dat de gemeente hier de verliezer is. Dat bleek al eerder toen wij een verliesvoorziening van 15,6 miljoen Euro moesten treffen. 'Gelukkig', zeg ik tussen aanhalingstekens, dat de koopovereenkomst met Schaffelaarbos daarbinnen blijft.

Want Schaffelaarbos is de winnaar. Dat bedrijf kan ter plekke zijn activiteiten niet alleen voortzetten, maar er ook uitbreiden. Dat is het resultaat van het beroep dat Schaffelaarbos tegen het bestemmingplan Columbiz Park bij de Raad van State instelde.

In dat verband vind ik het voor de geschiedschrijving toch wel van belang om de motie in herinnering te roepen die CDA, Fractie van den Brink en Pro'98 vorig jaar indienden bij de behandeling van het bestemmingsplan Columbiz Park. Daarin riepen wij het college op om met spoed in overleg te treden met Schaffelaarbos over de milieuvergunning. Het college ontraadde die motie, maar de meerderheid van deze raad nam hem aan. En wij moeten constateren dat Schaffelaarbos zijn gelijk bij de Raad van State heeft weten te halen.

Met die geschiedenis in het achterhoofd heeft mijn fractie moeite met het gemeentelijke persbericht over dit nieuwe bestemmingsplan. Daarin zei wethouder Van den Hengel: 'De gemeente wil ondernemers met uitbreidingsplannen graag faciliteren en die gelegenheid doet zich nu voor. Wij willen daar graag aan meewerken.' Wij geloven zeker dat de gemeente ondernemers een warm hart toedraagt. Maar wij moeten het in dit specifieke geval niet mooier maken dan het is. Die suggestie wordt met deze woorden wel gedaan.

Wat voorligt, is immers een bittere pil. Een bittere pil die de gemeente gewoon te slikken heeft. Want zelfs de naam Columbiz Park verdwijnt. Wat resteert, is een regulier bedrijventerrein onder de naam de Harselaar Centraal. En daarmee moeten wij het doen.

Dank u wel, voorzitter.'

De heer BUITENHUIS:

'Voorzitter, dank u wel,

ik had hier aardig wat A4'tjes over de geschiedenis van de Harselaar, maar die zal ik vanavond niet oplezen. Dat lijkt mij niet verstandig. Toch is het goed om wel iets te zeggen over de geschiedenis van Harselaar Centraal, want ook voor ons is het een bittere pil dat dit avontuur, dat wij als gemeente in 2006 zijn gestart en waarbij wij moeten vaststellen dat het een verliespost van 15,6 miljoen Euro geeft - zoals het in het raadsvoorstel staat, nu afgerond moet gaan worden. Hopelijk kan het bedrag nog een stuk lager worden, dat weten wij niet. Dat zien wij aan het eind van het traject wel. Maar deze bittere pil moeten wij nu slikken.

Ik had ook nog iets kunnen zeggen over de lessen die wij geleerd hebben. Het is goed om te beseffen dat wij er wel lessen van geleerd hebben. Het grondbeleid is niet voor niets een stuk behoedzamer. Dat is een van de lessen die wij getrokken hebben uit dit verhaal. Het is een dure les geweest. Had het anders gekund? Met de kennis van nu had het best anders gekund, denk ik. Maar met de kennis van toen, voor de kredietcrisis en voor de verandering van de kantorenmarkt en voor de digitalisering van de wereld, is er een andere inschatting gemaakt. Een inschatting die wij niet meer kunnen terugdraaien en waar wij daarna van alles aan gedaan hebben om het op te lossen. Dat is niet gelukt.

Vanavond stellen wij dus vast dat wij de naam Columbiz Park niet meer gebruiken. Het wordt Harselaar Centraal.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

ik had natuurlijk ook een heel verhaal, maar gelukkig heeft mijn oud-fractievoorzitter het voor een deel al in de krant gezegd en daar het venijn in gestopt! Dus dat hoeft ik niet meer te doen.

Wij zien het niet als een bittere pil. Wij zijn blij dat er eindelijk een bestemmingsplan is en dat er eindelijk wat gaat gebeuren. Natuurlijk kan men als men terugkijkt, denken ... en dat denken wij natuurlijk ook: 15 miljoen en nog wat Euro, het is verschrikkelijk. En dat is het ook. Maar wat had er nog gemoeten? Want het ligt al zo verschrikkelijk lang braak daar. Er kon gewoon helemaal niets. Wij hebben bij het vorige bestemmingsplan tegen gestemd, ook omdat toen het ontslakingsteam bezig was geweest met een fantastisch idee voor een soort tiende dorp daar, zoals wij het noemden. Wij dachten: dat kan helemaal niet. Helaas, ik vind het natuurlijk wel heel sneu voor onze burgers allemaal want wij betalen het, heeft de Raad van State Schaffelaarbos gelijk gegeven. Alleen kwam daardoor het ontslaken wel opeens heel hard op gang en ging de gemeente flux aan de praat met deze ondernemer. Het is een Barneveldse ondernemer. Wij staan ervoor, wij gunnen het hem, hij heeft er misschien een hele goede deal uitgesleept, maar ik denk dat wij er blij mee mogen zijn.

Er wordt mij ook wel gevraagd: ja, nu hebben jullie geen regie meer over dat hele terrein. Ik geloof er helemaal niets van. Ik heb gezien dat er best regels zijn opgenomen over hoe het terrein ingevuld moet worden. Ik verwacht eigenlijk ook van deze koper dat hij daar een heel mooi gebied van gaat maken in het midden van ons industrieterrein.

Dank u wel.'

De heer VAN DER TANG:

'Mijnheer de voorzitter,

over dit dossier, met een lange voorgeschiedenis, kan ik heel kort zijn, zeker als ik het grootste gedeelte van mijn verhaal schrap. Er blijft over: gezien de omstandigheden heeft het plan dat nu voorligt de volledige instemming van de SGP. Wij hopen dat een en ander zo spoedig mogelijk zijn beslag kan krijgen.

Dank u wel, voorzitter.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Voorzitter,

ik wil de bijdrage van de heer Brul als herhaald en ingelast voor mij doen.

Dank u.'

De heer SCHIPPER:

'Dank u wel, voorzitter,

ruim een jaar geleden lag het bestemmingsplan Columbiz Park voor aan de raad. Wij weten allemaal wat er met dat plan is gebeurd, namelijk dat het bestemmingsplan grotendeels vernietigd is door de Raad van State. Nu ligt er opnieuw een bestemmingsplan voor dat ziet op hetzelfde gebied.

Columbiz Park, zo noem ik het hier maar. Columbiz Park werd voor de gemeente een blok aan het been en ik denk dat u blij bent dat dit hoofdstuk met het voorleggen van dit bestemmingsplan eindelijk kan worden afgesloten. Of het een juiste en goede keuze is, zal de toekomst uitwijzen, maar het is in ieder geval wel een logische keuze in het kader van het schade beperkend handelen. Immers, wat heeft Columbiz Park de Barneveldse samenleving veel geld gekost en wat heeft het college in het verleden, al dan niet bewust, veel risico genomen. Risico van grondaankoop, risico van ontwikkeling en het risico van het maken van een bestemmingsplan dat uiteindelijk grotendeels sneuvelt. Risico's die wij in feite als gemeente niet zouden moeten willen en al helemaal niet als er geen enkele risicoanalyse aan ten grondslag heeft gelegen. De overheid moet geen ondernemer willen zijn. Dat loopt niet altijd goed af. De gemeente als overheid moet wel samenwerken en faciliteren. Het bedrijfsleven is de motor van de samenleving. Het CDA hoopt en verwacht dat het college van dit proces veel heeft geleerd en zou graag nog een reactie van het college willen hebben over hoe het zelf tegen dit proces heeft aangekeken en op welke manier het college denkt een dergelijke kwestie in de toekomst te willen voorkomen. Dit hele proces heeft veel inspanning, veel geld en heel veel frustratie gekost. Een proces wat het CDA niet nog eens hoopt mee te maken. Dank u wel.'

De VOORZITTER:

'Mijnheer Schipper, vindt u het goed dat wij uw vraag over welke lessen zijn getrokken voor een andere keer bewaren?'

De heer SCHIPPER stemt hiermee in.

De heer VAN DEN BORN;

'Voorzitter,

hoe je het wendt of keert, wij sluiten een hoofdpijndossier af, een echt hoofdpijndossier voor onze gemeente. Onze fractie is blij dat het terrein eindelijk ontwikkeld gaat worden en ik denk dat het goed is dat wij deze discussie besluiten met het uitdelen van een compliment voor de wijze waarop ons college en het ambtelijk apparaat deze zaak uiteindelijk afgewikkeld heeft. Dat is een compliment waard en daar wil ik mijn bijdrage mee besluiten, voorzitter.'

Besluitvormend gedeelte

15. Onderzoek naar mogelijke locaties voor plaatsing van windturbines (Raadsvoorstel nr. 17-99)

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen met de aantekening dat de fractie van de VVD geacht wordt te hebben tegengestemd.

16. Vaststellen Algemene verordening ondergrondse infrastructuur Barneveld (Raadsvoorstel nr. 17-90)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

17. Wensen en bedenkingen-procedure koopovereenkomst Schaffelaarbos bv (Raadsvoorstel nr. 17-102)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

18. Bestemmingsplan Harselaar Centraal 2017 (Raadsvoorstel nr. 17-97)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

19. Aanvulling raadsbesluit vaststelling van economische activiteiten in het algemeen belang in het kader van de Wet Markt en Overheid
(Raadsvoorstel nr. 17-91)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

20. Verordening leges 2018 met de daarbij behorende tarieventabel
(Raadsvoorstel nr. 17-96)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

De VOORZITTER laat weten dat de heer Scheijgrond verzocht heeft het woord te mogen voeren.

De heer SCHEIJGROND:

‘Wij willen een ordevoorstel doen om de bespreking van agendapunt 2 te heropenen, zodat wij een motie vreemd aan de agenda kunnen toevoegen, deze direct bespreken en ook direct in stemming kunnen brengen. Ik zou hem graag toelichten bij het spreekgestoelte.’

De VOORZITTER vraagt of de raad hiermee kan instemmen.

De raad stemt hiermee in.

De heer SCHEIJGROND:

‘Voorzitter,

vanavond is een bijzondere avond. Het is de laatste keer dat de heer Bakhuizen onze gemeentesecretaris is. Tenminste, officieel is hij dat nog. Vanmiddag is er afscheid van hem genomen en hij zit nu na te genieten. Dus vanmiddag zit hier de loco-gemeentesecretaris. Wij wensen de heer Bakhuizen natuurlijk het allerbeste toe. Dat kan hij nalezen in de allerlaatste notulen, die ik extra goed ga bestuderen de komende maand.

Maar er is nog iemand die afscheid neemt en die is van ons, de raad. Daar willen wij dus ook iets langer bij stilstaan. Het is de heer Erik van Steden. Zelf ziet hij het niet als een afscheid, want hij wordt gemeentesecretaris en hij schuift dus gewoon anderhalve meter op. Maar wij als raad raken hem kwijt. Zo voelt dat. In de toekomst zit je op dié stoel, Erik, en wij mogen als het ware alleen nog maar naar je kijken. We bellen je niet meer om advies over moties of met allerlei vragen over het functioneren van de raad. Natuurlijk gunnen wij je van harte een nieuwe stap, maar ik denk dat ik niet alleen voor mijzelf spreek als ik zeg dat het een dubbel gevoel geeft. Later nemen wij buiten de raadszaal nog afscheid van je, maar wij willen, en dan spreek ik wel namens de hele raad, een motie indienen om onze dankbaarheid te onderstrepen. Het is niet helemaal een motie vreemd aan de agenda, want eigenlijk hoort hij natuurlijk bij agendapunt 5, dat zie ik een goede griffier dan denken! Het is een motie van dankbaarheid die namens alle raadsleden wordt ingediend. Wij zijn je dankbaar voor al het actieve meedenken wanneer wij met vragen liepen, je adviezen over moties en amendementen en voor het feit dat je daarbij, zoals je het altijd zelf zegt, van alle 31 raadsleden evenveel houdt. Ik denk dat dat een voorwaarde is voor goede persoonlijke verhoudingen binnen de raad, maar ook voor de mogelijkheid om een scherp politiek debat met elkaar te voeren.

Om kort te gaan: hartelijk dank voor al je ondersteuning en veel succes in je functie als gemeentesecretaris.’



MOTIE

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 13 december 2017
Onderwerp motie: Motie van dankbaarheid
De Raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat dit de laatste vergadering is waarin Erik van Steden optreedt als griffier, van mening dat Erik onze raad altijd op professionele wijze van adviezen en ondersteuning heeft voorzien, voorts overwegende dat hij daarbij geen onderscheid maakte tussen fracties, maar zoals hij het zelf stelde 'van alle 31 raadsleden even veel hield,' van oordeel dat hij daarmee een zeer waardevolle bijdrage aan het raadswerk heeft geleverd,
Spreekt grote dank uit aan Erik voor het werk dat hij voor de raad heeft verzet en wenst hem succes in zijn nieuwe functie als gemeentesecretaris.
<i>Indieners:</i> J.W. vd Born, G. Bouwman, H.C. vd Brink, R. vd Broek, H. Brul, H.K. Buitenhuis, P.D. vd Bunt, A.H. vd Burgwal, M.C. Godschalk, T.G. Heemskerk, W. Heijkoop-van Maanen, A.D.G. vd Kamp, W.A. Knapen, L. de Knegt, A.W. Korevaar, S.J. Lasscher, F.J. vd Lubbe, M. Lentink, G. Ploeg, M.H.J. Pluimers-Foeken, L.J. Scheijgrond, J.M. Schipper, H. Schuring, P.W. Spruijt, J. vd Tang, J. Top, J.A. vd Top, P.B.J. Vos, D.G. de Vries, A.J. Westerneng, J.A.G.M. vd Wildenberg.

De raad stemt in middels een applaus.

De VOORZITTER:

'Mag ik hieruit concluderen dat de raad kan instemmen met deze motie van dankbaarheid? Met algemene stemmen?

De raad stemt nogmaals in middels een applaus.

De VOORZITTER:

'Staat de raad mij toe nog een kort woord als raadsvoorzitter te spreken?

Geen afscheid, zegt Erik dan, ik blijf toch in Barneveld? Ik krijg alleen een andere rol. En dat zegt nu precies waarom wij toch even stilstaan bij die rolwisseling. Want natuurlijk zijn wij erg blij dat jouw kwaliteiten behouden blijven voor Barneveld in de rol van de nieuwe gemeentesecretaris. Maar tegelijkertijd is het voor de raadsleden een verlies dat je hen verlaat als ondersteuner. Dat blijkt ook uit die motie van dankbaarheid.

Erik, je bent een man met een groot verantwoordelijkheidsgevoel. Met kennis van zaken van de publieke zaak en je ondersteunt de raadsleden. Aimabel, maar ook gezagsvol. Belangstellend en geïnteresseerd in mensen. Een fijne sparringpartner met wijze adviezen. Er altijd op gericht om het beste resultaat voor Barneveld binnen te halen. Je kwam op voor de rol van de raad. Standvastig, ook als de druk uit het college of de organisatie toenam. Je bleef dan bij de inhoud, onderbouwde je verzoeken en was standvastig om de raad in positie te houden. Zonder daarbij het woord dualisme te gebruiken wist je dan medewerking en informatie te krijgen. En wat is er dan mooier dan dat leden van het college of ambtenaren daarna, met die ervaringen, bij jou komen om advies te vragen over hoe zij het beste met de wensen van de raad rekening kunnen houden?

Erik, je was er altijd. Altijd voor raad en bijstand, onafhankelijk. Jij kon voor- en tegenstanders van een beleidsvoorstel op even respectvolle wijze van advies dienen of feedback geven. Van enige voorkeur liet je nooit blijken. Wat raadsleden jou in vertrouwen vertelden, bleef bij jou.

Twee typische dingen van jou kunnen echter ook nu niet onvermeld blijven. Dat is je culinaire liefde en je liefde voor het voetbal. Als griffier moet je een goed ontwikkelde politieke antenne hebben, maar ook een gezelligheidsmens zijn die geniet van een goed etentje en natuurlijk bij jouw heerlijke zoete taartjes en toetjes. Was je aanvankelijk nog van de chinees en veel, vanavond is het ook nog weer gebleken - wij kunnen wel zeggen dat je met raadsuitjes en diverse dineroverleggen hebt bewezen dat je, om het in de woorden van Jan Willem te zeggen, weet dat goede wijn is als een engeltje op je tong of dat liefde gaat door de Barneveldse maag. Wat zal het water daarbij jou door de mond hebben gelopen als je met Ronald smoest over de menukeuze voor de volgende vergadering en het diner dat daarbij hoort.

Dan het tweede punt. Dat is voetbal. Altijd ben jij bereikbaar, zelfs op je vakantieadres voor je caravan neem je de telefoon op en sta je de raadsleden bij. Maar op dinsdagen en donderdagen tussen 16.00 en 18.00 uur kun je bellen tot je een ons weegt: onbereikbaar, want het voetbal is heilig. Je geniet van dat spel met je collega's en je weet dat je, net als in de raad, geen goede wedstrijd krijgt als je geen team bent. En dat je wel medespelers hebt, maar geen wedstrijd zonder tegenspelers. Nu hebben wij gelukkig een voetbalfilosoof die ons van dienst is geweest met het maken van een vergelijking tussen voetbal en politiek. Vanmiddag deden wij dat al tussen overheid en bedrijfsleven, maar vanavond dus voetbal en politiek. Ook namens het college mag ik jou danken en van elk van de leden een typisch filosofische wijze levensles doorgeven. Terugblikkend op het raadswerk zul je er misschien ook iets in herkennen van Barneveld. Vooruit dus maar:

Aart geeft jou mee: 'Winnen doe je met zijn allen.'

'Je moet schieten, anders kun je niet winnen', zegt Gerard.

Didi: 'als wij de bal hebben, kunnen hun niet scoren.'

Of Hans: 'Als je één goal meer maakt dan de ander, dan win je.'

Van mij krijg je mee: 'Als je niet kunt winnen, moet je zorgen dat je niet verliest.'

Tenslotte een diepzinnige, die in de toekomst nog in onze raadszaal zal klinken als iemand bij de interruptiemicrofoon om uitleg vraagt. En die laatste komt natuurlijk van Dick Bakhuizen: 'Als ik zou willen dat je het begreep, had ik het wel beter uitgelegd.'

Hij is er toch niet, dus wij konden het hem prima in de mond leggen!

Beste Erik, heel veel dank voor al jouw inzet en betrokkenheid in je werk als raadsgriffier. En wij zien allemaal uit naar een goede samenwerking in je nieuwe rol, straks na 1 januari. Dus nu, in voetbaltermen, het wordt tijd voor de derde helft.'

De heer Scheijgrond overhandigt een boeket bloemen aan de heer Van Steden.

De heer VAN STEDEN:

'Daar sta je dan, met een heleboel gevoelens. Ik ben voor de tweede keer in de 14½ jaar dat ik hier werk de regie kwijt. En er komt geen derde keer, want dit is mijn laatste vergadering als griffier. Daar ben ik blij mee.

Ook het feit dat jullie, dat wij met zijn allen, op mijn laatste vergadering het voor elkaar krijgen om door de tijd heen te gaan. Want eigenlijk hebben wij met elkaar sinds het nieuwe systeem 23.30 uur nooit gehaald. Ik houd het kort, hoor... Ik heb trouwens ook niets voorbereid. Maar dat is gevaarlijk, dan kan het te lang worden...

Ik heb een dubbel gevoel, het is inderdaad wat Asje zegt, ik neem geen afscheid. Dat meen ik ook. Alleen voelde ik het vandaag wel echt, maar dat kwam natuurlijk ook omdat Dick weg ging. Dan zit je al in een afscheidsmodus. Maar elke keer dat ik vandaag bezig was, vooral vanmorgen, met moties, amendementen en iemand die een bijdrage hield of een vraag stelde over hoe iets politiek even gedaan moest worden, realiseerde ik me: dit is de laatste keer, want ik word straks niet meer gebeld. Ja, misschien gebeurt het wel, maar ik ga niet de nieuwe griffier voor de voeten lopen. Dat lijkt mij niet goed. Dat is wel een valkuil voor mij, dus laten wij daarop letten met elkaar.

Maar het dubbele gevoel is natuurlijk: ik ga een geweldige uitdaging aan. En dat ik die kans krijg in mijn eigen gemeente, is geweldig. Ik geef al gelijk even een compliment aan het college, ook omdat ze het vertrouwen aan mij geven. Want het is nogal wat om iemand uit je eigen organisatie en eigenlijk dus ook nog 'van de andere kant', van de raad, in je gelederen te betrekken en die eerste adviseur te laten zijn. Daar vind ik nogal wat vertrouwen uit spreken, dank jullie wel.

Aan de andere kant, 14½ jaar raadsgriffier. Ik heb, meen ik, een aantal jaren geleden gezegd dat ik mijn pensioen zou gaan halen als raadsgriffier. Hier. Dit had ik ook nooit verwacht. Zoveel veranderingen die je meemaakt, zoveel dynamiek, zoveel wat gebeurt in Barneveld maar ook in de politiek en het bestuur. Vier verschillende raden heb ik meegemaakt. Maar steeds één rode lijn en daar ben ik zelf ook wel een beetje trots op: wij hebben het hier nagenoeg altijd over de inhoud. Wij spelen eigenlijk niet op de man of de vrouw. De sfeer is hier goed. Dat is niet altijd voor een buitenstaander merkbaar in 'het zaaltje', zoals Wim Burgering altijd zei - dit is het zaaltje waar het gebeurt. Maar in de derde helft zoeken wij elkaar weer op en dan komen wij er weer uit. En de volgende keer gaan wij weer fris met de inhoud tegen elkaar het debat aan. Dat vind ik mooi, ik ben er trots op dat wij dat met zijn allen hebben bewerkstelligd. Ik hoop dat wij dat kunnen blijven doen. Dus bedankt jullie allemaal, dat wij daar samen aan hebben gewerkt.

Ook even een woord van dank aan mijn ondersteuners. Want wij hebben het vreemde en unieke model hier in Barneveld, daarover hebben wij het met lede al even gehad in onze selectiegesprekken, dat wij geen griffie hebben. Ik ben alleen. Maar, en daar ben ik heel trots op en blij over, ik heb ongeveer 450 collega's die mij helpen. Dat typeert denk ik ook onze samenwerking. Ik hoop ook dat het zo blijft. Ik zal eraan bijdragen als secretaris straks, wat mij betreft. De raad is altijd welkom bij de ambtenaren. Dat moeten wij ook echt zo houden. Er zijn geen ingewikkelde trajecten. Maar het griffier zijn zoals ik dat hier heb gedaan, kan alleen maar als je voldoende ondersteund wordt, als de logistiek en de hele administratieve rompslomp loopt. Alleen dan kun je ook bezig zijn met adviseren, coachen en strategisch dingen doen. Dan kijk ik even naar de dames, de dames van de raadsondersteuning. Er zijn er meer maar er zijn er hier twee van aanwezig - Gerrie en Wietske, dank je wel. Wij houden nog een afscheidje, want dat is cruciaal. In het begin zeiden we het al even over de raadsnotulen. Ik weet nog heel goed dat wij in het begin discussie hadden over onze notulen. Dat hebben wij allemaal niet meer. Wij hebben het niet over stukken die niet compleet zijn. Nee, wij hebben het over waar het over moet gaan, de inhoud.

Dan wil ik toch nog even iets zeggen tegen Dick Bakhuizen. Hij is er niet, maar ik weet zeker dat hij dit onderdeel gaat nakijken en anders wijs ik hem er wel op. Ik zit even te kijken welke camera het wordt - deze. Asje en ik hebben het over het afscheid van Dick gehad. We vroegen ons af of wij nog anekdotes hadden. En die hadden wij eigenlijk niet over Dick. Dat typeerde Dick natuurlijk ook wel.'

De VOORZITTER:

'Nu, over jou hadden we er zat!'

De heer VAN STEDEN:

'Ja, dat zeiden wij ook tegen elkaar!

Het was een hele dienstbare ambtenaar. Maar ik heb toch een anekdote. Vanmorgen zat ik daaraan te denken. Het typeert hoe onze samenwerking begonnen is. Ik ben begonnen in juli 2003. Begin september kwam Dick bij mij en zei: 'Erik, ik heb een klein probleempje, wij hebben twee dagen geen gemeentesecretaris. Wil jij dat doen?' De puristen onder ons die wat weten van gemeenterecht zeggen: dat kan niet! Je kunt als griffier niet ook secretaris zijn. Maar hij zei: 'Je bent dat in Laren geweest dus dat kun je gewoon even twee dagen doen. Dat kun jij wel!' En ik zei: 'Ja maar Dick, ik kan toch geen handtekening zetten?' 'Ach, dat regelen we dan allemaal wel.' Dat klinkt misschien gek, maar dat is mij steeds bijgebleven, want dat is de basis geweest voor de samenwerking waarbij Dick eigenlijk zijn mensen, zijn apparaat volledig beschikbaar heeft gesteld aan ons, via mij aan de raad. Dus Dick, bedankt voor de samenwerking. En ik hoop, lede, dat ik met jou dezelfde relatie kan gaan opbouwen.'

21. Sluiting

De VOORZITTER wijst op de postbakjes die geleegd moeten worden met het oog op de aanstaande verbouwactiviteiten.

De VOORZITTER herinnert aan de kerstpakketten die klaarliggen.

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2018.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,