

Aan alle fracties en raadsleden van de Gemeente Barneveld

Betreft : Vestiging AZC Barneveld naast de wijk Bloemendal.

Barneveld, 6 juni 2023

Geachte raadsleden,

Ondergetekenden hebben kennis genomen van het voornemen van uw college van B en W om een AZC te gaan vestigen op een perceel aan de Nijkerkerweg 132.

Er hebben toelichtende gesprekken plaats gevonden, er is een infoavond gehouden en er is kennis genomen van het rapport over de locatiekeuze.

Als burgers en inwoners van de nieuwe wijk Bloemendal en omliggende wegen en derhalve als toekomstige buren hebben we onze zorgen over veiligheid en overlast al mondeling kenbaar gemaakt.

Door dit schrijven willen we dat hierbij nogmaals onder de aandacht brengen en daarom tevens de locatiekeuze afwijzen en wel met onderstaande argumentaties.

Allereerst hebben wij enkele opmerkingen over de nog ontbrekende overeenkomst met het COA en over het ontbreken van een financiële exploitatie.

1. Als raadsleden hebt u aan B en W vergaande mandatering verstrekt en kunnen zij deze middels deze gemandateerde bevoegdheid vergaande besluiten doorvoeren en hebt u als raadslid geen invloed meer op bijvoorbeeld de overeenkomst met het COA en op de wijziging in het onderhavige bestemmingsplan. Herziening in deze is gewenst! Andere gemeenten, die ook hun nek uitstaken, hebben tegeneisen aan Den Haag bedongen, alvorens tot opvang asielzoekers over te gaan
Zo moet onze gemeente Barneveld bijvoorbeeld eisen dat het uitstel betreffende de aanpassing van het knooppunt A1/A30 eerst van tafel gaat om verdere woningbouw en asielhuisvesting van goede ontsluiting te kunnen voorzien
2. Wat betreft de overeenkomst met COA;
 - Stel hierin max 300 bewoners vast gedurende de genoemde 10 jaar.
 - Stel bij een lagere bezetting dat locatiemanager aan moet blijven.
 - Stel dat deze en ook zijn/haar vervanger 24/7 aanwezig moet zijn.
3. Op wiens rekening komt de extra inzet boa en politie. Maak hierover vooraf afspraken en leg deze vast.
4. Wat gebeurt er als blijkt dat na 5 jaar centrum overbodig wordt? Nu heldere afspraken hierover maken.

5. Eis een afsluitbaar terrein met camera toezicht bij de in/uitgang om recht te doen aan het onveiligheidsgevoel van de burgers, nu het COA bevoegd wordt zelf te gaan bepalen welke asielzoekers in Barneveld gehuisvest worden.
6. De stichtingskosten voor AZC. Als burgers betalen we via onze belastingen uiteindelijk alle kosten. Daarom wijzen wij de opzet van concept Burgum af. Huisvesting in bestaande bebouwing is flexibeler en aanmerkelijk goedkoper. Denk hierbij naast kantoren ect. ook aan agrarische opstallen die vrij komen bij opkoop van grote piekbelasters

Dan het rapport over de locatiekeuze.

Dit technisch en ambtelijk rapport gaat in rangorde van verkeerde uitgangspunten uit.
Als eerste moet recht worden gedaan aan het onveiligheidsgevoel van burgers
Situering van het AZC in of nabij een woonwijk met kinderen past daar niet bij!!!

Merkwaardig is het dat alle drie overgebleven locaties in of nabij de beoogde woonwijk Bloemendal uitkomen om zo het Burgum concept te kunnen realiseren

Andere criteria verdienen absoluut prioriteit, zoals :

- 1- locatie niet in of naast woonwijk
- 2- locatie op of in bestaande bebouwing (kostprijs bewust)
- 3- locatie niet in groen/blauw gebied m.u.v. agrarische bebouwingen, die leeg komen.
- 4- locatie op braak liggend terrein.

Daarna moet gekeken worden naar aspecten zoals benoemd in het rapport.

Citaat: *'Project mag niet conflicteren met andere (toekomstige) plannen (bijvoorbeeld andere planvorming of bestuurlijke toezeggingen).*

Dat is hier wel het geval bij keuze van de locatie aan de Nijkerkerweg!!

Deze locatie bevindt zich binnen de begrensde waardevolle Esvelderbeek-zone

U hebt als gemeenteraad in 2010 hiervoor het plan : Overgangszone Esvelderbeek omarmt en vastgesteld!

Het plan geeft met duidelijke begrenzing (bijlage 1) aan tot waar woningbouw mag plaats vinden en wat wel en niet in dit gebied toegestaan is

U hebt als gemeente uitgangspunten vastgesteld (bijlage 2) die u hieraan ten grondslag hebt gelegd

Citaat : Het is dan ook uitdrukkelijk de bedoeling dat dit gebied tussen de toekomstige bebouwing in de zoekzone Barneveld Noord en het bedrijventerrein Harselaar West een open en een groen/blauw karakter zal houden

Niet voor niets is de Trammelant beek met hoogwaardige oude houtsingels en flora en fauna als begrenzing opgenomen in dit plan

De in dit gebied aanwezige agrarische gronden rondom deze beek zijn van uitzonderlijke kwaliteit en diversiteit en zijn door de provincie aangemerkt en gelabeld als ecologische zones, zijnde een EVZ en een EHS

Naast het opofferen van een blauw/groen gebied, conflicteert deze locatiekeuze dus ook met de opgestelde uitgangspunten in het rapport.

Conclusie : Keuze is strijdig met andere plannen en toezeggingen

Burgers in aangrenzende woonwijken mochten uitgaan van een aangrenzend groen/blauw uitloop gebied.

Het gevoel van onbetrouwbare overheid wordt hierdoor verder aangewakkerd en daar bent U straks verantwoordelijk voor

Merkwaardig is het bovendien dat andere locaties zoals nummer 12, 31 en 32 wel worden afgeserveerd om hun groen/blauwe status terwijl deze allemaal dezelfde agrarische bestemming hebben in het bestemmingsplan buitengebied van 2012

De impact op de directe omgeving:

Er wordt voorbij gegaan aan het feit dat bij het benoemde geitenbedrijf ook nog een grote kippenstal gehuisvest is en fijn stof uitstoot.

Daarnaast bevinden zich er nog twee grote aangrenzende rundveebedrijven, alsmede een honden opvang.

Deze toekomstbestendige bedrijven krijgen beperkingen opgelegd of zullen deze opgelegd krijgen met dit plan

Zo wordt wel met de stankcirkel van het geitenbedrijf rekening gehouden maar niet met het cumulatieve effect van het totaal aantal veehouderij bedrijvigheid rondom de beoogde locatie voor het AZC.

Stikstof.

Op de informatieavond werd het stikstofprobleem afgedaan als zou dat nihil zijn

Dat is onjuist. Voor de aanleg infrastructuur en bouw zijn naast een berekening ook stikstofrechten nodig!

De procedure

Toegelicht is dat met een tijdelijke omgevingsvergunning, waartoe het college bevoegd is e.e.a. snel gerealiseerd kan worden.

Als dat op deze wijze kan, dan zou dat ook moeten kunnen met een eenzelfde vergunningsaanvraag voor 300 starterswoningen. Zo niet dan is er sprake van rechtsongelijkheid!

Dat gevoel zal bij de burgers blijven hangen. Raadsleden hier geldt: gelijke monniken gelijke kappen!

Samenvattend:

De locatiekeuze lijkt een toegeschreven plan om middels het Burgum `s model te zijner tijd extra woonbestemming in het buitengebied te kunnen realiseren door middel van een discutabele procedure.

De burgers voelen een rechtsongelijkheid, zij ervaren een onveiligheidsgevoel.

De bestaande plannen en toezeggingen moeten worden afgewezen, samen met het Burgum concept en de locatiekeuze van de Nijkerkerweg

De alternatieven:

Als mogelijke andere locaties, die veel beter aan gestelde argumentatie tegemoet komen, verwijzen we naar b.v. nummer 14 en 15 en Radio Kootwijk

Met name het MOB complex staat al jaren doelloos en heeft nimmer invulling gekregen. Dit is ook al eigendom van Gemeente Barneveld. Het is omheind terrein en van voldoende grootte.

Het bestemmingsplan geeft aan: maatschappelijke bestemming

De huidige (onder)verhuurders kunnen onderdak vinden in b.v. vrij komende bebouwing van uitgekochte piekbelasters. Bovendien is een en ander dan vrij snel beschikbaar.

Het complex bestaat uit grote kwalitatief goede gebouwen, geschikt voor wonen, werken, sport, educatie, winkel, ect.

Er is geen belemmerende bedrijvigheid in omgeving. De investeringskosten zijn acceptabel.

Belasting op meerdere dorpswoonkernen is er niet.

Tevens wijzen we op locaties van uit te kopen agrarische bedrijven die als piekbelaster worden aangemerkt. Op een dergelijke locatie staan vaak goede en zeer ruime gebouwen, die prima als tijdelijke huisvesting kunnen gaan fungeren en vaak ook omheind zijn

Leden van onze gemeenteraad

Herzie uw mandatering aan college B en W voor deze ingrijpende zaak. Wees kritisch op o.a.de overeenkomst met het COA. Neem zelf initiatief en ga op bezoek bij alternatieve locaties

Neem als volksvertegenwoordiger het burger onveiligheidsgevoel als belangrijkste uitgangspunt !

Hopende hiermee op honorering van onze argumentatie en daarmee op afwijzing AZC op deze locatie, verblijven we als ondergetekenden

Hoogachtend,

Bijlagen : 1- Begrenzing Bufferzone

2- Uitgangspunt Gemeente hierbij

https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0203.1351-0003/t_NL.IMRO.0203.1351-0003.html

Plan: Barneveld-Zuidoost

Status: vastgesteld

Plantype: bestemmingsplan

IMRO-idn: NL.IMRO.0203.1351-0003

Daarvan nader paragraaf 4.4.2.

