

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “De Eilanden-Oost”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” (nr. 1192) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de realisatie van 309 woningen met bijbehorende voorzieningen in de buurt De Eilanden-Oost in woonwijk De Burgt in Barneveld.

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 6 juni tot en met 17 juli 2014. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

Er zijn in totaal vijftien zienswijzen ingekomen in de inzageperiode. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

Op 23 september 2014 heeft het college een extra informatiebijeenkomst voor omwonenden ingelast. Het doel was om van gedachten te wisselen over met name het fietspad en de beekzone. Er is geen sprake van verlenging van de termijn voor zienswijzen. In deze nota wordt dan ook geen verslag gedaan van de informatiebijeenkomst.

1.	De heer E. Kooijmans Slangenbur 18 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: dagtekening: Registratienummer:	24 juni 2014 20 juni 2014 602719
a.	<i>Zienswijze</i> Er is onvoldoende groene afscherming ten opzichte van de bestaande wijk Barneveld-Zuid. De in nieuwsbrieven toegezegde fraaie groene bufferzone mist in het plangebied. De invulling van openbare ruimte moet de gemeente niet overlaten aan particulier initiatief. De gemeente moet zorgen voor een optimale groene afscherming eventueel in vereenvoudigde vorm. <i>Gemeentelijke reactie</i> Betrokkene herhaalt zijn inspraakreactie van 5 februari 2014 (registratienummer 593202) over het voorontwerp van bestemmingsplan “De Eilanden-Oost”. Daarin is al aangegeven dat hij de invulling van de beekzone onvoldoende vindt. In de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” (hierna kortweg: de inspraaknota) heeft het college in reactie hierop uiteengezet dat het inrichtingsplan grotendeels in overeenstemming is met het stedenbouwkundige plan uit 1996. Op de gronden ten noorden van de nieuwe woningen komt een wadi met een houtwal. De afstand van de bestaande woonwijk Barneveld-Zuid 2 tot de dichtstbijzijnde woningen in De Eilanden-Oost zal circa 60 meter bedragen. Korthedshalve zij verwezen naar punt 5a uit de inspraaknota. Over de beekzone stelt betrokkene in zijn zienswijze verder dat ‘de gemeente de invulling van de openbare ruimte niet aan particulier initiatief moet overlaten.’. Daarvan is echter geen sprake. De gemeente zorgt voor de aanleg, het beheer en onderhoud van de wadi en houtwal op de gronden waaraan de bestemming ‘Groen’ is toebedacht. Zoals gezegd in de inspraaknota, is een deel van de beekzone, waarop de bestemming ‘Agrarisch’ rust, niet in eigendom van de gemeente. Het bewuste perceel is in eigendom van mevrouw G.J. Bouwman-van den Hee en het is geen openbare ruimte. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de verwezenlijking van de agrarische bestemming die rust op deze gronden.		

Betrokkene stelt – ten onrechte – dat in nieuwsbrieven een bepaalde inrichting van de beekzone is toegezegd. In de nieuwsbrief “De Burgt” van 25 mei 1994 van gemeente Barneveld staat juist expliciet: *‘Het eerste ontwerp voor invulling van De Burgt geeft alleen de opzet in hoofdlijnen aan. [...] Voor fietsers en voetgangers komen er ook rechtstreekse verbindingen over de Barneveldse Beek naar de bestaande wijk Barneveld-Zuid. [...] Langs de Barneveldse is een groenzone gepland van wisselende breedte.’* In de nieuwsbrief is dus alleen informatie over de globale opzet van woonwijk De Burgt opgenomen. Anders dan betrokkene veronderstelt, is over het meanderen van de beek en het aanleggen van poelen en overloopgebieden et cetera niets vastgelegd in de nieuwsbrieven.



De bovenstaande afbeelding is een driedimensionale impressie van het plangebied in vogelvlucht vanuit het noorden. Naar onze mening is de voorziene beekzone een ruime buffer tussen de nieuwe en de bestaande woonwijk en is de groene afscherming voldoende.

b. *Zienswijze*

Bezwaar tegen de doorgaande fietsroute. De oversteek bij de Rooseveltstraat is onoverzichtelijk en gevaarlijk. De route komt dwars door een woonerf waar kinderen spelen. Je kunt erop wachten dat men het water inrijdt. Er is geen groene afscherming van het fietspad. Heeft de gemeente nagedacht over fietsverkeer dat een stukje afsnijdt via het oeverpad. Is er nagedacht over een alternatief bijvoorbeeld langs de Lunterseweg?

Gemeentelijke reactie

Ook wat betreft het fietspad herhaalt betrokkene zijn eerder ingediende inspraakreactie tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan.

Onder verwijzing naar onze reactie onder punt 1 in de inspraaknota, waarin wij onder meer ingaan op de doorslaggevende nadelen van alternatieve routes, herhalen wij dat het wenselijk is om een korte en directe fietsroute richting het centrum van Barneveld te verwezenlijken en een aantrekkelijke verbinding tussen de bestaande wijk Rootselaar-West en (de voorzieningen in) De Burgt.

De verkeersveiligheid met name bij de fietsoversteek over de Rooseveltstraat houdt onze aandacht. Er zijn al diverse maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid getroffen. Zo is de Rooseveltstraat bij de kruising met het fietspad versmald door paaltjes waardoor automobilisten de snelheid zullen matigen. Verder ligt de oversteek op een verhoging en heeft het fietspad een afwijkende (rode) kleur. Met blokmarkeringen en haaiantanden op het wegdek is de fietsoversteekplaats aangeduid en aangegeven dat het verkeer op het fietspad voorrang heeft. Het zicht bij de fietsoversteekplaats is niet optimaal voor automobilisten die op de Rooseveltstraat rijden in westelijke richting (middelste foto hieronder). Dit wordt veroorzaakt door de hoge schuttingen en beplanting in de achtertuinen van de woningen aan Slangenburg 37 en Molecaten 1. Om die reden is daar een verkeersspiegel aangebracht. De situatie is te zien op onderstaande foto's uit 2014.



Rooseveltstraat westwaarts



Bij de verwezenlijking van de aansluiting van het nieuwe tracé op het bestaande fietspad zullen wij – bij voorkeur in overleg met de direct omwonenden – onderzoeken hoe de verkeersveiligheid bij de fietsoversteekplaats over de Rooseveltstraat kan worden geoptimaliseerd. Wij denken nu aan de volgende oplossingsrichtingen:

- verleggen fietsstrook (verlies parkeerplaatsen);
- fietsers uit de voorrang (strijdig met beleid);
- zicht verbeteren (afhankelijk van medewerking particulieren);
- snelheid van autoverkeer verder verlagen.

Bij de inrichting van het fietspad en de brug over de Barneveldse Beek trachten wij het risico dat iemand daar te water raakt uit te sluiten, bijvoorbeeld met een reling. Wij achten het onaannemelijk dat fietsers via het onverharde pad langs de beek zullen gaan om 'een stukje af te snijden'. Dit is namelijk geen kortere laat staan een snellere route van en naar het centrum.

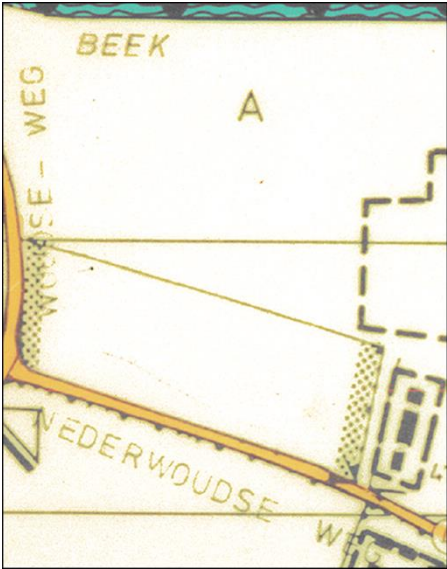
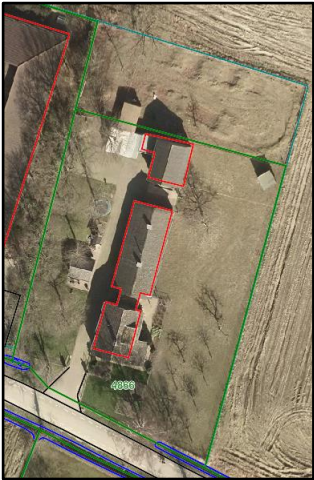
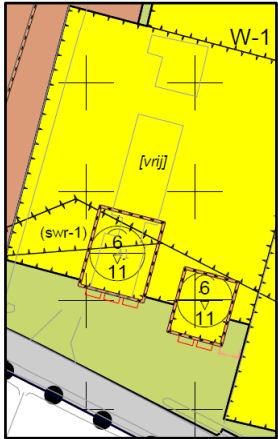
De door omwonenden genoemde alternatieve fietsroutes zijn onderzocht. Het is mogelijk om via de Lunterseweg en Woudseweg te fietsen. De Lunterseweg is door zijn vrijliggende fietspaden goed geschikt voor bijvoorbeeld fietsers naar het voortgezet onderwijs. Zij fietsen in grotere groepen en dan is het handig als de fietspaden breed en niet te kronkelig zijn. Als fietsverbinding voor het korte afstand fietsverkeer tussen wijken onderling is de Lunterseweg of Woudseweg niet geschikt, omdat er dan omgereden moet worden. Voor de meeste mensen is dit geen probleem, maar voor de jongste en oudste fietsers, rolstoelers, rollators en dergelijke zijn korte verbindingen essentieel.

Wij achten het onnodig om het fietspad met een 'groene afscherming' verder aan het zicht te onttrekken. In de bestaande situatie is al enige beplanting aanwezig tussen de beek en het tracé van het fietspad. Bij vrijwel alle woningen die grenzen aan de Barneveldse Beek (waaronder Slangenburg 2 t/m 36 en 48) is geen sprake van een vrij uitzicht vanuit de achtertuin. Zie onderstaande luchtfoto uit 2014. Het zicht wordt belemmerd door beplanting en bouwwerken in die achtertuinen. Dat is ook het geval bij het perceel van betrokkene. De afstand tussen het tracé van het fietspad en het bewuste perceel bedraagt circa 25 meter. De afstand tot de achtergevel van de woning is circa 35 meter. Onzes inziens vormen voorbijkomende fietsers op die afstand geen onevenredige aantasting van het uitzicht dan wel de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.



Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.	De heer A. van den Heuvel Nederwoudseweg 41 3772 TD BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	26 juni 2014 26 juni 2014 603054
<i>Zienswijze</i> In het bestemmingsplan Lanen-Oost zijn de vierkante meters van de bijgebouwen niet juist aangegeven en de hoogte van de goot klopt niet. <i>Gemeentelijke reactie</i> Naar wij aannemen, doelt betrokkene op het ontwerp van bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” en noemt hij het bestemmingsplan abusievelijk “Lanen-Oost”.  In het geldende bestemmingsplan “Buitengebied 1983” (nr. 0290) heeft de raad aan de gronden van het perceel Nederwoudseweg 41, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie E, nummer 4866 de bestemming ‘Agrarisch gebied’ (artikel 5 e.v.) toegekend. Bovenstaande afbeelding betreft een fragment van de plankaart (blad 18). In artikel 6, derde lid van dit bestemmingsplan zijn de regels voor het bouwen vastgelegd. De goothoogte van de bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 6 meter bedragen. De hoogte van bebouwing mag niet meer dan 10 meter bedragen.    Luchtfoto's (2014) en verbeelding van perceel Nederwoudseweg 41 Bij het opstellen van het ontwerp van bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” zijn voor de bestaande gebouwen in het plangebied de bouwregels uit het geldende bestemmingsplan als uitgangspunt genomen.			

Verder is aansluiting gezocht bij de beoogde maatvoering voor nieuwe burgerwoningen conform de standaardregels van gemeente Barneveld. Immers, de vergunning voor het agrarische bedrijf is ingetrokken op 22 maart 2000 (nr. 329/99).

Zodoende is in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen dat op de gronden waaraan de bestemming 'Wonen-1' is toebedacht voor hoofdgebouwen de maximum goothoogte 6 en de maximum bouwhoogte 11 meter bedraagt. De bouwregels voor aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen staan in artikel 11.2.2 van het ontwerp:

- a. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag niet meer bedragen dan de hoogte van het vloerpeil van de eerste verdieping van het hoofdgebouw vermeerderd met 0,3 m;
- b. de goothoogte van aan- en uitbouwen bij een hoofdgebouw zonder verdieping en de goothoogte van overige, vrijstaande bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 3,3 m;
- c. de bouwhoogte mag niet meer dan 7 m bedragen;
- d. de totale oppervlakte van aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen mag - voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak - niet meer bedragen dan 20% van het bouwperceel, met dien verstande dat;
 1. de totale oppervlakte van overige bijgebouwen niet meer dan 60 m² mag bedragen;
 2. de totale oppervlakte van aan- en uitbouwen niet meer dan de helft van de oppervlakte van het bouwvlak mag bedragen.

Tot slot hebben wij bij het opstellen van het bestemmingsplan rekening gehouden met de afspraken tussen C.V. "De Burgt 2" en betrokkene, zoals verwoord in de brief van 20 mei 2014 (referentie KV01Juli08). Die brief gaat onder meer over de inrichting van het terrein.

In het archief van gemeente Barneveld hebben wij vier bouwvergunningen aangetroffen met betrekking tot het bewuste perceel:

Vergunning	Oppervlakte / hoogte bijgebouw
nr. 1972/276, vergunning van 15 januari 1973 voor de bouw van een woning met aangebouwde varkensschuur en een vrijstaand pluimveehok (deze vergunning is in 1974 ingetrokken voor zover het pluimveehok betreft)	Varkensschuur $\approx 163 \text{ m}^2$ 4,6 m bouwhoogte 2 m goothoogte Aangebouwde berging $\approx 13,65 \text{ m}^2$ 2,2 m bouw- en goothoogte
nr. 1978/442, vergunning van 7 augustus 1978 voor de bouw van een garage / berging	Vrijstaande garage / berging $\approx 55,25 \text{ m}^2$ 5 m bouwhoogte 3,75 m goothoogte
nr. 1985/153, vergunning van 30 mei 1985 voor de bouw van een dakkapel	Irrelevant want binnen bouwvlak
nr. 1993/304, vergunning van 23 juni 1993 voor het verbouwen en uitbreiden van de woning	Uitbreiding kamer $\approx 8,17 \text{ m}^2$ Irrelevant want binnen bouwvlak

Betrokkene heeft terecht opgemerkt dat de totale oppervlakte van legaal op het perceel aanwezige aan- en uitbouwen groter is dan is toegelaten op grond van de bouwregels uit het ontwerp van het bestemmingsplan. Die regels moeten bij de vaststelling van het bestemmingsplan dan ook worden aangepast (Op de verbeelding komt de maatvoeringsaanduiding 'bebouwd oppervlak (m²)' = 156 m². Ruim 7 m² van de voormalige varkensschuur bevindt zich binnen het bouwvlak. $8,54 \times 19,10 \approx 163 \text{ m}^2 - 7,25 \text{ m}^2 \approx 156 \text{ m}^2$). Hetzelfde geldt voor de maatvoering van de bijgebouwen; de regels voor de maximum goothoogte van de bijgebouwen volstaan niet in dit geval. De goothoogte van de in 1978 vergunde, vrijstaande garage / berging is 0,45 m hoger dan volgens de regels van het ontwerp-bestemmingsplan is toegestaan.

De totale oppervlakte van de overige, legale bijgebouwen (de vrijstaande garage / berging) overschrijdt niet het maximum van 60 m². Wat dat betreft is dus geen aanpassing van de bouwregels noodzakelijk.

	Voor het bouwwerk direct naast de vrijstaande garage / berging, dat deels is gebouwd op het perceel Nederwoudseweg, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie E, nummer 5570, is geen vergunning aangetroffen. Betrokkene dient dit bouwwerk te slopen. Daar komen de achtertuinen van nieuwe woningen in De Eilanden-Oost. <i>Conclusie:</i> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
--	--

3.	De heer G.J. Bouwman Mevrouw G.J. Bouwman-van den Hee Lunterseweg 78 3772 TS BARNEVELD	Datum mondelinge zienswijze Registratienummer:	2 juli 2014 607913
a.	<i>Zienswijze</i> Betrokkenen hadden de nota inspraak graag eerder ontvangen. <i>Gemeentelijke reactie</i> In de brief van 14 februari 2014 (kenmerk 592497) heeft het college aangekondigd dat de hiervoor onder punt 1a genoemde Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” zou worden toegezonden nadat het ontwerp van het bestemmingsplan gereed was. Bij brief van 25 juni 2014 (kenmerk 602928) heeft het college de bewuste nota toegezonden aan betrokkenen. Nu de nota als bijlage 13 was gevoegd bij de toelichting op het ontwerp van het bestemmingsplan en betrokkenen dus in de gelegenheid waren om deze te raadplegen gedurende de volledige termijn van de terinzagelegging, waren zij bij het opstellen van hun zienswijze niet benadeeld doordat zij een eigen schriftelijk exemplaar van de nota ontvingen toen nog drie weken van de termijn resteerde.		
b.	<i>Zienswijze</i> Betrokkenen vrezen dat tuin en bosschages zullen sneuvelen door de komst van het fietspad. Volgens de architect mocht de agrarische grond nabij de woning ingericht worden als tuin. Het woongenot wordt aangetast ten gevolge van het fietspad. <i>Gemeentelijke reactie</i> Onder verwijzing naar de gemeentelijke reactie bij punt 13a in de inspraaknota herhalen wij dat in de overeenkomst van 7 juli 2003 tussen betrokkene en de Gemeenschappelijke Exploitatie Maatschappij “De Burgt 2” B.V. is vastgelegd dat op de bewuste locatie een voet- en fietspad mag worden aangelegd en gebruikt. Betrokkene heeft zich te houden aan haar verplichting uit de gevestigde erfdienstbaarheid. Zij heeft willens en wetens ingestemd met het voet- en fietspad en de gestelde beperking van het woongenot aanvaard. Die beperking is als het ware in de overeenkomst verdisconteerd. Het was de verantwoordelijkheid van betrokkenen zelf om zich vóór de aanleg van de tuin ervan te vergewissen welk gebruik ingevolge bestemmingsplan “Buitengebied 1983” (nr. 0290) is toegestaan op gronden met de bestemming ‘Agrarisch gebied’. In artikel 5, eerste lid van het voornoemde bestemmingsplan staat dat deze gronden zijn bestemd voor akkerbouw, weidebouw, tuinbouw, boomkwekerij, veehouderij en pluimveehouderij en voor het behoud en herstel van houtwallen. Het gebruik als tuin bij een burgerwoning is niet toegestaan. Eventuele mededelingen van de architect over het toegelaten gebruik doen daar niets aan af. Op 18 januari 2007 heeft het college vrijstelling ex artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO – oud) en vergunning (nr. 221/06) verleend voor de bouw van een woning met garage. Voor de inrichting van een tuin en de aanleg van een vijver bij de burgerwoning op agrarische gronden is geen toestemming verleend. De vijver ligt geheel buiten de grenzen van het voorbereidingsbesluit uit 2006 dat voorafging aan de genoemde bouwvergunning. Het is niet uitgesloten dat een deel van de bosschages zal moeten wijken voor het fietspad. De overeenkomst uit 2003 was het uitgangspunt voor het bepalen van het tracé.		

b. c. d.	<i>Zienswijze</i> Door een drukke fietsroute komt de verkeersveiligheid in het geding. Dit helpt het karakter van de buurt om zeep. Hoe zit het met de doorrijbaarheid van Slangenburg? <i>Gemeentelijke reactie</i> Door de nieuwe fietsverbinding zal het fietsverkeer over Slangenburg toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Er is geen sprake van een druk bereden hoofdfietsroute, maar van een fietspad geschikt voor het korte-afstand fietsverkeer. Om de verbinding mogelijk te maken is het noodzakelijk dat een gedeelte van de indeling van hofje Slangenburg wordt aangepast. Hiervoor zijn inmiddels een drietal varianten uitgewerkt waarbij het fietspad in de bestaande situatie wordt ingepast (zie onderstaande afbeeldingen). Uitgangspunt hierbij is dat de fietsverbinding comfortabel, herkenbaar en veilig is voor degenen die er gebruik van maken en voor degenen die het pad kruisen. Wij zijn van mening dat we gezamenlijk met de bewoners tot een passende inrichting kunnen komen.  <i>Zienswijze</i> Zijn de twee ontsluitingen (Lunterseweg en Woudseweg) niet voldoende? Kan niet later gekeken worden of de fietsroute nodig is? <i>Gemeentelijke reactie</i> In onze reactie onder punt 1b hebben wij uiteengezet waarom de bestaande verbindingen niet volstaan. <i>Zienswijze</i> Als de gemeente blijft bij het plan van de fietsroute, dan rest niets anders dan te verhuizen. Wie zal dat betalen? <i>Gemeentelijke reactie</i> Niemand heeft de garantie dat zijn / haar woonomgeving tot in lengte van dagen ongewijzigd blijft. De gemeente kan niet treden in de afweging van betrokkenen dat de aanleg van een fietspad hen noopt tot verhuizen. Een eventuele verhuizing zullen zij zelf moeten bekostigen. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
-------------------------------	--

5.	De heer G.W.A. van Lanen Mevrouw M.G.M. van Lanen-den Balvert Cannenburg 40 3772 BJ BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	7 juli 2014 5 juli 2014 603706
a.	<i>Zienswijze</i> De meanderende beek en de schapenweide komen niet terug in het plan. De gemeente zou dit moeten ondersteunen.		

	<i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1a.
b.	<i>Zienswijze</i> De aanleg van het fietspad met het bruggetje over de beek is enorm kostenverhogend. Dit is een inbreuk op de mooi aangelegde tuin. <i>Gemeentelijke reactie</i> Onder verwijzing naar onze reactie onder punt 1b herhalen wij dat de nieuwe fietsverbinding naar onze mening wel degelijk nodig is. Wat betreft de tuin verwijzen wij naar onze reactie onder punt 3b.
c.	<i>Zienswijze</i> Het fietspad komt uit op de Rooseveltstraat en daar is een zeer gevaarlijke oversteek. Fietsers uit de wijk kunnen heel gemakkelijk de Lunterseweg of de Woudseweg op fietsen. <i>Gemeentelijke reactie</i> In onze reactie onder punt 1b hebben wij uiteengezet waarom de bestaande verbindingen niet volstaan. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

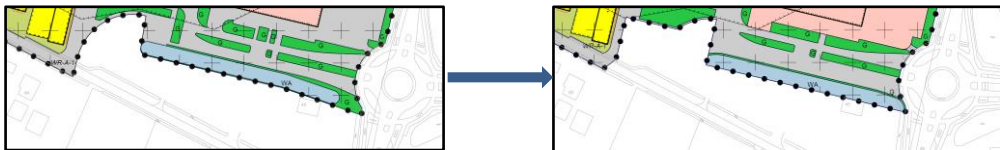
6.	De heer G.J. Bouwman Mevrouw G.J. Bouwman-van den Hee Lunterseweg 78 3772 TS BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	11 juli 2014 9 juli 2014 604149
	<i>Zienswijze</i> Bij de verkoop in 2003 werd bepaald dat de verkoper gedooft dat er een voet-fietspad wordt aangelegd op het meest oostelijke gedeelte. Toen is landbouwgrond teruggegeven aan de natuur. Verkoper kan ermee akkoord gaan dat het fietspad wordt aangelegd op de westelijke zijde van het perceel grenzend aan de beek. Verzocht wordt om in overleg te treden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op 2 oktober 2014 heeft wethouder De Kruijf betrokkenen bezocht. Toen is aangeboden dat de gemeente c.q. CV De Burgt 2 op eigen kosten beplanting zou aanbrengen op de agrarische gronden en ook het onderhoud voor haar rekening zou nemen. Betrokkenen hebben dit aanbod afgewezen. Zij zijn in beginsel wel bereid om de agrarische gronden alsnog te verkopen. Dit gesprek heeft nog niet geleid tot wilsovereenstemming tussen partijen. Wat betreft het tracé van het fietspad verwijzen wij naar onze reactie onder punt 3b/c. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

7.	De heer E. Kooijmans p/a Slangenbur 18 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	11 juli 2014 9 juli 2014 604162
	En 55 anderen (50 verschillende adressen)		
a.	<i>Zienswijze</i> Vanwege de veiligheid, de rust en het wooncomfort hebben wij bezwaar tegen een doorgaande fietsroute dwars over een woonerf. Gevaar voor kleine kinderen die nu onbekommerd kunnen spelen. Direct omwonenden hebben verlies van privacy. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punten 1b en 4b.		

b.	<i>Zienswijze</i> Er is een grote tegenstelling tussen de plannen rond Eilanden-Oost en de fraaie en natuurlijke groene bufferzone bij Eilanden-West. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1a. In de gemeentelijke reactie onder punt 5a van de inspraaknota is een passage uit het stedenbouwkundige plan aangehaald, waaruit blijkt dat wij consequent de afwisseling van open en gesloten delen in het beekzonegebied hebben voorgestaan.
c.	<i>Zienswijze</i> De fietsoversteekplaats in de Rooseveltstraat is nu reeds gevaarlijk door onvoldoende zicht. Wanneer in de toekomst meer fietsers de doorgaande route zullen gebruiken, ontstaan tal van gevaarlijke situaties. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.
d.	<i>Zienswijze</i> Een doorsteek voor fietsers in de noordoosthoek van Eilanden-Oost hoeft niet automatisch onveilige oversteekbewegingen over de Lunterseweg op te leveren. Aan de westzijde van de Lunterseweg moet tussen de twee rotondes een royaal dubbel fietspad worden aangelegd dat van de rijbaan is gescheiden. Wij zijn van mening dat er op slechts enkele honderden meters van elkaar twee uitstekende fietsverbindingen naar het centrum te realiseren zijn en dat daartussen een derde fietsverbinding overbodig is. <i>Gemeentelijke reactie</i> In onze reactie onder punt 1b hebben wij uiteengezet waarom de bestaande verbindingen niet volstaan.
e.	<i>Zienswijze</i> Het fietspad met twee bochten van ongeveer 90 graden en dat op een afstand van 1 meter van de beek lijkt ons een bijzonder slecht idee. Er is geen visuele afscherming door middel van bosschages. <i>Gemeentelijke reactie</i> Anders dan betrokkenen veronderstellen zal de afstand tussen de oever van de beek en het fietspad (althans het gedeelte van het tracé dat parallel aan de beek loopt) geen één, maar ongeveer vijf meter bedragen. De bochten in het tracé zijn het gevolg van privaatrechtelijke afspraken. Vanuit verkeerskundig oogpunt zijn de bochten niet bijzonder bezwaarlijk. Onder punt 3c hebben wij er al op gewezen dat de bestaande beplanting gedeeltelijk wordt gehandhaafd en dat dus wel degelijk sprake is van enige groene afscherming.
f.	<i>Zienswijze</i> Van een groene bufferzone met een meanderende beek komt niet veel terecht. Een ruimtelijke zone van 60 meter is heel wat anders dan een visuele afscherming door middel van groen. Een wadi en een gordel elzenbomen is beslist onvoldoende om tot een optimale visuele afscherming van de nieuwbouwwijk te komen. Wij begrijpen niet waarom de gemeente de strook grond van de heer Bouwman niet heeft gekocht. De gemeente is verantwoordelijk voor meer groen en een betere 'coulissenwerking'. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1a. De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan maakt dat de gemeente c.q. CV De Burgt 2 de bewuste gronden niet kan verwerven.

g.	<i>Zienswijze</i> Graag zouden wij een uitnodiging ontvangen voor overleg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op 23 september 2014 is een extra informatiebijeenkomst ingelast met als doel om van gedachten te wisselen over met name het fietspad en de beekzone. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	--

8.	Mevrouw M.L. van Galen-van de Pol Slangenburg 22 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	15 juli 2014 14 juli 2014 604422
a.	<i>Zienswijze</i> Het fietspad is helemaal niet nodig. De enige reden voor het aanleggen van het fietspad is dat het al getekend is op plannen van jaren geleden. We zien het niet zitten dat er een fietspad komt over ons woonerf, vlak langs onze huizen en tuinen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Onder verwijzing naar onze reactie onder punt 1b herhalen wij dat de nieuwe, korte en directe fietsverbinding nodig is. Nut en noodzaak van het fietspad hebben wij onderzocht los van de vermelding van de fietsverbinding in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP) en de Structuurvisie.		
b.	<i>Zienswijze</i> U maakt zich hard voor mensen die u nog niet kent, die de afweging wel/geen huis op Eilanden-Oost te kopen niet laten afhangen van een fietspad. <i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente dient het algemeen belang in het vizier te houden. Zoals wij in deze nota hebben uiteengezet, is het algemeen belang bij korte en directe fietsroutes gediend met het nieuwe fietspad. Het is gunstig voor toekomstige bewoners van de nieuwe woonwijk én voor bewoners van de bestaande wijken ten noorden van het plangebied die door het fietspad de (nieuwe) voorzieningen in De Burgt, zoals de supermarkt, beter kunnen bereiken.		
c.	<i>Zienswijze</i> Op het fietspad kan de gemeente flink bezuinigen. Geen fietspad, dus ook geen aanpassingen nodig voor de levensgevaarlijke oversteek Slangenburg/Rooseveltstraat. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.		
d.	<i>Zienswijze</i> Mijn bezwaarbrief is niet naar mijn tevredenheid beantwoord. De veiligheid van de kinderen is in het geding. Op de beloofde bufferzone wordt teveel beknipt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen wat betreft de veiligheid naar onze reactie onder punt 4b en wat betreft de beekzone naar onze reactie onder punt 1a.		
e.	<i>Zienswijze</i> Als het fietspad er toch komt, leg het dan aan zonder hoeken want fietsers zullen die afsnijden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 7e.		

	<i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
9.	Mevrouw A. Bouw-van de Beek Nederwoudseweg 80 3772 TE BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 14 juli 2014 604542
	<i>Zienswijze</i> De wijkontsluitingsweg komt niet meer over mijn perceel. In de nota inspraak staat dat de invulling van het gebied waarin mijn perceel ligt nog onzeker is. Het nieuwe tracé moet op de plankaart tot uitdrukking komen. <i>Gemeentelijke reactie</i> De verbeelding van het bestemmingsplan is gecorrigeerd.  <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
10.	De heer A.M. van der Zande Slangenburg 24 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 15 juli 2014 604551
a.	<i>Zienswijze</i> Het bezwaar is gericht tegen het fietspad. De fietsoversteek op de Rooseveltstraat is levensgevaarlijk door het slechte zicht dat automobilisten en fietsers daar hebben. In de toekomst zullen er veel mensen rijden die niet op de hoogte zijn van de gevaarlijke situatie. Hierdoor zal het aantal ongelukken fors toenemen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.		
b.	<i>Zienswijze</i> Alle doorgaande fietspaden richting De Burgt zijn vrijliggend. Er is geen situatie waarbij een fietspad over een woonerf komt. Het doortrekken van het fietspad zorgt ervoor dat er twee regimes door elkaar gaan lopen: woonerf (15km/uur) – fietspad (30km/uur). Het gevolg is dat er gevaarlijke situaties op het woonerf ontstaan. <i>Gemeentelijke reactie</i> De fietsverbinding zal grotendeel gebruik maken van de bestaande rijbaan van Slangenburg. Het fietsverkeer dient zich te houden aan de maximumsnelheid die geldt binnen een woonerf.		
c.	<i>Zienswijze</i> Het fietspad in de beekzone wordt niet aan het zicht onttrokken door begroeiing. Het gevolg is dat ik niet langer vrij in mijn achtertuin kan zitten. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punten 1b en 3c.		

d.	<i>Zienswijze</i> De nieuwe fietsersdoorsteek is niet noodzakelijk want er zijn twee bestaande ontsluitingsroutes (Lunterseweg en Woudseweg). Bij een ontsluiting via de Lunterseweg is geen sprake van onveilige oversteekbewegingen, omdat gebruik gemaakt kan worden van bestaande rotondes en vrijliggende fietspaden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
----	---

11.	De heer J.E.J. van Galen Slangenburg 22 3772 LT BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 16 juli 2014 604583
a.	<i>Zienswijze</i> De fietsroute is heel onveilig doordat er bij de oversteek van de Rooseveltstraat absoluut geen zicht is voor overstekende fietsers en kruisend autoverkeer door struiken en schuttingen. De bestaande routes via Lunterseweg en Woudseweg zijn veilig. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.		
b.	<i>Zienswijze</i> Er komt overlast: fietspad op enkele meters van de voordeur, rustig karakter van woonerf verstoord, minder parkeerplaatsen, speelplaats weg, troep langs en in de beek, groene bufferzone verstoord. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punten 1b en 4b. Het tracé van de fietsverbinding op Slangenburg komt op een afstand van circa 45 meter van de voordeur van betrokkenen.		
c.	<i>Zienswijze</i> De huizen van Slangenburg en Cannenburg hebben vrij uitzicht en zijn leuk gelegen langs de Barneveldse Beek. Dat wordt ontnomen. De gemeente heeft verwachtingen gewekt dat dit door nieuwe landschappelijke elementen gecompenseerd zou worden. Op de informatieavond is een schapenweitje toegezegd. Elders is wel een bufferzone. Dit is ongelijke behandeling. De gemeente moet voor compenserende maatregelen zorgen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1a. Er zijn op de informatieavond geen toezeggingen gedaan over de inrichting van de beekzone.		
d.	<i>Zienswijze</i> Het plan gaat ten koste van ons woongenot en de waarde van onze huizen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het staat betrokkene vrij om – in verband met de veronderstelde waardevermindering van de woning – een aanvraag om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in te dienen bij het college nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De aanvrager is een bedrag van € 300 verschuldigd voor het in behandeling nemen van de aanvraag. Als de aanvraag wordt gehonoreerd, dan volgt restitutie van dit bedrag. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

12.	Familie G. Versteeg Slangenburg 35 3772 LP BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 15 juli 2014 604642
	<i>Zienswijze</i> Door een misverstand hebben wij het bezwaarschrift met handtekeningen niet ondertekend. Dit schrijven kunt u beschouwen als een instemming van dit bezwaarschrift. <i>Gemeentelijke reactie</i> Betrokkenen hebben de zienswijzen tijdig naar voren gebracht. De inhoudelijke reactie daarop is gegeven onder punt 7 (en 4). <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
13.	De heer J.W. Zandvoort Slangenburg 33 3772 LP BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 14 juli 2014 604644
a.	<i>Zienswijze</i> Er zou nooit bebouwing komen aan de overkant van de beek dus fietspad doortrekken ook niet. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het is een misvatting van betrokkene dat er niet gebouwd zou worden aan de zuidzijde van de beek. Zoals in §§ 4.2 en 4.3 van de toelichting bij het (ontwerp-)bestemmingsplan is gemeld, zijn de gronden al sinds jaar en dag aangewezen als zoekzone wonen. Wat betreft de wenselijkheid van het fietspad verwijzen wij naar onze reactie onder punt 1b.		
b.	<i>Zienswijze</i> De oversteek Rooseveltstraat is gevaarlijk. Het is bijzonder krap op Slangenburg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punten 1b en 4b.		
c.	<i>Zienswijze</i> Het hofje wordt in tweeën gereten door het fietspad. De ontmoetingsplek bij de zandbak en de mogelijkheid voor kinderen om te spelen zijn straks weg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 4b. Wij menen in samenspraak met de omwonenden te kunnen komen tot een passende inrichting van het hofje desgewenst met behoud van een speelplaats.		
d.	<i>Zienswijze</i> Door het fietspad zullen het woongenot en de rust minder worden en het huis zal in waarde dalen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Naar onze mening zal er geen sprake zijn van een onevenredige aantasting van de rust ten gevolge van de nieuwe fietsverbinding. Wat betreft de veronderstelde waardevermindering verwijzen wij naar onze reactie onder punt 11d.		
e.	<i>Zienswijze</i> Het is niet duidelijk hoeveel verkeer er over het fietspad komt. Hoe kom ik zonder schade mijn oprit op?		

f.	<i>Gemeentelijke reactie</i> Er is geen sprake van een hoofdfietsroute. De bereikbaarheid van het perceel wijzigt niet. Er wordt door fietsers ter hoogte van het perceel gebruik gemaakt van de rijbaan. Er is voldoende zicht op aankomend (fiets)verkeer.
	<i>Zienswijze</i> Waarom is niet gezocht naar een alternatief?
	<i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.
	<i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14.	De heer H.W. van Druten Woudseweg 32 3772 TG BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	16 juli 2014 15 juli 2014 604649
	<i>Zienswijze</i> Het verzoek om bomen van fors formaat te herplanten bij de Woudseweg in verband met het verminderde woongenot. <i>Gemeentelijke reactie</i> In het inrichtingsplan dat als bijlage 9 is gevoegd bij de toelichting bij het (ontwerp-) bestemmingsplan staat dat de boomsoort nog nader te bepalen is. De nieuwe bomen worden in elk geval vergelijkbaar met de te verwijderen bomen. Desgewenst zal de boomsoort in overleg met betrokkene worden gekozen. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

15.	Mevrouw E.M.M. Feijten Slangenbur 37 3772 LR BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	17 juli 2014 17 juli 2014 604744
a.	<i>Zienswijze</i> Het fietspad is onnodig omdat er al twee prima, veiligere ontsluitingen zijn. De oversteek over de Rooseveltstraat is onveilig. Bij Veller is van een fietspad afgezien. Niemand kan bewijzen dat meer mensen zullen fietsen met dit pad. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1b.		
b.	<i>Zienswijze</i> De open verbinding naar de beek is heel risicovol voor kleine kinderen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zo nodig wordt de speelplaats afgeschermd met een hek. Overigens is er in de bestaande situatie al de mogelijkheid om via de speelplaats op het schouwpad aan de noordzijde van de beek te komen. Zie onderstaande luchtfoto (2014).		



- c. *Zienswijze*
 Het parkeren is onveilig in combinatie met veel fietsverkeer. Een doorgaande fietsroute over een woonerf is gevaarlijk en geen gebruikelijke situatie.
- Gemeentelijke reactie*
 Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 4b.
- d. *Zienswijze*
 Een fietsroute door een speelplek voor kinderen en een ontmoetingsplaats voor volwassenen zal de sociale functie ernstig verstoren. Wij zullen onze woonomgeving zien vervuilen.
- Gemeentelijke reactie*
 Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 4b. Afval zal de reinigingsdienst opruimen, zoals dat ook elders in de gemeente gebeurt.
- e. *Zienswijze*
 Wij zullen onderzoeken of de waarde van ons huis vermindert en of wij de gemeente daarvoor aansprakelijk kunnen stellen.
- Gemeentelijke reactie*
 Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 11d.
-
- Conclusie*
 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.