

Aan de leden van de gemeenteraad
van Barneveld

Betreft: Agendapunt 5.2 van de vergadering van 3 juli 2024

Onderwerp: Vaststelling van de Deelvisie woningbouw en supermarkten Garderen

Geachte raadsleden,

Afgelopen donderdag 27 juni hebben inwoners van Garderen, waaronder omwonenden van zoeklocatie West, ingesproken bij de commissie Grondgebied over de visie Garderen, deelvisie woningbouw en supermarkten. Daarbij hebben we, naast veel andere bedenkingen, aangegeven dat aan inbreidingslocaties en reeds in gang gezette plannen voor uitbreiding, 210 woningen gebouwd kunnen worden. Dit zonder dat er uitgebreid moet worden in het kwetsbare cultuurhistorische landschap van de zoekgebieden Noord, Zuid 1 en 2 en West.

Namens het college is aangegeven dat er geen ruimte is voor 210 woningen maar “slechts” voor 160 woningen. Daar willen wij graag nog op reageren, om wel een juiste voorstelling van zaken te geven.

In de visie geeft het college de volgende aantallen voor inbreiding aan:

- In het lint: 35 woningen;
- Op locatie 1, 2 en 4: 70 woningen;
- Voor locatie 3 wordt geen aantal genoemd. Het college schrijft daarover dat herstructurering van onder andere gebied 3 (Dr. H.C. Bosstraat) kansen biedt voor het realiseren van extra woningen. Dit gebied, inclusief het terrein en de gebouwen van bouwbedrijf Van der Kolk, biedt inderdaad de mogelijkheid tot uitbreiding van het aantal woningen. In onze berekening van 210 woningen waren wij uitgegaan van een toevoeging van 55 woningen. Bij monde van het college is tijdens de commissievergadering aangegeven dat hier 40 woningen kunnen worden toegevoegd.

Totaal aan inbreiding zijn dat 145 woningen, 15 minder dan de door ons aangegeven 160.

Daarnaast zijn er concrete initiatieven voor bouwplannen waaraan het college een principe medewerking heeft toegezegd:

- Zuid 3: 25 woningen
- Zuid 4: 15 woningen en
- Het plan Eikenhorst: 9 woningen (waar al een onherroepelijk bestemmingsplan voor is)

Totaal aan plannen in pipeline of uitgiftefase: 49 woningen.

Er is dan dus ruimte in en direct om Garderen voor de bouw van 194 woningen (145 + 49 woningen).

Los van het feit dat wij vinden dat 15 woningen/jaar te veel is en de scheefgroei in Garderen groter maakt, biedt dit, bij die bouw van 15 woningen, ruimte voor 13 jaar (dus tot 2037)!

In de periode 2020 -2024 zijn er ongeveer 60 woningen gebouwd (Versteghehof, De Kwekerij en inbreidingen in het lint). Kijkend naar de visie van het college moet er dan nog tot 2040 voor 46 woningen ruimte gezocht worden.

Wij verzoeken u als raad daarom: ga eerst inbreiden en bezie over 10 jaar welke behoefte er dan nog is en maak daarop dan eventueel nieuw beleid. Volgens het college kan dat ook goed want, zoals de wethouder tijdens de commissievergadering stelde; deze visie is een dynamisch document.

Met vriendelijke groet,

Irma van Dijkhuizen
Daaf de Groote

(Demografie door Daaf de Groote)

Voorzitter, commissieleden,

In de ontwerp deelvisie Garderen staat o.a. dat de sociale samenhang en cohesie onder druk staan. Met name doordat (oudere) mensen van buiten het dorp zich in Garderen vestigen.

Als oplossing wordt voorgesteld om de juiste woonruimte te creëren om de jeugd te binden en woningen voor starters, jonge gezinnen en senioren in de sociale huur en koop te realiseren.

Dat is de lokale woningbehoefte.

Als je dit leest kun je niet anders dan het daar mee eens zijn. Dat zijn we dan ook!

In de visie wordt ongefundeerd voorgesteld, om minimaal 15 woningen per jaar in Garderen te bouwen. In de reactienota op de zienswijzen geeft het college aan dat dit getal van 15 woningen bij PB vandaan komt. Bij navraag wordt dit door PB tegengesproken en geven zij aan dat dit getal door de gemeente is ingebracht.

Wij hebben zelf een demografische berekening gemaakt voor wat noodzakelijk is voor de lokale woningbehoefte van Garderen.

Kijkend naar de landelijke groeicijfers, groeit de bevolking momenteel met 0,75% per jaar. Voor Garderen gaat het dan om een jaarlijkse groei van 16 inwoners. Met een bezettingsgraad van ruim 2,5 per woning, betekent dat voor Garderen 7 woningen per jaar en geen 15. Tot 2040 zijn dat 112 woningen.

Dit aantal benodigde woningen voor de lokale behoefte is als inbreiding te realiseren binnen Garderen, samen met projecten die al in gang zijn gezet. Hierdoor is uitbreiding niet nodig.

De 8 woningen per jaar, boven de lokale behoefte, zijn alleen bedoeld en bestemd voor huisvesting van een categorie mensen waarvan het college en PB samen concluderen, dat dit tot een nog verdere scheefgroei leidt. Wij kunnen niet anders constateren dan dat dit hoge aantal woningen noodzakelijk is om Projectontwikkelaars tegemoet te komen die jaren geleden al gronden voor woninguitbreiding in Garderen hebben gekocht.

Wij geloven er niet in dat dit zonder medeweten van de gemeente is gebeurd!

Dit gevoel wordt nog versterkt door de zin uit de reactienota: citaat: ..*“één en ander hangt uiteraard ook af met welke plannen ontwikkelende partijen komen”*..

Dank u.

Garderen, 27 juni 2024

Dames en heren raadsleden, geachte voorzitter, geacht college en, geachte ambtenaren,

Mijn naam is Leo van der Kolk en ik spreek in namens de Commissie Wonen en het bestuur van de VvE van bungalowpark de Wildekamp in Garderen, om toelichting te geven op de zienswijze die wij hebben ingediend op de Deelvisie woningbouw in Garderen. Verschillende van u hebben wij reeds gesproken tijdens het bezoek van een delegatie van de gemeenteraad ter plekke. Ik geef hier een korte toelichting op onze zienswijze, die wij hebben vergezeld van een uitgebreid verkennend onderzoek en welke u reeds in bezit heeft.

In de Deelvisie woningbouw heeft u drie zoekgebieden voor woningbouw aangewezen. Eén daarvan, te weten Zoekgebied Zuid, is aangewezen direct – en aan meerdere zijden – gelegen naast ons bungalowpark. Samen met de reeds te realiseren woningen aan de zuidkant van ons park, raken onze bungalows daarmee ingeklemd tussen woningen.

Wij ondersteunen het initiatief tot extra woningbouw in Garderen. Daarom stellen wij voor de bestemming van ons bungalowpark om te zetten naar permanente bewoning om zo nóg meer woningen toe te voegen voor de inwoners van Garderen. Dat kan ons inziens eenvoudig gezien het feit dat ons park praktisch een onderdeel gaat vormen van de bebouwde kom van Garderen.

De Wildekamp is een modern park met een veertigtal stenen bungalows die allen volgens het bouwbesluit gebouwd zijn. Een aantal woningen heeft reeds een permanente woonbestemming en een aantal heeft al een gedoogbestemming. Er is een adequate infrastructuur aanwezig en de nodige voorzieningen zijn op peil. Door omzetten van de bestemming komen de overige bungalows ook beschikbaar voor inwoners uit Garderen. De woningen zijn zeer geschikt voor jonge inwoners die nu geen kans maken op huisvesting binnen het dorp. Ook zijn de woningen zeer geschikt voor senioren waardoor doorstroming tot stand komt. Een aantal van de huidige eigenaren wil zich daarnaast graag willen vestigen in het mooie Garderen om zo bij te dragen aan de lokale gemeenschap!

Ik wil de raad oproepen hieraan gehoor te geven. Ermelo, Harderwijk en ook gemeenten elders in het land gingen u reeds voor. Ook vanuit Den Haag klinken deze oproepen steeds luider. Vrees geen precedent hierin. Geen enkel ander van de talloze parken in de gemeente Barneveld liggen gesitueerd tegen de bebouwde kom van een dorp zoals het park de Wildekamp, danwel zijn reeds een zelfstandig woonbuurtje zoals dit bungalowpark dat wel is., danwel kennen het momentum van het ontwikkelen van een Deelvisie Woningbouw. Deze specifieke situatie maakt het een unieke kans om verder te onderzoeken.

Daarom vragen dat wij u om – in tegenstelling tot hoe de deelvisie nu voorligt, om toch onze zienswijze over te nemen en deelvisie dus gewijzigd voor te leggen aan de raad. En daarmee ons park op te nemen binnen de voorgestelde Zoeklocatie Zuid.

Dat biedt ruimte om in samenspraak met de gemeente te onderzoeken of en zo ja, op welke wijze en onder welke de door u gestelde voorwaarden de bestemming omgezet kan worden naar permanente bewoning .

Vanzelfsprekend zijn wij bereid tot nadere toelichting. Ook bent u van harte welkom om de woonbuurt op locatie te komen bekijken en zijn wij van harte bereid uw vragen te beantwoorden.

Namens de Commissie Wonen en het bestuur van de VvE de Wildekamp,

Hartelijke Groet,

Leo van der Kolk

(Samenvatting en participatie namens dhr. en mevr. Van Beek door Irma van Dijkhuizen)

Voorzitter, commissieleden,

Twee minuten is heel weinig om alle punten met u te kunnen bespreken in dit zgn. 'goede gesprek'. Daarom nodig ik u graag uit om bij ons, de aanwonenden van zoekgebied West, op bezoek te komen en het echte gesprek aan te gaan.

Bijvoorbeeld over de in de visie opgenomen 15 tot 20 woningen per jaar. Nergens is voor dit aantal een onderbouwing te vinden. De gemeente wijst naar PB; PB wijst naar de gemeente.

Wij hebben, op basis van landelijke cijfers, aangetoond dat 7 woningen per jaar voldoende is voor de lokale woningbehoefte.

Er is voldoende ruimte om te voldoen aan het landelijke en provinciale beleid, dat inbreiding voor uitbreiding gaat. Binnen de inbreidingslocaties en in Zuid 3 en 4 is ruimte voor 240 woningen. Hiermee kunnen we tussen de 16 jaar (bij 15 woningen) en 34 jaar (bij 7 woningen) vooruit!

De ontsluiting van zoekgebied West via de Hoge Boeschoterweg is onmogelijk. Voor verbreding van de weg tot 4.80 m. of zelfs 6.00 m. is, zoals u zelf heeft kunnen zien, geen ruimte.

Tot slot moet ons de participatie van het hart. In de reactienota geeft het college aan dat: *Citaat: "Het gaat over elkaar informeren over plannen, belangen, zorgen en wensen. Als je dat uitwisselt, kun je ook rekening met elkaar houden"*.

Hoe kan het dat er nooit contact gezocht is met de omwonenden van zoekgebied West en naar ik begrijp ook niet met de omwonenden van de andere gebieden? Hoe kan je dan stellen dat er sprake is geweest van voldoende participatie?

Een uitgewerkt plan presenteren in de Wardborg en dan wijzen op de mogelijkheid om via een zienswijze te reflecteren op het ontwerp, hoort bij het denken vanuit de oude Wet RO (de oude inspraakprocedure).

De Omgevingswet verlangt iets heel anders. Juist zoals het college zelf aangeeft: elkaar informeren over plannen, belangen, zorgen en wensen. Én rekening met elkaar houden. Dus samen doen!!!

Wij hopen daarom dat u aan onze uitnodiging gehoor geeft!

Dank u.

(En o ja, wij sluiten ons ongevraagd aan bij de petitie van Zuid.)

Inspraak Commissie Grondgebied Garderen-Noord

Geachte Commissie,

Mijn inspraak betreft het gebied Garderen Noord, het weiland aan het eind van de Harderwijkerweg en langs de Laak.
Ik woon daar pal tegenover aan het eind van de Harderwijkerweg, nummer 43.

Allereerst wil ik de opstellers van de deelvisie bedanken voor het feit dat mijn buurt die ik altijd heb aangeduid als “ergens in Garderen” nu is opgewaardeerd tot Garderen-Noord. Dat klinkt echt goed.

In de afgelopen twintig jaar dat ik in Garderen woon en komende uit Ermelo heb ik het dorp altijd enorm gewaardeerd om het karakter, de kleinschalige voorzieningen waarvan er toch precies genoeg zijn en de natuur in de directe omgeving.

In dat kader zie ik ook de noodzaak om te zorgen dat Garderen leefbaar blijft, (ook voor mensen die minder grijs zijn dan ik), en ondersteun ik de wens om met name sociale en goedkopere woningen te bouwen, voor jong en grijs.

Toch knellen de bouwplannen voor Garderen-Noord door de grootschaligheid en de randvoorwaarden, of het gebrek daaraan.
De deelvisie is aangepast van 15-20 woningen naar maximaal 20 woningen, met de wens om de woningen zelf wat kleiner te maken. Dat betekent waarschijnlijk nog steeds twee woonlagen.
Om het extra verkeer naar die woningen mogelijk te maken moet de Laak verbreed worden en zal er veel meer verkeer komen. Dat heeft negatieve gevolgen voor het bijzondere Natura 2000 bosgebied dat er direct naast ligt, het Speulderbos. Bovendien moet er dan met Staatsbosbeheer en de gemeente Ermelo gesproken worden, omdat die eigenaar zijn.

In de nota zienswijzen staat: QUOTE ” In een kleinere niet grootschalige invulling (< 10 woningen) zien we meer kansen.”
In de aangepaste deelvisie wordt echter gesproken van “maximaal 20 woningen” met de aantekening dat het dan om kleine studio’s zou moeten gaan.

In mijn visie is het de taak van politieke bestuurders om normerend te reguleren.

Bij de invulling van deze mogelijke bouwlocatie wordt echter heel veel, te veel, overgelaten aan de eventuele project-ontwikkelaar. De deelvisie geeft aan wat wenselijk zou zijn, met maximaal 20 woningen, waar de nota zelf aangeeft meer kansen te zien in 10 woningen of minder.

Ik weet dat het bij deze zoekgebieden gaat om 10 woningen of meer, ik zie de noodzaak tot bouwen, dus ik zou het logisch vinden als de deelvisie de woningbouw hier op zijn minst beperkt tot maximaal 10 kleine woningen. Dat betekent minder stikstof problemen en bovendien het betreft dan goedkopere woningen waardoor de doelgroepen jong en grijs beter bereikt kunnen worden met deze huizen.

Het allerbelangrijkste acht ik echter is dat het unieke karakter van Garderen, wat zowel bewoners als bezoekers enorm waarderen, door deze plannen teveel aangetast zal worden.

Ik dank U voor uw aandacht.

Arnd Bronkhorst

Dank voorzitter voor deze mogelijkheid:

Een aantal van de raadsleden heeft onlangs de Zuidakker en 't Boerenerf bezocht en heeft met eigen ogen kunnen zien hoe **mooi** wij hier wonen. De plannen in de deelvisie trekken echter een **dikke streep** door onze woonervaring. Voor ons betekent het dat wij onze rust en privacy verliezen. 's Avonds moeten straks de gordijnen dicht, anders verandert onze huiskamer in een kijkdoos voor de achterburen. Als we in de tuin zitten worden we op de vingers gekeken door **rijke** senioren die vanaf het balkon van hun **luxe** bosappartement precies kunnen volgen wat er in onze tuin gebeurt. Want helaas, deze plannen bieden **ook** ruimte voor hoogbouw!

Van het ultieme Veluwse vrijheidsgevoel naar een claustrofobische omsingeling door baksteen en beton. Een vergelijkbare woonervaring als dat van een Vinex woning in Almere. Het vrije uitzicht wordt vervangen door een goedkope schutting van de Gamma. **Dat** is wat het goedkeuren van deze deelvisie voor **ons** betekent!

In de gemeentelijke reactie op de zienswijzen werden onze argumenten afgedaan als **individueel belang**. Echter ik wil graag benadrukken dat dit plan minimaal 15 gezinnen treft. **Dit is collectief belang!** U verpest met het goedkeuren niet alleen ons woongenot maar dit heeft ook directe gevolgen voor ons levensgeluk. En dan sta ik nog niet eens stil bij de **nadelige** financiële gevolgen. De locatie van onze woning is immers **sterk prijsbepalend**. Deze grote **negatieve** impact mag u niet vergeten bij het maken van een beslissing. **Wij** huidige bewoners zijn **niet** minder belangrijk dan eventuele toekomstige bewoners.

Een ambtenaar* vertelde mij dat bij het kiezen van de bouwlocatie **geen** rekening gehouden is met het aantal omwonenden. Een opvallende strategie als je tegelijkertijd ook op zoek bent naar draagkracht. De deelvisie presenteert bouwen aan de Zuidrand van Garderen als de enige logische keuze, zonder alternatief. In gesprek met de wethouder Ruimtelijke Ordening** stelde hij de vraag: 'Als we hier aan de Zuidrand niet kunnen bouwen, waar dan wel in Garderen?' Deze vraag verbaasde mij want in mijn zienswijze heb ik namelijk 2 **geschikte** locaties aangewezen waar **veel meer** dan 30 woningen gebouwd kunnen worden, **zonder** overlast voor direct aangrenzende kavels. Niet alleen ontbreekt er in de deelvisie een duidelijke motivatie waarom er **juist** aan de zuidrand gebouwd moet worden, ook de alternatieven worden niet voldoende benoemd.

Voorzitter ik ga afronden. Ik benijd de raadsleden niet want in deze hele deelvisie **ontbreekt** zo ie zo **iedere vorm** van onderzoek en cijfermatige onderbouwing van de plannen. Het lijkt mij niet eenvoudig om zonder informatie een dergelijke **belangrijke** beslissing te kunnen nemen. Zo is het aantal van 300 woningen uit de lucht gegrepen en door **niemand** grondig onderzocht. Tijdens een gesprek met een vertegenwoordiger van de gemeente werd mij verteld dat dergelijke cijfers geen exacte wetenschap zijn. Het kan dus zomaar zijn dat **alleen** inbreiding al voldoende is om de zogenoemde leefbaarheid van ons dorp te waarborgen.

Tenslotte is er 1 onderzoek **wel** gedaan in opdracht van de gemeente, namelijk het verkeersonderzoek door bureau Goudappel. Uit dit onderzoek blijkt dat de huidige verkeerssituatie in ons dorp reeds **zeer zorgelijk** is en dat verdere uitbreiding van het dorp de huidige situatie zal doen **escaleren** met als gevolg een **verkeersinfarct**. Een goede oplossing heeft Goudappel niet. Dus het enige onderzoek dat **wel** gedaan is, pleit **niet** in het voordeel van de bouwplannen.

Voorzitter, u merkt het: 2 minuten zijn niet voldoende om onze zorgen te kunnen uiten maar ik vertrouw erop dat de raadsleden **zelf ook wel inzien** dat de deelvisie zoals deze er nu ligt **niet goed genoeg is** om mee door te kunnen. Ik dank u voor uw aandacht.

**dhr. Gijlers, Strategisch adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling*

*** dhr. Wijnne, Wethouder Ruimtelijke Ordening*

Goedenavond,
Mijn naam is Maas Boeve en ik spreek hier namens een aantal eigenaren van woningen op bungalowpark de wilde kamp.

Het betreft hier de deelvisie zuid 3.

Zoals wij in onze zienswijze al hadden aangegeven is er hier geen sprake van een boskamer.

Vooraf aan de zijde van de wilde kamp staat er maar een paar volwassen bomen. Daaronder wat struikgewas en tuinen.

Nu wordt dit ook onderkent door de gemeente en is er de **ambitie** om een boskamer te creëren.

Als dit gebeurt, en dat is nog maar de vraag, zal deze nieuwe aanplant zeker 15 jaar nodig hebben om enigszins volume te creëren.

Dit zou bij het voorgesteld gestapeld woonmilieu betekenen dat deze nieuwe woningen 15 jaar uitzicht houden op de tuinen en het wasgoed van hun burens op bungalowpark de wilde kamp.

Ons voorstel is, en ik zag dat de zienswijze van firma van de kolk dezelfde strekking heeft, om in ieder geval landelijk dorps te bouwen zoals de bekende rug-aan-rug schuurwoningen.

Dan zijn er met twee rug-aan-rug woningen makkelijk 26 aanleunwoningen te bouwen.

Dat zou de uitstraling van de entree van Garderen zeer verfraaien.

In de deelvisie staat ook overduidelijk dat de recreatieparken en bebouwing duidelijk herkenbaar los van elkaar moeten zijn gelegen. Volgens de vernieuwde dorpsvisie gaat dat gebeuren door tegen de oud Milligenseweg aan een strook van 50 meter vrij te houden van bebouwing. Dit zou betekenen dat de groenstrook naast een woning zou liggen in plaats van naast de recreatieparken.

Dus tussen de Kruimelsteat en de eerstvolgende woning met woonbestemming aan de oud Milligenseweg???

De bebouwing zou achterop zuid 3 nu juist tegen de twee recreatieparken gebouwd worden. Dus camping het Achterveld en bungalowpark de Wilde Kamp.

Wij zien in de vernieuwde dorpsvisie nergens dat '**duidelijk herkenbaar, los van elkaar gelegen, recreatieparken en bebouwing**' in.

Ons voorstel is daarom veranderen de strook van 50 meter aan de oud Milligenseweg in een strook van 20 meter langs de recreatieparken en begin nu alvast met de aanplant van bosplansen. Dit zodat er over ongeveer 5 jaar het begin ontstaat van een herkenbare groene afscheiding tussen wonen en recreëren.

En zie erop toe dat er ook echt landelijk wordt ingericht zodat ook voor onze oudere inwoners een aantrekkelijk gebied ontstaat om te wandelen en van onze nieuwe boskamer te genieten.

(Locaties door Jenneke Bruins)

Voorzitter, leden van de commissie

Volgens de ontwerpvisie van het college zouden er in Garderen nog 240 woningen (15/jaar) gebouwd moeten worden tot 2040. Volgens de landelijke (demografische) cijfers zouden er vanaf nu nog slechts 112 woningen (7/jaar) gebouwd moeten worden om aan de behoefte in Garderen te voorzien.

Landelijk en provinciaal beleid is eerst inbreiden en als dat niet (meer) kan dan pas uitbreiden om hiermee het kwetsbare landelijk gebied en de natuur te sparen. Ook de nieuwe Europese Natuurherstelwet, zal dit uitgangspunt nog eens extra bevestigen.

Aan inbreidingslocaties en bouwplannen die al in een gevorderd stadium zijn, is er ruimte voor ruim 210 woningen!! Uitgaande van de in de visie genoemde 15 woningen per jaar voldoende voor de komende 14 jaar, dus tot 2038!!

Hoe komen we aan 210 woningen?

De gemeente spreekt in haar Visie over een inbreidingscapaciteit van 160 woningen. Daarnaast zijn er de al in gang gezette plannen zoals in de zoekgebieden Zuid 3 en 4 en de locatie Eikenhorst aan de Oud Milligenseweg (verkoop kavels gestart). Deze plannen omvatten nog eens 50 woningen. In totaal betekent dit, dat er een potentieel aan capaciteit is voor 210 woningen, terwijl volgens de landelijke cijfers de feitelijke behoefte slechts 112 is!!

Bij het aantal van 210 woningen hebben wij niet eens andere ontwikkelingen meegeteld, zoals:

- de herontwikkeling op het terrein van de kalvermesterij
- het initiatief om appartementen voor starters te bouwen bij de bakkerij van Schreuder aan de Bakkerstraat.

Dus ruim voldoende ruimte en mogelijkheden om in de woningbouwbehoefte te voorzien, zonder de natuur aan te tasten en zonder het bijzondere landschap van Garderen te verkwanselen.

Conclusie: woningbouw in Garderen: ja, maar dan wel voor de juiste categorieën woningzoekenden. Hiervoor is meer dan voldoende ruimte binnen de kern Garderen.

Er is geen enkele noodzaak om de locaties Noord, Zuid 1 en 2 en West te ontwikkelen, anders dan het dienen van de belangen van de ontwikkelaars.

Dank u.

(Verkeer door Pieter van Nunen)

Voorzitter, commissieleden,

Volgens verkeerskundig adviesbureau Goudappel rijden er nu 200 auto's per etmaal over de Hoge Boeschoterweg. Dat kan, hoewel er wel regelmatig uitgeweken moet worden in de berm bij het passeren van bijvoorbeeld vrachtverkeer of een landbouwvoertuig.

Door de bouw van 100 woningen in zoekgebied West neemt de verkeersintensiteit op deze weg met 800 auto's toe, tot 1.000 per etmaal. Dat is een factor 5. Ter vergelijking, bij bouwen in de andere zoekgebieden zou de toename in de andere onderzochte straten over het algemeen 10-15% zijn.

Goudappel stelt dat het eventueel zou kunnen, maar alleen bij voldoende snelheid remmende maatregelen, als het wegprofiel minimaal 4.8 meter is en dan nog moeten voetgangers op de straat of op een informeel voetpad kunnen lopen. Volgens ons een hele gevaarlijke situatie!

Ook wordt er in het rapport geen rekening gehouden met de recreatieve betekenis van de Hoge Boeschoterweg. De weg is een toegangsweg naar de bossen voor recreatieverkeer, met name fietsers en wandelaars. De combinatie van deze weggebruikers met zoveel auto's, op een te smalle weg gaat leiden tot zeer gevaarlijke situaties.

In het geval dat er ook nog (zeer ongewenst) een supermarkt in Zoekgebied West komt, stijgt de verkeersintensiteit op deze weg zelfs tot minimaal 3.200 auto's per etmaal. De wegbreedte moet dan minimaal 6,00 m. zijn en er moeten fiets- en/of voetpaden aangelegd worden.

Concluderend:

- Voor een ontsluiting van een woonwijk moet het wegprofiel (ook volgens uitspraken van de Raad van State) minimaal 4.80 meter zijn. Deze ruimte is er niet!

- Bij een woonwijk met supermarkt, moet het wegprofiel zelfs minstens 6.00 meter zijn.
- U heeft zelf kunnen zien dat zo'n verbreding van de Hoge Boeschoterweg door hoogteverschillen in het landschap en de eigendomssituaties niet mogelijk is.
- Een supermarkt moet goed en veilig bereikbaar zijn. Er zijn twee perfecte locaties, zoals aangegeven in de visie: langs de Hoge Steeg of aan de Koningsweg.
- Perfecte locatie is volgens ons de Koningsweg, naast de Wardborg en het bouwbedrijf van V.d. Kolk. De verkeersveiligheid is hier het grootst.
- Wij geven u een goed voorbeeld aan: Kijk eens naar de supermarkt bij Elspeet aan de Uddelerweg.

Dank u