

Barneveld, 18-10-2018.

Gemeente Barneveld
T.a.v. College van Burgemeester en wethouders
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Onderwerp: Reactie op ingediende zienswijzen dd. 03-10-18 m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Stationsweg XII, partiële herziening Buitengebied 2012.

Geachte College,

Onderstaand onze reactie op de punten welke in de brief met zienswijzen aan de orde komen.

We behandelen hier eerst de vragen die mevrouw C. Merkenij per mail(16-10-2018) n.a.v. deze zienswijzen aan ons heeft gesteld. Onze antwoorden op haar vragen zijn cursief afgedrukt.

Vervolgens gaan wij nog in op enkele opmerkingen/punten uit de zienswijzen.

Vragen van mevrouw C. Merkenij (overgenomen uit haar mail van 16-10-2018):

Procedureel:

1. is het waterschap betrokken geweest bij het opstellen van het pré-advies? (hierover staat niets in het advies);

Ja, wij hebben op 07-04-2014 een aanvraag voor vergunning voor het verrichten van handelingen in een watersysteem bij het Waterschap ingediend. Op 17-04-2018 is deze vergunning verleend. Op 12-09-2014 is er een controle uitgevoerd door het Waterschap. Dit betreft het dempen van de watergang tussen percelen (toen 3609, is nu) 6040 en 2040. Deze watergang ligt in geen enkele verbinding met perceel 2038 van indiener en heeft dus ook geen enkele invloed op perceel 2038.

Zie bijlage 1(watervergunning Waterschap) en bijlage 2(controle Waterschap) .

2. is er conform de aanbeveling in het pré-advies na dat advies contact geweest met het waterschap om te praten over verleggen, verondiepen en herprofilen van sloten? Zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Er zijn geen sloten verlegd en geen sloten verondiept. Aan de sloot tussen ons perceel 6040 en perceel 2038 van indiener (watergang WL-64461, zie bijlage 3) is niets veranderd. Wel is op ons perceel 6040 aan onze zijde tegen deze sloot een lichte afgraving uitgevoerd, zoals in het Pré-advies op pagina 12 gesteld wordt.

Op foto 6(genomen in mrt 2013) op pagina 12 van het Pré-advies is duidelijk te zien dat de sloot tot boven aan toe gevuld is met water. Na het aanleggen van natuur en het licht afgraven van land tegen deze sloot heeft als resultaat dat de sloot droger geworden is en kan het water niet meer dit hoge niveau bereiken omdat het water wegzakt in het afgegraven gedeelte.

3a. is er voor de uitvoering van de watergerelateerde werkzaamheden enkele jaren geleden een watervergunning aangevraagd?

Er zijn ons inziens buiten het dempen van een sloot, geen directe watergerelateerde werkzaamheden uitgevoerd waar een watervergunning voor aangevraagd had moeten worden.

3b. In de Omgevingsvergunning wordt daar terecht naar verwezen. Zo ja, wat staat daar in?
In de omgevingsvergunning dd. 20-05-2014 met kenmerk W0637 van Omgevingsdienst De Vallei wordt op pagina 2 als conclusie gesteld: "....er is daarom geen sprake van onevenredige afbreuk aan landschapswaarden en ecologische waarden en het onevenredig schaden van de belangen van gebruikers en/of eigenaren van nabijgelegen gronden."

4. Hoogstwaarschijnlijk heeft u een watervergunning aangevraagd voor het dempen van de sloot die dwars over het terrein liep, want deze watergang staat inmiddels niet meer op de legger van het waterschap. Maar hoe zit het met de andere watergerelateerde werkzaamheden?

Er is destijds mondeling contact geweest met Dhr. Remco Oosterkamp van het Geldersch Landschap over de verandering naar natuur. Hij zag geen enkel bezwaar en vond het plan goed aansluiten bij het Schaffelaarse bos.

Er is destijds geen direct contact geweest met de toenmalige eigenaar(niet de indiener) van perceel 2038 omdat er geen verandering aan de watergang WL64461 zou komen en er heeft aan deze watergang ook geen verandering plaatsgevonden.

Inhoudelijk:

5. is de sloot tussen perceel indiener zienswijze en uw perceel inderdaad gedempt en vervangen door een laagte (zoals gesteld in de zienswijze)? Of is de laagte enkele meters naast de sloot aangebracht?

Nee, de sloot tussen onze percelen is nooit gedempt en ook niet vervangen. De sloot is in stand gehouden en er heeft op ons perceel tegen onze kant van de sloot een lichte afgraving plaatsgevonden om nieuwe vegetatie te laten ontstaan.

6. als de sloot ongewijzigd is: is de afvoer van de sloot richting het zuiden of het westen richting de Stationsweg gewijzigd?

De sloot tussen ons en indiener is ongewijzigd, ook de afvoer is ongewijzigd en loopt dus nog steeds richting Stationsweg.

Deze gezamenlijke sloot is meer dan 30 jaar door toenmalige eigenaar . onderhouden, de eerste 15 jaren was de heer [REDACTED] huurder van perceel 2038. Toen deze huur stopte heeft de heer [REDACTED] nog 15 jaar deze gezamenlijke sloot jaarlijks, op eigen kosten, opgeschoond. De toenmalige eigenaar van perceel 2038 heeft nooit onderhoud aan deze sloot toegepast. Wij zijn nooit in kennis gesteld dat indiener nu eigenaar is van perceel 2038.

Enkele weken geleden heeft indiener de sloten WL64461(gezamenlijke sloot) en WL43616(sloot van indiener gezamenlijk met Geldersch Landschap) laten onderhouden. Sloot WL43616 was door langdurig achterstallig onderhoud niet meer aan sloot WL64461 verbonden. Dit is nu door indiener weer hersteld.

7. als de sloot vervangen is door een laagte: hoe is de waterafvoer van deze laagte nu geregeld?

De sloot is niet vervangen door een laagte.

Opmerkingen n.a.v. zienswijzen:

Achtergrond:

Indiener stelt dat perceel 2038 in gebruik is als weide voor onder meer paarden.

Dit is niet helemaal waar. De weide is bebouwd met meerdere opstallen, een forse rijbak met verlichting, mestopslag en opslag voor een groot aantal ronde, in folie, verpakte grasbalen, bestrating en beplanting. Het perceel heeft een totaal oppervlakte van 1.36.50 ha. waarvan een groot gedeelte dus niet als weide gebruikt wordt. Er zijn door ons de afgelopen periode op dit perceel 7 paarden waargenomen. Volgens de richtlijnen genoemd op o.a. de site van Vereniging Eigen Paard, is per paard 0,5 -1 ha weiland nodig, voor jonge paarden zelfs minimaal 2 ha. gewenst. Het drassig worden van het weiland zal dus eerder te maken hebben met een te grote hoeveelheid dieren op een te kleine oppervlakte.

Zienswijzen:

Indiener stelt dat de gebruiksmogelijkheden van perceel 2038 aangetast zijn. Dit weerleggen wij, er zijn geen gevolgen voor het perceel 2038. Zie antwoord op vraag 3b.

In 2014 was, voor zover wij weten, niet indiener de eigenaar van perceel 2038. In 2015 is er nog mondeling contact geweest met de toenmalige eigenaar, [REDACTED]

Op 13-12-2016 zijn zowel de [REDACTED] als indiener bij ons op bezoek geweest om te praten over onze aanvraag tot privé-naturbegraafplaats. Ook is toen de aanleg van natuur ter sprake geweest. Indiener heeft toen niet te kennen gegeven dat zij eigenaar is van perceel 2038 en heeft toen ook geen van de nu genoemde zienswijzen aan ons voorgelegd. Dus het feit dat gesteld wordt in de brief van indiener, dat zij in 2014 niet gereageerd heeft, bevreemd ons zeer, aangezien zij destijds volgens ons geen eigenaar was en ook in 2016 aan ons geen bezwaren geuit heeft.

M.b.t. het grensoverschrijdend werken kunnen wij u melden dat bij het onderhouden van een gezamenlijke sloot (zoals WL64461) altijd vanuit één zijde wordt uitgemaaid. Zoals bij het antwoord van vraag 6 te lezen is, is het onderhoud jarenlang alleen door de [REDACTED] uitgevoerd, dus vanuit de zijde van perceel 6040.

Dit onderhoud is het enige grensoverschrijdende werk wat er uitgevoerd is. Er hebben dus geen erfgrans -overschrijdende werkzaamheden plaatsgevonden.

Het verzakken van de omheiningpalen op perceel 2038 heeft niets te maken met de werkzaamheden die in 2014 op perceel 6040 hebben plaatsgevonden. Op foto 6 (genomen in maart 2013), pagina 12 van het Pré-advies is duidelijk te zien dat in 2013 de omheiningpalen van perceel 2038 zeer dicht op de slootkant staan.

Het verzakken van de omheining, kan zeker het gevolg van zijn van de paardenhouderij op perceel 2038. Door de aanwezigheid van (te)veel dieren op dit perceel, is vers gras vaak onvoldoende aanwezig. Dieren reiken dan op en over de omheining waardoor de palen kunnen scheefzakken. Ook kan de stormachtige westenwind, zoals de laatste jaren veelvoorkomend, invloed hebben.

Indiener stelt dat er tot op heden geen overleg geweest is tussen de eigenaren. Dit bevreemd ons ook zeer. Ten eerste wisten wij niet dat indiener eigenaar is geworden van perceel 2038 en ten tweede heeft ze ons nooit aangesproken over haar bezwaren. Dit had zeker anders gekund, vooral omdat indiener in 2016 bij ons op bezoek is geweest en ook toen geen bezwaren heeft geuit.

Ter verduidelijking over de door indiener niet kunnen terugvinden van perceel nummer B3609: Dit perceel heeft op 30-04-2014 door splitsing het nummer B6040 gekregen. Dit is te vinden bij het Kadaster.

Er wordt door indiener gesproken over een wadi. Dit is ten onrechte. Er is geen wadi op perceel 6040. In het hele Pré-advies wordt nergens over een wadi gesproken.

De omheining van indiener staat op haar eigen perceel 2038, tegen de gezamenlijke sloot en ligt niet direct aan de afgraving op ons perceel 6040. Aan onze zijde van deze sloot, op perceel 6040 is een lichte afgraving uitgevoerd in 2014. Dit heeft geen nadelige gevolgen voor de afwatering en de omheining van indiener van sloot WL64461.

M.b.t. door indiener gestelde dat er beplanting is aangebracht op percelen 2040 en 6040, melden wij u dat er geen beplanting door ons is aangebracht. In het natuurlandschap groeien verschillende soorten grassen, planten en o.a. wilgenstruëel. Deze begroeiing komt spontaan op en is en wordt dus niet aangeplant.

Opslag van planten welke in een sloot groeien, zal d.m.v. onderhoud aan de sloot, verwijderd moeten worden. Dit was ook al aan de orde toen perceel 6040 nog als landbouwgrond in gebruik was. Aangezien het onderhoud van de sloot destijds altijd alleen door de heer [REDACTED] is gedaan, heeft indiener er wellicht geen idee van wat er aan beplanting altijd al uit en rondom de sloot weggehaald werd.

Indiener stelt dat door de aanleg van het betonnen fietspad de waterhuishouding en invloedssfeer van o.a. ons perceel 6040 verandert. Wij spreken dit tegen. Ons perceel ondervindt geen enkele gevolgen van dit fietspad. Verder lijkt ons dit helemaal niet relevant m.b.t. dit ontwerp bestemmingsplan. Wij verzoeken u dit punt dan ook buiten beschouwing te laten. Het heeft geen enkele relatie met de aanleg van natuur in 2014.

Tot zover onze opmerkingen over de punten gesteld als zienswijzen.

Aanvullende opmerkingen:

Bij de aanleg van natuur op percelen 2040 en 6040 hebben wij het volledige advies, gemaakt door de Provincie als SKNL-project, samengesteld door de heer H. Vlottes (Dienst Landelijk Gebied), opgevolgd. Dit advies is weloverwogen en na grondig onderzoek ter plaatse door de heer Vlottes samengesteld en volledig goedgekeurd door de Provincie.

Resumerend kunnen wij vaststellen dat perceel 2038 geen enkele nadelige gevolgen heeft van de aanleg van natuur op percelen 2040 en 6040.

De aanleg heeft reeds in 2014 plaatsgevonden. Indiener heeft nooit te kennen gegeven bezwaren te hebben. Er is ook geen schade aangebracht aan het perceel 2038 door wijziging van perceel 6040.

De gebruiksmogelijkheden van perceel 2038, als zijnde Agrarisch aangemerkt, zijn ons inziens niet door de aanleg van natuur op o.a. perceel 6040 veranderd.

Doordat indiener het gebruik van perceel 2038 verandert heeft, als zijnde een paardenhouderij met opstallen en diverse bijzaken, zijn wellicht door deze wijziging van gebruik, problemen ontstaan op perceel 2038. Dat het perceel niet in zijn totaliteit als weide, zijnde Agrarisch, wordt gebruikt, staat totaal los van het feit dat perceel 6040 sinds 2014 natuur is.

Graag vernemen wij uw reactie op dit schrijven.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Bijlagen: 3.



waterschap
**vallei en
veluwe**

1

Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

T (055) 527 29 11
E info@vallei-veluwe.nl
I www.vallei-veluwe.nl

Datum	17 april 2014	Contactpersoon	[REDACTED]
Uw kenmerk	[REDACTED]	E-mailadres	[REDACTED]
Ons kenmerk	597558/AS/av	Telefoonnummer	(055) 527 2911
Onderwerp	Watervergunning [REDACTED] voor dempen oppervlaktewaterlichaam Bschouw nabij de Stationsweg 32/ Norschterweg 15 in Barneveld		

Geachte heer Reemst,

Dijkgraaf en heemraden van Waterschap Vallei en Veluwe hebben op 7 april 2014 een aanvraag van u ontvangen om een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem. Deze aanvraag is op 7 april 2014 ingediend via het omgevingsloket online onder aanvraagnummer 1257145. De aanvraag is door ons ingeboekt onder nummer 595137.

1 Aanvraag

De aanvraag betreft het uitvoeren van handelingen in een watersysteem of beschermingszone waarvoor krachtens de Keur van Waterschap Vallei en Veluwe 2013 vergunning is vereist. Concreet betreft de aanvraag het dempen van een oppervlaktewaterlichaam Bschouw tussen de kadastrale percelen perceelnummers 3609 en 2040, sectie B, gemeente Barneveld.

De locatie heeft de coördinaten:

- X / Y coördinaten: 169.660 / 462.844.

2 Conclusie

Op grond van de overwegingen in deze vergunning en in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit de waterwetgeving, wordt de **gevraagde vergunning verleend**. Met de voorschriften, die onderdeel uitmaken van deze vergunning, wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet worden beschermd.

3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Waterverordening Waterschap Vallei en Veluwe, de Keur Waterschap Vallei en Veluwe 2013 (hierna te noemen: de Keur), de op de Keur van toepassing zijnde beleidsregels, de Algemene wet bestuursrecht en de overwegingen als opgenomen in hoofdstuk 7 van deze vergunning, besluiten dijkgraaf en heemraden van Waterschap Vallei en Veluwe (hierna te noemen: het waterschap) als volgt:

- A. De gevraagde vergunning aan de heer [REDACTED] te Barneveld te verlenen voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem of beschermingszone waarvoor krachtens artikel 3.2 van de Keur vergunning is vereist, namelijk het dempen van een oppervlaktewaterlichaam Bschouw tussen de kadastrale percelen perceelnummers 3609 en 2040 in sectie B, gemeente Barneveld;
- B. De aanvraag, inclusief de hieronder genoemde tekeningen en rapporten, deel uit te laten maken van de vergunning.
 - 1. Toelichting gedeeltelijk dempen watergang tussen perceel B 3609 G en perceel B 2040 G bij watervergunning.....[REDACTED];
 - 2. Luchtfoto projectlocatie.
- C. Aan de vergunning de in hoofdstuk 5 van deze vergunning opgenomen voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen.

Voor een toelichting op de in deze vergunning vermelde begrippen wordt verwezen naar bijlage 1 van deze vergunning.

In bijlage 2 van deze vergunning is een situatietekening weergegeven.

In bijlage 3 staat het **startformulier** waarmee u, **minimaal 5 werkdagen** voor de aanvang, de start van de werkzaamheden dient te melden.

Datum 17 april 2014
Onderwerp Watervergunning voor [REDACTED]
Pagina 3 van 15

In bijlage 4 staat het **gereedmeldingsformulier** waarmee u, **uiterlijk 5 dagen** na einde van de werkzaamheden, het gereedkomen van de werkzaamheden dient te melden.

4 Ondertekening

Hoogachtend,

namens dijkgraaf en heemraden van Waterschap Vallei en Veluwe,



Aantal bijlage(n) 4
Kopie aan afdeling Vergunningen en Handhaving van Waterschap Vallei en Veluwe;
gemeente Barneveld;
provincie Gelderland;

5 Voorschriften

5.1 Algemene voorschriften

Algemeen

1. De vergunninghouder voert het dempen van een oppervlaktewaterlichaam Bschouw tussen de kadastrale percelen perceelnummers 3609 en 2040 in sectie B, gemeente Barneveld hierna te noemen: "de werkzaamheden", uit, zoals is beschreven in de aanvraag, aangevuld met de hierna genoemde voorschriften.
2. De vergunninghouder zorgt er voor dat tijdens de uitvoering van de werken de wateraan- en -afvoer niet wordt belemmerd.
3. De vergunninghouder moet alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen treffen, om te voorkomen dat het waterschap, dan wel derden, schade lijden ten gevolge van het gebruik van de vergunning.
4. De vergunninghouder moet, voor zover niet anders is bepaald, de werkzaamheden uitvoeren en de werken onderhouden en schoonhouden volgens de door of namens het waterschap te geven nadere aanwijzingen.
5. De vergunninghouder meldt schade aan een waterstaatswerk of verstoring van de waterhuishouding als gevolg van zijn handelen onmiddellijk aan de afdeling Vergunningen en Handhaving.
6. Uiterlijk 5 dagen, nadat de werken voltooid zijn, verwijdt de vergunninghouder alle daarbij gebruikte werktuigen, materialen en (hulp)werken en de resterende (niet-gebruikte) materialen en voert de vergunninghouder deze af.
7. De vergunninghouder zorgt dat tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een afschrift van de vergunning met bijbehorende stukken altijd ter plaatse aanwezig is.
8. Als de vergunninghouder niet binnen 3 jaar na afgifte gebruik maakt van deze vergunning, vervalt de vergunning.

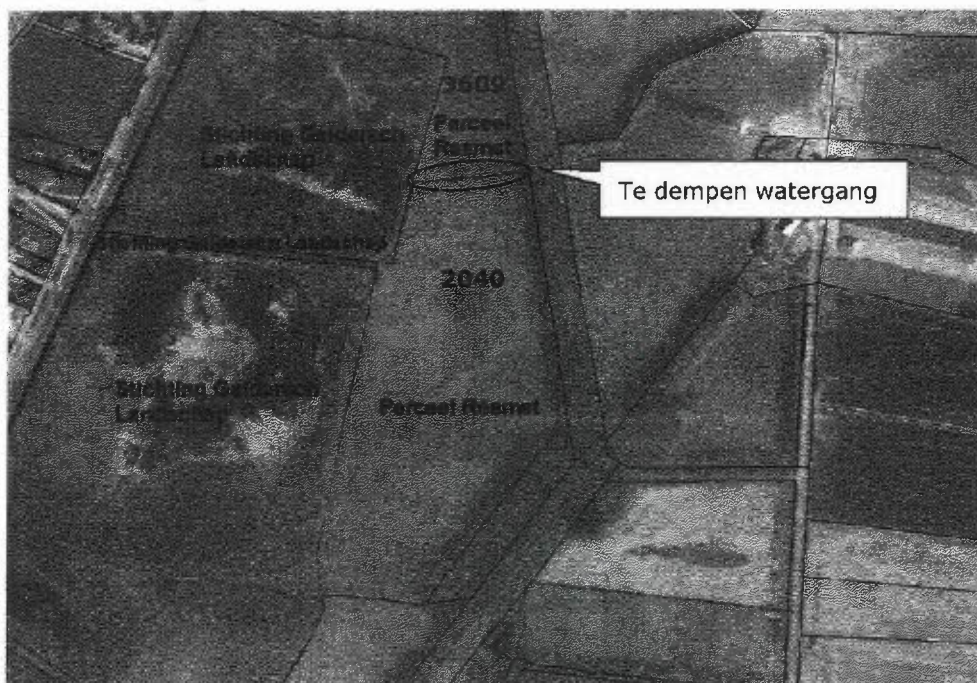
Materiaalgebruik

9. De vergunninghouder zorgt dat de bij de werkzaamheden te gebruiken steenachtige materialen, zoals grond, puin of granulaat, voldoen aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit.
10. Vergunninghouder zorgt dat andere dan in het bovengenoemde voorschrift bedoelde materialen, zoals hout, metalen of kunststoffen, geen uitlogbare stoffen bevatten. Gebruik van onder andere gewolmaniseerd hout, gecreosoteerd hout of verzinkte materialen is dan ook niet toegestaan.

Bijlage 2: Situatietekening

Behorende bij de vergunning van de heer [REDACTED], nummer 597558, voor het dempen van een oppervlaktewaterlichaam Bschouw tussen de kadastrale percelen perceelnummers 3609 en 2040, sectie B, gemeente Barneveld.

Situatietekening:



Page 100

Page 101





waterschap
**vallei en
veluwe**

2

Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

T (055) 527 29 11

E info@vallei-veluwe.nl

I www.vallei-veluwe.nl

Dirk H. Heertse
Nieuw Oudevecht 51
3771 GN BARNEVELD

15 oktober 2014

Contactpersoon

-

E-mailadres

636025/DvL/dk

Telefoonnummer

055 527 29 11

Geachte heer [REDACTED]

Op 12 september 2014 hebben wij een controle uitgevoerd op het perceel aan de Stationsweg te Barneveld, met kadastrale aanduiding gemeente Barneveld, sectie B, nummers 3609 en 2040, nummer 595137.

Tijdens dit bezoek hebben wij gecontroleerd of de voorschriften van uw watervergunning (keurvergunning), die is verleend op 17 april 2014 onder aanvraagnummer 595137 correct worden nageleefd. Wij hebben bij de controle geen overtredingen geconstateerd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer Van Lutterveld, telefonisch bereikbaar onder nummer 055 527 2911.

Hoogachtend,

namens Dijkgraaf en Heemraden van Waterschap Vallei en Veluwe,

Cc: afdeling Beheer en Onderhoud Watersystemen en Waterkeringen, t.a.v. leggerbeheer

Door: Waterschap Vallei en Veluwe

Linker kaartbeeld: Legger tot

**Definitieve Legger oppervlaktewateren Gelderse Vallei**

In de legger staat wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van een watergang en de daarin liggende kunstwerken (zoals stuwen, duikers en bruggen). Op deze kaart is tevens aangegeven welke afmeting een kunstwerk heeft voor goed waterbeheer.

Voor watergangen hanteert het waterschap de volgende categorieën:

- A-water: onderhoud veelal door het waterschap.
- B-water: onderhoud door naastliggende eigenaren, het waterschap controleert dit met schouw.
- C-water: onderhoud door naastliggende eigenaren, het waterschap controleert niet actief.

Klik op een object in de kaart voor legger informatie. Bijvoorbeeld wie de onderhoudsplichtige of wat de onderhoudsverplichting is.

---> Tip! Klik op een object en verschuif de verticale balk over dit item.

Van de objecten zonder een waarde zijn (nog) niet alle gegevens bekend.

De essentie van deze legger zit voornamelijk in de categorisering en de bijbehorende onderhoudsplicht en

**Legenda****Legger tot 2017**

Aquaduct



Bodemval



Brug



Brug gewijzigd tov ontwerp



Gemaal



Gemaal gewijzigd tov ontwerp

Legger vanaf 2017

Nieuw watertype

— A-water

— B-water

— C-water

Zonering

 Kernzone water Beschermingszone

Solitair water



Waterbergingsgebied





The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1801. It is a formal address, and it discusses the state of the Union and the progress of the government.

The second part of the document is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 1, 1801. It discusses the state of the Treasury and the progress of the government.

The third part of the document is a report from the Secretary of the Navy, dated January 1, 1801. It discusses the state of the Navy and the progress of the government.

The fourth part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1801. It discusses the state of the War and the progress of the government.

The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1801. It discusses the state of the Interior and the progress of the government.

The sixth part of the document is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1801. It discusses the state of the State and the progress of the government.