

Nota Zienswijzen omgevingsplan TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a azc Nijkerkerweg

Het college van burgemeester en wethouders van Barneveld heeft de wijziging “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a azc Nijkerkerweg” (NL.IMRO.0203.TAMOP0001) van het omgevingsplan in voorbereiding. Dit wijzigingsbesluit van het omgevingsplan gaat over het realiseren van een asielzoekerscentrum (hierna azc) op het perceel Nijkerkerweg 132 in Barneveld.

Het ontwerp wijzigingsbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 15 november 2024 tot en met 26 december 2024. Iedereen kon in deze periode een mening (zienswijze) geven over het ontwerp. Er zijn 4 zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp ter inzage lag. De zienswijzen zijn gericht op zowel het omgevingsplan als op de vergunning uitgezonderd zienswijze 3. Bij deze zienswijze is aangegeven dat deze betrekking heeft op het omgevingsplan.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen. Bij elke zienswijze wordt in de conclusie aangegeven of er aanpassingen zijn in het omgevingsplan of in de vergunning.

1.	Van Westreenen adviseurs namens de bewoners/eigenaren van het perceel: Peutweg 1 en 3 3771 LC Barneveld	Datum ontvangst: 20 december 2024 Datum dagtekening: 18 december 2024 Registratienummer: 163569
<i>a. Zienswijze</i> Indiener begrijpt de urgentie voor opvang van asielzoekers maar geeft aan dat door de vestiging op deze locatie de ontwikkel- en exploitatiemogelijkheden van zijn veehouderij geraakt worden. Om deze reden is de locatie niet passend ten aanzien van een evenwichtige toedeling van functies. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben het plan aangepast, zodat de veehouderij niet belemmerd wordt in de bedrijfsvoering. We hebben de berekeningen aangepast uitgaande van de maximale invulling van de mogelijkheden van het bedrijf (uitgaande van het vigerende bouwvlak), met de geurberekeningen die daarbij horen. In de bebouwde kom geldt dat de geur maximaal 3 OUE/m³ mag zijn. Voor uitbreidingsgebieden (waaronder ook de wijk Bloemendal) geldt een waarde van 6 OUE/m³. Deze waarde vinden wij ook wenselijk voor dit plan (TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a azc Nijkerkerweg). Wij hebben ervoor gekozen om een bebouwingscontour op te nemen in dit plan. Een bebouwingscontour is noodzakelijk om een beschermingsniveau voor geur vast te kunnen stellen. De geurnorm is daarin in principe 3 OUE/m³. De geur die berekend wordt op de azc-locatie is maximaal 4,2 OUE/m³. Die waarde zit dus boven de 3 OUE/m³, maar onder de norm van de rest van Bloemendal (6 OUE/m³).		

De gemeenteraad kan echter beslissen om een andere geurwaarde in het omgevingsplan op te nemen dan de 3 OUE/m³ van de bebouwingscontour. Deze mag niet hoger zijn dan de maximale grenswaarde die in tabel 5.109.2 staan. Grenswaarden zijn de maximaal toegestane hoeveelheden van bepaalde stoffen die in de lucht mogen voorkomen. We hebben het in dit geval over een 'geurgevoelig gebouw binnen de bebouwingscontour, gelegen binnen een concentratiegebied'. Dan bedraagt de grenswaarde volgens de genoemde tabel 14 OUE/m³. In dit geval kiezen we ervoor om een geurnorm van 6 OUE/m³ vast te leggen voor de azc-locatie, net als voor de rest van de wijk Bloemendal. Dit zorgt ervoor dat de veehouderij van de indiener niet wordt geraakt in de exploitatiemogelijkheden en de geurbelasting op de gebouwen in het gebied acceptabel is.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan in de toelichting, regels en kaart aan te passen. De ontwerp-omgevingsvergunning wordt niet aangepast.

b. Zienswijze

Indiener gaat in op de **locatiekeuze**.

In de locatiestudie wordt gesteld dat in het kader van de ontwikkeling van de wijk Bloemendal fase IIa aan een definitieve oplossing wordt gewerkt. Deze oplossing zal dan het probleem van de geitenhouderij op zeer korte afstand van het azc moeten oplossen. Hiermee wordt in de stukken de suggestie gewekt dat gelijktijdig met de realisatie het azc de oplossing wordt geboden. Dit is op zijn minst misleidend, ook richting de gemeenteraad. Er is namelijk geen oplossing geboden voor het handhaven van een geitenhouderij nabij de gevoelige functies. Er zijn in de afgelopen periode meerdere gesprekken geweest met cliënt en gemeente. Deze gesprekken hebben nog niet geleid tot een definitieve oplossing. Deze handelwijze is exemplarisch voor de gemeente Barneveld. Bij het ter inzage leggen van de bestemmingsplannen Bloemendal fase IIa en IIb is ook een plan ter inzage gelegd zonder dat een passende oplossing wordt geboden voor het behoud van de exploitatiemogelijkheden van het bedrijf van cliënt. Het is daarom evident dat, zolang de oplossing er niet is, bezwaar en beroep wordt aangetekend tegen de plannen in de directe omgeving die de bedrijfsvoering raken.

Verder is het opmerkelijk dat een verzoek voor het verplaatsen van een geitenstal dat door cliënt is ingediend is afgewezen vanwege het aspect volksgezondheid en dat het toevoegen van een azc op korte afstand van een geitenhouderij wel is toegestaan. Daarmee wordt er volgens cliënt door twee verschillende bestuursorganen — Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna GS) en de Raad van Barneveld, met twee verschillende maten gemeten. Enerzijds kan cliënt geen verbeteringen doorvoeren in de vorm van een state-of-the-art geitenstal, omdat daarmee op kortere afstand van woningen geiten worden gehouden (de beslissing van Gedeputeerde Staten op het bezwaar is bekend bij de gemeente), hetgeen een majeur gezondheidsrisico wordt geacht door GS, anderzijds maakt de Raad van Barneveld zonder er woorden aan te wijden op veel kortere afstand van de bestaande levensgevaarlijke geitenstal een azc mogelijk. Het moge zo zijn dat het gaat om twee verschillende bestuursorganen maar het kan niet zo zijn dat het ene bestuursorgaan cliënt belet een vernieuwing van de bedrijfsvoering door te voeren en dat het andere bestuursorgaan evenzovrolijk het door GS als onwenselijk in verband met de volksgezondheid getaxeerde risico volledig buiten beschouwing laat.

Gemeentelijke reactie

De locatie is na een gedegen locatiestudie met bijbehorend participatietraject tot stand gekomen. Meer informatie hierover is te vinden in de participatieverslagen die daarvan zijn gemaakt. Hierbij verwijzen we tevens naar de participatieverslagen die van de bijeenkomsten zijn gemaakt (zie ook de bijlagen bij het plan). De geitenhouderij is een bestaande functie waar we in dit plan rekening mee houden. Dit is terdege gemotiveerd in de paragrafen 5.4 en 5.7 van het plan.

De indiener vindt het opmerkelijk dat een nieuwe geitenstal is afgewezen vanwege de volksgezondheid. GS van provincie Gelderland hebben bij beschikking van 11 december 2023 het verzoek om afwijking van de provinciale Omgevingsverordening ten behoeve van de bouw van de stal afgewezen. Het provinciale bestuursorgaan heeft een eigen verantwoordelijkheid en een eigen afweging gemaakt. Een zelfde geldt voor het gemeentebestuur voor wat betreft het afwegen van het maatschappelijk belang.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

In de toelichting op het bestemmingsplan is op geen enkele wijze te herleiden hoe de geurberekening is opgebouwd. In paragraaf 5.7 wordt gesteld dat gebruik is gemaakt van de geurnormenkaart en dat een uitsnede van deze kaart is opgenomen. Deze uitsnede ontbreekt. Verder ontbreekt de v-stacks berekening waardoor het onduidelijk is hoe de invoerparameters zijn ingevoegd.

Gemeentelijke reactie

Voor de volledigheid hebben wij de uitsnede van de geurnormenkaart en de v-stacks berekening toegevoegd. We gaan uit van de bouwvakken die nu gelden voor Peutweg 1-3. Daarom is de geurbelasting gewijzigd. In de worst case benadering komt de voorgrond belasting uit op maximaal 4,2 ouE/m³. Deze zal in werkelijkheid, uitgaande van de daadwerkelijke geurbelasting op de feitelijke locatie lager zijn, wanneer we uitgaan van de vergunde en opgerichte stallen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan in de toelichting aan te passen. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Geur

In de toelichting op het plan wordt gesteld dat bij de Peutweg 1-3 is uitgegaan van een aangepast bouwvlak, waarbij deze eindigt ter hoogte van de daadwerkelijk gerealiseerde stallen. Dit uitgangspunt is niet juist. Op basis van het vigerende tijdelijk deel omgevingsplan zijn 2 bouwpercelen toegekend. Mocht u toch van mening zijn dat hier sprake is van 1 bouwperceel (wat niet correspondeert met het onherroepelijk bestemmingsplan) dan is de richtafstand tussen de dichtstbijzijnde hoek van het bouwperceel niet 500 maar 400 meter. De stellingname die met name gehanteerd wordt bij het aspect gezondheidsrisico's, dat de geitenhouderij op een afstand van meer dan 500 meter van het azc, is gelegen is dan onjuist.

Gemeentelijke reactie

Bij het ter inzage liggende ontwerpplan is uitgegaan van de uitgangspunten die ook in Bloemendal IIa zijn gehanteerd. Dat was een aangepast bouwvlak. Omdat is gebleken dat dit niet juist is geweest gaan wij nu uit van de huidige vigerende situatie. Wij zullen in dit plan uitgaan van de huidige bouwvlakken. De geur die berekend wordt op de bebouwing van het azc is weliswaar hoger dan berekend in het ontwerpplan maar is met een waarde van maximaal 4,2 ouE/m³ aanvaardbaar. Zie hiervoor ook de reactie onder 1a. Daarnaast sluiten we door het opnemen van een bebouwingscontour geur en een maximale waarde daarbinnen van 6 OUE/m³ aan bij de gebruikelijke geurnormen in uitbreidingsgebieden waarbij we de indiener niet belemmeren in de bedrijfsvoering.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

In de toelichting op het bestemmingsplan adviseert de GGD om in de besluitvorming het risico op longontsteking zorgvuldig mee te laten wegen. Hierin weegt de zeer beperkte afstand van de beoogde azc (500 meter) mee, alsook het aantal bewoners dat de woonbestemmingen zal betrekken. Met dit advies beoogt de GGD geen nieuwe of hogere gezondheidsrisico's te laten ontstaan totdat er meer duidelijkheid is over de te nemen maatregelen om dit risico te beperken.

Het is opmerkelijk dat in het plan op geen enkele wijze een onderbouwing of invulling is gegeven aan dit advies. De gemeente volstaat op dit punt met de opmerking dat er sprake is van een veedicht gebied en het daardoor onmogelijk is om overal de strengste voorzorgsrichtlijnen in acht te nemen. De mogelijke gezondheidsrisico's acht het bestuur van de gemeente Barneveld dan ook gering.

Het staat vast dat relatief veel mensen binnen de invloedssfeer van de geitenhouderij worden toegevoegd en dat de afstand relatief kort is. Aanvullend onderzoek is dan om de volgende redenen noodzakelijk:

- Aanvullend onderzoek is noodzakelijk ter bescherming van de ontwikkelings- en exploitatie mogelijkheden van de geitenhouderij. Immers op het moment er daadwerkelijk gezondheidsrisico's ontstaan (wat volgens de GGD niet ondenkbaar is) zal cliënt dat zwaar worden aangerekend en kan hij zijn bedrijf niet meer uitoefenen. Maatschappelijk en moreel is het dan niet meer te verantwoorden om het bedrijf voort te zetten. Of deze risico's reëel zijn is in het plan niet onderzocht ondanks het dringende advies van de GGD.
- In de toelichting op het bestemmingsplan is een belangenafweging gemaakt waarbij het belang van woningbouw zwaarder wordt geacht dan het in acht nemen van de voorzorg richtlijnen. In bepaalde gevallen kunnen in de ruimtelijke ordening belangen worden afgewogen. Echter, onderhavige situatie is niet geschikt voor een dergelijke belangenafweging omdat de richtafstand erg kort is en het aantal woningen significant wordt uitgebreid. Met enkele woningen op relatieve grote afstand kunnen belangen worden afgewogen. Voor een grote woonwijk/azc op dergelijke afstand kan er geen sprake zijn van belangafweging zonder daarvoor een nader onderzoek uit te voeren.
- Een locatie specifiek onderzoek uitgevoerd door de GGD is niet uitgevoerd en maakt geen onderdeel uit van het omgevingsplan. Gezien het voorgaande moet een locatie specifiek onderzoek deel uit maken van de besluitvorming.
- Het uitvoeren van een correct en deugdelijk onderzoek strekt ook ter bescherming van de toekomstige bewoners. Als het over gezondheidsaspecten gaat kan het niet worden weggeschreven als een bewuste keuze om in de nabijheid van een geitenhouderij te gaan wonen. Temeer omdat de bewoners van het azc niet over een keuze beschikken om al dan niet op deze locatie te gaan wonen.
- Voornoemde gezondheidsrisico's m.b.t. het bouwen in de nabijheid van een geitenhouderij is in ieder geval een bijzondere omstandigheid dat het uitvoeren van een Milieueffect rapportage rechtvaardigt. In bijlage 11 M.e.r. beoordelingsbesluit wordt met geen enkel woord gerept over het aspect gezondheid. De korte afstand in samenhang met het aantal dieren is een bijzondere omstandigheid waarvoor en

milieueffect rapportage moet worden opgesteld. De bijgevoegde aanmeldnotitie m.e.r. is op dit punt onvolledig.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben een zorgvuldige afweging gemaakt (zie paragraaf 5.4 van de toelichting van het plan) waarbij wij het urgente belang van zowel het realiseren van opvang voor asielzoekers, als de urgente behoefte aan woningbouw afwegen tegen het gezondheidsaspect. De GGD geeft aan dat het risico het hoogste is binnen 500 meter afstand van een geitenhouderij. De woningen liggen op meer dan 500 meter afstand tot de geitenhouderij, waarbij een licht verhoogd risico op longontsteking geldt. De mogelijke gezondheidsrisico's voor de nieuwe bewoners, vanwege de genoemde bedrijven acht het bestuur van de gemeente Barneveld gering. De voorzorgsrichtlijn is niet doorslaggevend in de belangenafweging. Ook omdat het causale verband tussen geitenhouderijen in de omgeving en de hogere incidentie van longontstekingen (nog) niet is aangetoond. Er zijn geen nadere onderzoeken van de GGD, die aangeven dat gevoelige bestemmingen op 500 meter onaanvaardbaar/ niet mogelijk zijn. Wij houden rekening met de richtlijnen van de GGD, waarin de vrijheid bestaat hierin een gedegen afweging te maken. Nader zelfstandig onderzoek achten wij niet noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

Tijdelijkheid

In hoofdstuk 3 wordt gesteld dat de gebouwen maximaal 10 jaar worden gebruikt ten behoeve van het huisvesten van asielzoekers. Daarna worden de woningen gebruikt ten behoeve van reguliere bewoning.

De tijdelijkheid van het gebruik is niet geborgd in de planregels of met een aanduiding op de verbeelding.

Gemeentelijke reactie

Het is juist dat de tijdelijkheid niet binnen dit plan geborgd is. Wat wel in het plan geregeld is, is dat de woningen na het verdwijnen van het azc als reguliere woningen gebruikt kunnen worden. Borging in het plan is onnodig, omdat de tijdelijkheid is geregeld in een overeenkomst die de gemeente Barneveld met het COA heeft gesloten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

Ontsluiting

Uit de verbeelding blijkt dat de ontsluiting van het plan wordt afgewikkeld via Bloemendal IIa. Dit plan is nog niet onherroepelijk vastgesteld en daardoor nog niet uitvoerbaar. Daardoor is de verkeersafwikkeling via het bestemmingsplan Bloemendal IIa niet mogelijk waardoor het bestemmingsplan azc Nijkerkerkerweg ruimtelijk niet uitvoerbaar is. Het plan sluit nu verkeerstechnisch aan op uitsluitend landbouwgronden.

Gemeentelijke reactie

In eerste instantie zijn we uitgegaan dat het plan Bloemendal met ontsluiting vastgesteld en onherroepelijk zou zijn. Daarmee zou de ontsluiting van het azc hiermee ook geborgd zijn. Dit is echter nog niet het geval. Daarom hebben we nu de ontsluiting van het perceel meegenomen binnen de grenzen van dit plan. Op deze manier is de ontsluiting geborgd. De ontsluiting betreft de 'Laan van Verzet' richting de Nijkerkerweg en een ontsluiting voor

langzaam verkeer vanaf de azc locatie zuidwaarts richting de G van den Bornstraat in Bloemendal fase I.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

Visiedocument

Uw gemeente heeft in 2010 een visiedocument laten opstellen die gaat over het gebied Overgangszone Esvelderbeek. Volgend uit het visiedocument wordt het gebied ten noorden van de woonwijk Bloemendal en ten zuiden van industrieterrein Harselaar ingericht als een groene overgangszone. Deze groene overgangszone wordt nu uitgebouwd. In de toelichting op het plan wordt dit als volgt onderbouwd:

Binnen de beoogde ruimtelijke structuur (gebaseerd op bestaande groenstructuren) is in het voorliggende plan het agrarisch gebruik vervangen door een invulling met eerst een azc en later wonen. Gelet op de gewijzigde omstandigheden ten opzichte van het moment van het opstellen van de visie is dit acceptabel.

Cliënt vraagt zich af hoe het plan zich verhoudt met het visiedocument. Het toevoegen van een azc is wel degelijk een aantasting van de groene overgangszone. Hierbij wordt onvoldoende aangegeven waarom dit wel acceptabel is.

Gemeentelijke reactie

Het Visiedocument is uit 2010. Inmiddels zijn we verder in de tijd en zijn de omstandigheden veranderd ten opzichte van 2010. Het visiedocument gold als startdocument voor de Ontwikkeling van Barneveld Noord, voor de daadwerkelijke inrichting van het gebied dat nu bekend is onder de naam Bloemendal. Eén van de uitgangspunten van dit document is de ecologische hoofdstructuur. Deze is tegenwoordig vervangen door een nieuwe begrenzing op provinciaal niveau door het Groene ontwikkelingsgebied (GO) en het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het plangebied valt volledig buiten deze zone. Na het opstellen van dit visiedocument is later ook de 'Structuurvisie kernen 2022' opgesteld. Daarin zijn de contouren van Barneveld Noord vastgesteld. Het azc-gebied ligt buiten deze contour en ook buiten de contour van het GO-gebied. De gemeente heeft gemeend dat dit gebied aangemerkt kon worden als ontwikkelbaar. Voorwaarde was wel dat het goed landschappelijk moest worden ingepast en in de geest van de verschillende opgestelde visies moest worden ontwikkeld. Daarom is rekening gehouden met de landschappelijke structuren die hier aanwezig zijn en wordt het Kampenlandschap zelfs versterkt. Deze ontwikkeling staat de verdere ontwikkeling van de GO-zone, beter bekend als de Esvelderbeek-zone, niet in de weg.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

2.		Datum ontvangst: 24 december 2024 Datum dagtekening: 23 december 2024 Registratienummer: zns w 3
<i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan bij de inloopavond verzocht te hebben om digitale toezending van alle stukken die behoren bij de door het COA aangevraagde omgevingsvergunning. Aangezien		

hierop nog geen reactie is ontvangen verzoekt indiener hier nogmaals om, en verzoekt tevens om gelegenheid de zienswijze na ontvangst van de stukken nog aan te kunnen vullen.

Gemeentelijke reactie

De indiener heeft inmiddels alle bij de omgevingsvergunning behorende stukken via de mail gekregen met een aanvullingstermijn op de zienswijze tot en met 30 januari.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

Indiener was verrast door de aankondiging van het college van het terrein Nijkerkerweg 132 als locatie voor een azc. Indiener geeft tevens aan dat zij anders de woning niet gekocht zouden hebben.

De (toekomstige) bewoners van Bloemendal zijn niet betrokken bij de besluitvorming waardoor zij voor een voldongen feit zijn gesteld. Een transparanter proces zou de gemeente hebben gesierd zeker omdat uit correspondentie blijkt dat in oktober 2022 duidelijk was dat het terrein Nijkerkerweg 132 als voorkeurslocatie gold. (Esweg 12 was afgefallen omdat de koopoptie verlopen was).

Er is sprake van schending van rechtszekerheid- en zorgvuldigheidbeginsel.

Gemeentelijke reactie

Wij vinden het spijtig dat indiener verrast is door de aankondiging van het college van burgemeester en wethouders om de locatie Nijkerkerweg 132 aan te wijzen als locatie voor het azc. Wij hebben het vinden van een locatie voor een azc zo zorgvuldig mogelijk gedaan en hebben gedeeld welke locatie het zou worden zodra dit bekend was. Transparantie vinden wij belangrijk.

Meerdere locaties zijn onderzocht en beoordeeld. Om diverse redenen zijn andere locaties afgefallen. Wij zijn van mening dat we die afweging zorgvuldig hebben gemaakt.

Overigens staat het keuzetraject in deze procedure niet meer ter discussie. Deze procedure gaat over de daadwerkelijke inpassing in de omgeving met alle facetten die hierbij aan de orde zijn. Deze zijn zorgvuldig afgewogen. Maar we vinden het voor u spijtig dat u de woning achteraf gezien liever niet had willen kopen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener heeft opmerkingen over locatiekeuzes. In bijlage 1 van het Tam-Omgevingsplan (bestuurlijke rapportage) valt op dat de top 3 van locaties na scan allen zijn gelegen op terreinen die grenzen aan de wijk Bloemendal. Indiener acht dit niet geloofwaardig en denkt dat er van meet af aan sprake is geweest om het azc in dit gebied te realiseren. De interne correspondentie waaruit blijkt dat reeds in oktober 2022 de top 3 en voorkeurslocatie vaststond, alsook de ter verantwoording opgestelde bestuurlijke rapportage bevestigen dit beeld.

Voor alle andere beoordeelde rapportages -welke lastig te traceren zijn op de plattegrond door het ontbreken van de nummers van de locaties in de tabellen en het niet steeds hanteren van de bij de legenda van de plattegrond vermelde aanduiding van de locaties- worden summier één of meerdere redenen aangevoerd waarom deze niet geschikt zouden zijn dan wel niet de voorkeur zouden hebben.

Als gekeken wordt naar de motivering van de afgefallen locaties geeft indiener aan dat er sprake is van willekeur. De huidige locatie heeft een agrarische functie en wijziging levert

conflict op met de structuurvisie van de gemeente Barneveld en de Visie Overgangszone Esvelderbeek. Ook is de planlocatie dicht bij het geitenbedrijf aan de Peutweg 1 gelegen. Dit is nog dichter dan Bloemendal 2a waar woningbouw door de GGD wordt afgeraden.

Gemeentelijke reactie

Zoals beschreven in de bestuurlijke rapportage zijn er diverse aspecten die een rol spelen bij de beoordeling van de locatiekeuze. Wij hebben getracht dit op een heldere en transparante manier te doen. De conclusie die indiener trekt dat het al van begin af aan de bedoeling was het azc te realiseren in het gebied rond Bloemendal is niet juist. 41 locaties zijn zorgvuldig afgewogen op verschillende aspecten:

- het terrein is bij voorkeur groter dan 1 hectare en makkelijk aan te sluiten op water, elektriciteit en riolering;
- de looptijd voor realisatie bedraagt, bij voorkeur, maximaal 6 maanden;
- de mate van mobiliteit: afdoende bereikbare voorzieningen (op fietsafstand bijvoorbeeld winkels) en openbaar vervoer (op loopafstand);
- de locatie moet minimaal 5 jaar beschikbaar zijn
- project mag niet conflicteren met andere (toekomstige) plannen (bijv. andere planvorming of bestuurlijke toezeggingen);
- impact op de directe omgeving
- landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid;
- planologische uitvoerbaarheid (denk hierbij bijvoorbeeld aan flora en fauna, geluid, geur, bodem, ontplofbare oorlogsresten, luchtkwaliteit, trillingen en planschade) of milieueisen);
- eigendomspositie van de grond;
- mate van toekomstbestendigheid;
- duurzaamheid (groene en energie neutrale realisatie);
- verkeersveiligheid en verkeerssituatie.

Het is spijtig dat u het gevoel geeft dat het participatietraject en de locatiekeuze niet op de juiste wijze gedaan zijn. Wij hebben juist ingezet op een zwaar participatietraject, omdat wij onze inwoners belangrijk vinden.

Overigens is de locatiekeuze een afgesloten traject. De huidige procedure gaat over een zorgvuldige inpassing van het azc op de locatie.

Dat een azc niet past binnen de huidige agrarische functie is helder. Een geschikte locatie met een passende functie(bestemming) is niet aanwezig. Wij zijn van mening dat de locatie geschikt is en dat wij voldoende gemotiveerd hebben dat de beoogde ontwikkeling op deze locatie passend is. De indiener noemt in de zienswijze conflicten met de structuurvisie, de visie Esvelderbeekzone en de geitenhouderij aan de Peutweg. Over deze genoemde punten hebben wij in het plan gemotiveerd waarom wij, ondanks genoemde strijdigheden het faciliteren van een azc op deze locatie aanvaardbaar vinden.

Conclusie

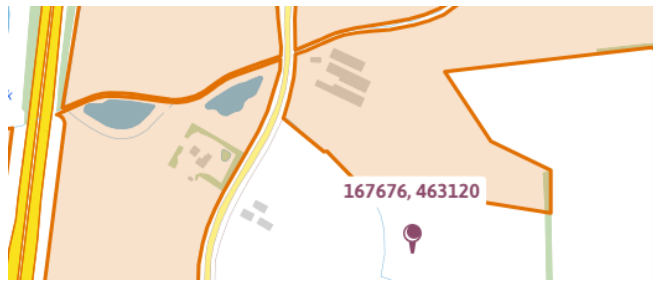
De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Bij zorgvuldig onderzoek zou Nijkerkerweg 132 in fase 1 al afgefallen zijn om redenen van hetgeen gestelde onder 2c. De in fase 1 afgefallen weilanden vielen af omdat deze behoorden tot de Groene Ontwikkelzone (GO), Oranjevereniging Trefpunt viel af omdat er woningbouw binnen enkele jaren voorzien is. Het valt daarom niet te voorzien waarom het door COA ontwikkelde concept niet op dit terrein zou kunnen worden gerealiseerd

Gemeentelijke reactie

Op de zorgvuldigheid van het proces rondom de locatiekeuze zijn wij onder 2b en 2c al ingegaan. Het gestelde dat de gronden behoren tot Groene Ontwikkelingszone (GO) is onjuist. De begrenzing van GO is gelegen ten noorden van perceel Nijkerkerweg 132. Zie hieronder voor een uitsnede van de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland waarin op kaart is aangegeven waar GO gelegen is ten opzichte van het azc perceel.



Uitsnede kaart Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

 [Kaart 5 Gelders natuurnetwerk >](#)

[Verwijzing 1](#)

 [Kaart 5 Groene ontwikkelingszone >](#)

[Verwijzing 1](#)

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

Voor diverse percelen worden gemaksargumenten gehanteerd en of bestaande huurovereenkomsten een belemmering vormen hangt af van resterende duur van de huur of opzegmogelijkheden. Ook wordt een 'niet gemakkelijke ontsluiting' een vreemd argument gevonden (Garderbroekerweg 29) omdat deze locatie wel aan de openbare weg ligt. Tevens is dit meer afgelegen en wordt kans op overlast geminimaliseerd. Andere locaties zouden daarom een veel logischere keuze zijn geweest. Indien er concludeert dat de aan de locatiekeuze ten grondslag gelegde motivering ondeugdelijk is

Gemeentelijke reactie

Zie onze reactie onder 2b en 2c.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

Indien er maakt zich zorgen over de impact die het azc heeft op leefbaarheid en veiligheid in de wijk, de verdere ontwikkeling van de wijk en de waarde van de woning.

Gemeentelijke reactie

Wij begrijpen dat er bij omwonenden vragen leven over de impact die een azc heeft op de leefomgeving. Het is naar dat u zich zorgen maakt. Het realiseren van een azc is niet nieuw en bij het COA is veel expertise aanwezig over de manier waarop een azc opgezet en ingericht moet worden. Dat geldt ook voor de daarbij behorende activiteiten van de azc-bewoners. Op deze manier verwachten wij dat de leefbaarheid en veiligheid van de omgeving niet in het geding komt. We hebben ook tips gekregen van andere azc's waar alles prima verloopt. Tegen de tijd dat het azc opengaat, is er ook een locatiemanager die 24 uur per dag bereikbaar is. Als het azc bewoond is, houden COA, gemeente en politie met regelmaat een veiligheidsoverleg. Tijdens dit overleg wordt ook besproken welke meldingen inwoners hebben gedaan en waar extra aandacht nodig is. Een belangrijke bron van informatie is de klankbordgroep azc, die de ogen en oren van de wijk zijn. Het COA regelt ook beveiliging op het terrein.

Voor wat betreft de verdere ontwikkeling van de wijk verwachten wij niet dat deze in het geding komt.

Indiener geeft tot slot aan dat er zorgen zijn om waardedaling van de woning. Wij zien geen aanleiding om te veronderstellen dat het voorliggende plan een waardedaling van de woning van indieners geeft. Mocht indiener van mening zijn dat er schade ontstaat die veroorzaakt is door deze planologische procedure, dan is er de mogelijkheid voor het indienen van een verzoek om nadeelcompensatie. Informatie en indieningsvereisten staan op de website van de gemeente Barneveld. Deze is te vinden via de zoekterm 'nadeelcompensatie' of via deze link <https://www.barneveld.nl/melding-of-klacht/niet-tevreden-over-de-gemeente/nadeelcompensatie>.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

Indiener geeft aan dat de voorzieningen vooralsnog beperkt zijn tot een tankstation en dat de dichtstbijzijnde supermarkt op 2,2 kilometer ligt.

Gemeentelijke reactie

Het is juist dat voorzieningen op afstand liggen van het azc. Dit is niet anders dan de afstand tot voorzieningen voor de bewoners van Bloemendal, waaronder de indiener van de zienswijze. Wij zien niet dat dit problemen zal geven. Overigens wordt in de wijk Bloemendal een supermarkt gerealiseerd. De afstand van het azc naar die winkel is dan zo'n 500 meter.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

De wijk Bloemendal is een nieuwbouwwijk waarvan de eerste fase nog niet eens opgeleverd is. De wijk is reeds voorzien van een aantal sociale huurwoningen en appartementen. Daarbij merkt indiener op dat de realisatie van 51 sociale huurappartementen aan de A.J. van der Wielstraat hen heeft verrast. Deze strookt niet met het beeldkwaliteitsplan en daarmee het beeld dat de gemeente aan kopers van een woning in fase 1 is geschetst.

Gemeentelijke reactie

Het is niet duidelijk wat indiener bedoelt met dat reeds voorzien is in het aantal sociale huurwoningen in de wijk Bloemendal. Ook de relatie van huurappartementen aan de A.J. van der Wielstraat staat los van het "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a azc Nijkerkerweg". In het algemeen kunnen we stellen dat wij bij het ontwikkelen van woningbouwlocaties altijd trachten te komen tot een goede mix van woningen in diverse prijsklassen. Daarbij melden we dat de welstandscommissie bij de aanvraag omgevingsvergunning, altijd toetst aan het beeldkwaliteitsplan. Daarnaast zijn de huurappartementen in de planvorming van Bloemendal fase 1 meegenomen en als zodanig bestemd in Bloemendal fase 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Zienswijze

Uitgaande van de prognose van de gemeente Barneveld dat er 406 woningen gerealiseerd worden in fase 1 van Bloemendal met een huishoud gemiddelde van 2.6 personen zal 1/3 minderjarig zijn. De realisatie van een azc aangrenzend aan de wijk, met 300 asielzoekers die gebruik maken van de (nog te realiseren) voorzieningen en infrastructuur in de wijk leidt tot een onevenwichtige samenstelling van de wijk. Dit omdat de instroom met name bepaald

wordt door meerderjarige mannen die niet bekend zijn met de in Nederland geldende waarden en normen. De leefbaarheid en veiligheid in de wijk wordt hierdoor aangetast.

Gemeentelijke reactie

Onduidelijk is wat indiener exact bedoelt met het gestelde “dat het gebruik maken van de voorzieningen en infrastructuur in de wijk leidt tot een onevenwichtige samenstelling van de wijk”. Daarnaast is het gestelde dat de instroom bepaald wordt door meerderjarige mannen zonder bekendheid met de Nederlandse waarden en normen onjuist. Voor alle locaties van het COA wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van verschillende mensen. Voor wat betreft de aantasting van leefbaarheid en veiligheid verwijzen wij naar onze beantwoording onder 2f.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

j. Zienswijze

Het realiseren van een azc is in strijd met de “Structuurvisie Kernen Barneveld 2022”. De locatie ligt in de ‘ecologische zone Esvelderbeek’ waar een zachte overgang naar het buitengebied gerealiseerd moet worden. Dit wordt erkend in paragraaf 4.6.2 van de toelichting op het ontwerpplan.

Agrarisch gebruik wordt vervangen door eerst een azc en daarna woningbouw. Dit wordt ook in paragraaf 4.6.3 van de toelichting bevestigd als wordt ingezoomd op de in 2010 opgestelde visie Overgangszone Esvelderbeek. Deze biedt geen ruimte voor het TAM-plan en de omgevingsvergunning. Anders dan ongemotiveerd wordt gesteld in 4.6.3 is er geen sprake van gewijzigde omstandigheden die het afwijken rechtvaardigen. Indiener is van mening dat het plangebied de bestaande functie dient te houden.

Gemeentelijke reactie

De structuurvisie geeft aan dat er een zachte overgang moet zijn naar het landelijk gebied, in dit geval de Esvelderbeekzone. Daarom is er rekening mee gehouden dat de landschappelijke structuren hierin het ontwerp aanwezig zijn en ook verder versterkt worden. De bomensingel langs de Tramalantbeek wordt onder andere doorgetrokken tot aan de Nijkerkerweg en aan de noordzijde van de ontwikkeling wordt een knotbomenrij toegevoegd. Op deze manier worden de landschappelijke structuren typerend voor het Kampenlandschap hier versterkt en hersteld. Deze ontwikkeling staat de verdere ontwikkeling van de GO-zone, hier beter bekend als de ‘Esvelderbeek- zone’, niet in de weg.

De plannen zijn niet strijdig met de structuurvisie, omdat de zachte overgang ook met dit bouwplan gerealiseerd wordt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

Indien wordt besloten het plan toch vast te stellen vraagt indiener aandacht voor het treffen van waarborgen voor de leefbaarheid en de veiligheid in de wijk en de nakoming van eerdere toezeggingen.

Een goede straatverlichting is noodzakelijk. Het is wenselijk de ontbrekende straatverlichting op het fietspad tussen Slangenburg en de Bloemendaallaan alsook het voetpad vanaf de wijk naar de Wethouder Rebellaan te realiseren (dit kan vleermuisvriendelijk en/of met bewegingsdetectie). Het ontbreken van straatverlichting hier maakt de routes nu al onveilig en zal bijdragen aan een extra onveilig gevoel bij de realisatie van een azc waarbij de azc-bewoners zich vrij en zonder toezicht kunnen bewegen buiten het azc.

Gemeentelijke reactie

Het klopt dat de vluchtelingen in het azc zich vrij en zonder toezicht kunnen bewegen buiten het azc. Het zijn gewone mensen, met hun eigen dromen, gevoelens, angsten, enzovoorts. Het asielzoekerscentrum is geen gevangenis.

We begrijpen ook dat mensen zich veilig willen voelen in hun eigen leefomgeving. Verlichting kan een bijdrage leveren aan de overzichtelijkheid van een gebied. Een verlichte weg wil niet zeggen dat het een veilige weg is. Sociale cohesie is daarom vaak meer van invloed op het creëren van een sociaal veilig gevoel.

Wij gaan ervan uit dat er met 'het pad Bloemendaallaan de voortzetting van het Koeriersterpad naar de Bloemendaallaan wordt bedoeld.

Dit fietspad valt bij de gemeente onder een 'hoofdfietsverbindingroute'.

Hoofdfietsverbindingroutes kunnen worden verlicht. Ecologen hebben een onderzoek gedaan naar het lichtplan van de gemeente. Daarin stellen ze vast dat de geplande verlichting de vleermuizenroute niet negatief beïnvloedt. De getoetste armatuur heeft een minimale verlichting van de boomkronen en zal uitgevoerd worden met amberkleurig lenskap.

We hebben de aannemer gevraagd om deze verlichting te plaatsen en te koppelen met het hoofdnet door Liander.

Het fietspad onder de Hockeyvelden aansluitend naar de wethouder Rebellaan zien wij niet als één van de hoofdfietsroutes. Bij deze routes is het uitgangspunt 'Geen verlichting, tenzij...'. Er wordt daarbij altijd een afweging gemaakt of dit beleid gevolgd wordt, of dat er redenen zijn om daarvan af te wijken. In dit geval willen we daar niet van afwijken. De ligging van de route ten opzichte van het Oosterbos en het voorkomen van verstoring van het leef- en rustgebied van vleermuizen en andere diersoorten maken dat het toevoegen van extra licht op deze locatie ongewenst is.

We blijven de veiligheid van onze inwoners monitoren. Zodra het azc open is, houden het COA, de gemeente en de politie met regelmaat een (veiligheids)overleg. Tijdens dit overleg wordt ook besproken welke meldingen inwoners hebben gedaan en waar extra aandacht nodig is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

1. Zienswijze

De indiener pleit ervoor om extra verlichting te plaatsen bij de centrale sport- en speelplek die aan het vrijliggende fiets- en voetpad ligt. Hiermee denkt de indiener ongeregelde heden te voorkomen. De speelplek is nu geheel niet verlicht. Voor de indiener volstaat hier verlichting die aangaat wanneer beweging wordt geconstateerd.

Gemeentelijke reactie

Wij vinden het onwenselijk om speelplekken te verlichten. Speelplekken zijn bedoeld om overdag te gebruiken en niet als het donker is. Dit ook om overlast tot omliggende woningen te voorkomen.

Hierbij merken we ook nog op dat het bijplaatsen van verlichting slechts leidt tot een gevoel van veiligheid (subjectieve sociale veiligheid), en dat dit niet betekent dat de speelplaats daadwerkelijk veiliger wordt. De sociale controle bepaalt hoe sociaal veilig een plek is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

m. Zienswijze

In het plan komt tot uitdrukking dat de te realiseren wooneenheden gedurende tien jaar gebruikt zullen worden ten behoeve van de huisvesting van 300 asielzoekers. Dit conform de toezeggingen van de gemeente Barneveld aan omwonenden tijdens de participatiebijeenkomsten. Indiener verbaast zich over de door de gemeente Scherpenzeel ontwikkelde gedachte om een satelliet opvanglocatie te realiseren voor 100-120 asielzoekers die overdag in Barneveld verblijven waardoor er meer dan 300 asielzoekers aanwezig zijn. Dit is in strijd met de toezeggingen tijdens de participatiebijeenkomsten over de omvang van het azc.

Gemeentelijke reactie

De indiener stelt terecht dat een satelliet opvanglocatie botst met zaken zoals zijn toegezegd aan inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Die mening deelt de gemeente. De gemeenteraad heeft een besluit genomen, waar onder andere ook het aantal van circa 300 personen hard in staat. Gemeente houdt dus vast aan de bestaande afspraken tussen het COA en de gemeente, die in de ondertekende bestuursovereenkomst zijn vastgelegd. Het aantal van circa 300 asielzoekers is daarin een vast gegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

n. Zienswijze

Indiener stelt dat de gemeente Barneveld kennelijk al geruime tijd op de hoogte was van de door Scherpenzeel ontwikkelde gedachte en ruimte ziet voor samenwerking. De indiener wenst dat in het plan duidelijk wordt aangegeven op welke punten samenwerking mogelijk is met andere locaties en wat de gevolgen daarvoor kunnen zijn voor de aard en omvang van het beoogde azc.

Indiener verzoekt in de toelichting duidelijk op te nemen dat het azc geen satellietlocaties zal krijgen in die zin dat elders gevestigde asielzoekers overdag op het azc aan de Nijkerkerweg zullen verblijven voor activiteiten. Dit zou betekenen dat op het azc veel meer asielzoekers kunnen verblijven dan is toegezegd. Daarvan kan geen sprake zijn.

Gemeentelijke reactie

Zoals gesteld onder 2m is het plan en zijn de bijbehorende onderzoeken gericht op het verblijf van circa 300 asielzoekers. Er is dan ook geen sprake van satelliet/dagopvang van asielzoekers vanuit Scherpenzeel. Wij zullen dit in de toelichting verduidelijken.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan in de toelichting aan te passen. De zienswijze geeft geen aanleiding de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

o. Zienswijze

Indiener geeft tot slot aan dat zij zich geheel verzet tegen de ontwerpbesluiten en verzoekt bij een eventueel (gewijzigde) vaststelling de in de zienswijze genoemde aspecten op te nemen in de toelichting.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben de zienswijze zorgvuldig bekeken en in het voorgaande hierop een reactie gegeven. Zoals aangegeven, zullen wij een aantal wijzigingen doorvoeren in het omgevingsplan en komen wij hierbij deels tegemoet aan de ingediende zienswijze.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

3.	bewoner/eigenaar van het perceel: F.J. Dijkstrastraat 2 3771 WP Barneveld	Datum ontvangst: 24 december 2024 Datum dagtekening: 14 december 2024 Registratienummer: 163569
<i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan dat de beoogde locatie zich midden in agrarisch gebied bevindt en geen ontsluiting heeft aan de openbare weg. Deze ontsluiting zou mogelijk gerealiseerd moeten worden via de te realiseren woonwijk Bloemendal fase IIa. Maar dat is niet realiseerbaar zolang er geen (door de Raad van State) goedgekeurd plan ligt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Indiener heeft hierin gelijk. Wij gaan de ontsluiting regelen. Zie hiervoor de reactie onder 1g. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> De belangen van een hondenpension en enkele overgebleven zeer grote toekomstbestendige agrarische bedrijven zijn niet meegewogen. Deze veroorzaken in samenhang geluid-, stank- en stof-overlast. Met name het geitenbedrijf vormt een groot risico voor de volksgezondheid. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben een zorgvuldige afweging gemaakt, waarbij rekening is gehouden met de belangen van de diverse omliggende percelen. Dat de indiener overlast ervaart van bestaande bedrijven is vervelend maar staat los van de ontwikkeling van het azc. Voor wat betreft het azc verwachten wij niet dat deze locatie overlast heeft van omliggende bedrijven. Hierbij verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van de motivering van het plan waar de relevante aspecten beschreven zijn. Daarnaast verwijzen wij naar de reactie die wij hebben gegeven onder 1 voor wat betreft de gestelde overlast die de geitenhouderij volgens indiener geeft. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. <i>c. Zienswijze</i> Voorgenoemde bedrijven gebruiken de betreffende gronden voor hun voervoorziening en kunnen deze niet missen vanwege de huidige mestregelgeving. Juist ook omdat de nader te beschouwen bufferzone het Esvelderbeekplan ruimte laat voor deze bedrijven. Hier is geen rekening mee gehouden. <i>Gemeentelijke reactie</i> De locatie is in eigendom van de gemeente Barneveld. Ondanks het feit dat deze gronden nu agrarisch gebruikt worden, zijn deze gronden zijn niet onmisbaar voor bedrijven in dit gebied voor voer en mest. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. <i>d. Zienswijze</i> De politiek stelt éénsluitend dat hoogwaardige agrarische grond voor landbouw		

behouden moet blijven. Indiener geeft aan dat dit argument niet is meegenomen bij aanwijzing van deze locatie.

Gemeentelijke reactie

Zie hiervoor de reactie onder 3c.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener geeft aan dat er diverse nutsvoorzieningen nodig zijn om deze azc-locatie te voorzien. Voor wat betreft elektra is sprake van een mogelijk overbelast netwerk. Indiener vraagt zich af hoe daarin tijdig kan worden voorzien?

Gemeentelijke reactie

Vanuit het coa is er vroegtijdig een aanvraag ingediend bij de nutsbedrijven. De verwachting is dat dit uitgevoerd kan worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

Indiener wijst erop dat de beoogde locatie ligt in de bufferzone c.q. overgangszone Esvelderbeek welke door het college op 29 november 2010 is vastgesteld middels besluit nr. 48/10. Hierin is voorzien dat er binnen deze begrenzing (na de inmiddels uitgekochte bedrijven) ruimte komt voor in de toekomst duurzame bedrijven, die, in samenhang met de natuur, kunnen doorontwikkelen. Het gaat hier om een ecologisch hoogwaardig beekdalgebied met zeer vruchtbare gronden, omgeven door houtsingels, wat dan opgeofferd wordt.

Gemeentelijke reactie

Zie hiervoor de reactie onder 1h.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

g. Zienswijze

In het rapport locatiekeuze werden uitgangspunten door uw college geformuleerd waaronder de eis dat het plan niet mag conflicteren met andere plannen en/of toezeggingen die impact hebben op de directe omgeving. Geconcludeerd kan worden dat het college zich hier niet aan houdt en dat er daardoor bij bewoners van de wijk Bloemendal en andere agrarische burens terecht vervolgen reacties ontstaan. Het college wordt hierbij onbetrouwbare politiek verweten.

Gemeentelijke reactie

Zoals eerder gesteld zijn er geen locaties die zonder enige conflicterende bestemmingen of uitgangspunten een azc toestaan. Bij de locatiekeuze zijn diverse aspecten beoordeeld, zie onze reactie onder 2c. Op basis van deze criteria is gekomen tot een definitieve locatiekeuze. Als gekeken wordt naar de locatie Nijkerkerweg conflicteert dit niet met toezeggingen die impact hebben op de directe omgeving. Dit doordat het plan op een goede manier ingepast wordt en opgaat in de wijk Bloemendal. Daarnaast geeft het plan geen conflicten op met omliggende percelen. Deze aspecten zijn beschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

Bij een vorige inspraak heeft een deskundige bovendien aangegeven dat de puntentelling in dit rapport om tot een goede keus te komen onjuist is. De impact op de omgeving niet meegenomen. De snelle beschikbaarheid (maximaal binnen 2 jaar) is geheel gelogenstraft.

Gemeentelijke reactie

Wij staan nog steeds achter het proces zoals dat gelopen is voor de locatiekeuze. Wij zien het dan ook niet als logenstraffen. De locatie aan de Nijkerkerweg 132 is beschikbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

i. Zienswijze

Indiener geeft aan dat de veiligheid voor de bewoners van de naast gelegen wijk Bloemendal niet kan worden gewaarborgd. Tijdens eerdere bijeenkomsten werd duidelijk dat het gemeentebestuur geen invloed kan uitoefenen op de keuze van de toekomstige bewoners van dit azc (met uitzondering van minderjarigen zonder familie of begeleiding). Het COA bepaalt op basis van het dan actuele aanbod wie er in dit azc geplaatst zullen worden. Gezien de ervaringen in Ter Apel, Budel en andere azc's kan worden vastgesteld, dat de gemeente de veiligheid van de omwonenden (bewoners van de wijk Bloemendal) niet kan waarborgen. Het gemeentebestuur van Barneveld blijkt volledig aansprakelijk voor alle schade als gevolg van dit azc.

Gemeentelijke reactie

Het is niet helemaal juist dat het gemeentebestuur niet gaat over de toekomstige bewoners van het azc. In overleg met het COA en op basis van de instroom wordt op de locatie gestreefd naar een evenwichtige verdeling van verschillende groepen. Het is jammer dat indiener verwijst naar azc locaties welke onlangs op een minder positieve manier in het nieuws zijn komen. De aangehaalde locaties zijn niet vergelijkbaar met de voorgenomen azc in Barneveld qua omvang. Ter Apel heeft 2000 opvangplekken en Budel heeft 1500 opvangplekken, waar Barneveld slechts plaats biedt aan circa 300 asielzoekers). Daarnaast is Ter Apel een aanmeldcentrum waar alle asielzoekers die in Nederland aankomen zich moeten melden. Door de omvang en opzet van het azc verwachten wij dat de leefbaarheid en veiligheid van de omgeving niet in het geding komt. (Zie ook 2i en 2f) Daarnaast blijven we de veiligheid van onze inwoners monitoren. Zodra het azc de eerste bewoners verwelkomt, houden COA, gemeente en politie met regelmaat een (veiligheids)overleg. Tijdens dit overleg wordt ook besproken welke meldingen inwoners hebben gedaan en waar extra aandacht nodig is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

j. Zienswijze

Het Esvelderbeekplan geeft volgens indiener aan dat het gebied een open gebied moet blijven. Dus geen extra woningen in buitengebied en zeker niet in een ecologische bufferzone.

Gemeentelijke reactie

Zie hiervoor de reactie onder 1h.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

k. Zienswijze

Zoals bekend waren er andere locaties mogelijk. Wij willen uw aandacht vragen voor het MOB-complex als alternatief. Deze locatie heeft veel voordelen ten opzichte van de beoogde locatie Bloemendal:

1. Het is eigendom van gemeente.
2. Het is een omheind perceel met grote geïsoleerde gebouwen in een groene omgeving.
3. Het complex heeft al een maatschappelijke bestemming.
4. De nutsvoorzieningen zijn aanwezig.
5. Snel realiseerbaar. Binnen 2 jaar, conform eis gemeenteraad.
6. Geen toekomstbestendige agrarische bedrijven in directe omgeving.
7. De locatie ligt dicht bij een recreatiegebied en woonkernen zijn op acceptabele afstand.

Gemeentelijke reactie

De locaties voor de vestiging van een azc zijn zorgvuldig beoordeeld, ook het door indiener aangedragen MOB-complex. Deze is onder andere afgefallen door de perifere ligging en het feit dat het terrein verhuurd is aan meerdere partijen. De gekozen locatie aan de Nijkerkerweg staat niet meer ter discussie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

4.	Dasselaar Advies Rentmeesters BV namens de bewoner van het perceel: Nijkerkerweg 145/145a 3771 LA Barneveld	Datum ontvangst: 30 januari 2025 Datum dagtekening: 30 januari 2025 Registratienummer:
<i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan dat aangenomen wordt dat er jonge gezinnen gehuisvest worden en dat er na verloop van tijd kinderen geboren worden met als gevolg te zijner tijd een overvolle azc. Hierbij vraagt hij hoe de gemeente hier tegenaan kijkt en vraagt hij hoeveel vluchtelingen er maximaal gedurende 10 jaar geplaatst mogen worden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Voor alle locaties van het COA wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van verschillende mensen. Dit zal ook inhouden dat er kinderen geboren worden en dat er mensen overlijden. De gemeenteraad heeft een besluit genomen waar onder andere ook het aantal van circa 300 personen hard in staat. Gemeente houdt dus vast aan de bestaande afspraken tussen het COA en de gemeente die in de ondertekende bestuursovereenkomst zijn vastgelegd. Het aantal van circa 300 asielzoekers is daarin een vast gegeven. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan in de toelichting aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> Indiener vraagt wat er gebeurt na precies tien jaar na ingebruikneming gebeurt met de vrijkomende grond.		

Gemeentelijke reactie

De woningen van de azc bewoners blijven bestaan en zullen bij het verdwijnen van het azc na de periode van tien jaar in gebruik worden genomen als reguliere woningen. De tijdelijke gebouwen worden uit elkaar gehaald en verwijderd. Hier is nog geen nieuwe invulling voor.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan in de toelichting aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener geeft aan dat er zorgen zijn voor overlast van jonge vluchtelingen die de tienerleeftijd bereiken.

De zorgen zijn er omdat uit andere azc's berichten in de media naar buiten komen dat zij in groepjes opereren en bijvoorbeeld autochtone bewoners lastig vallen, uit winkels stelen maar ook in het openbaar vervoer voor grote problemen zorgen. Indiener wil weten welke preventieve maatregelen worden genomen of al genomen zijn. Ook wil indiener hieraan uitvoering wordt gegeven waarbij hij aangeeft dat de landelijke regels en richtlijnen wellicht gevolgd moeten volgen die door de minister voorgeschreven worden.

Gemeentelijke reactie

Wij verwijzen hierbij naar onze reactie onder 2f.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener vraagt zich af hoe het openbaar vervoer georganiseerd wordt en waar de opstapmogelijkheden zijn.

Gemeentelijke reactie

Indien de bewoners gebruik willen maken van het openbaar vervoer kan gebruik worden gemaakt van de bushalte aan de Thorbeckelaan bij de evenementenhallen. Bij de realisatie van de woonwijk Bloemendal 2a zal ook hier voorzien worden in een bushalte.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener geeft aan dat hij zorgen heeft over de rust in het natuurgebied dat grenst aan Nijkerkerweg 145/145a door schreeuwen en vreest voor vernielingen. Ook wordt afgevraagd wie de preventief te plaatsen bewakingscamera's (om mogelijke vernielingen van eigendommen te kunnen bewijzen en de autoriteiten vroegtijdig op de hoogte te brengen van dit soort excessen) en hekwerken gaat betalen.

Gemeentelijke reactie

Vluchtelingen in het azc kunnen zich vrij en zonder toezicht kunnen bewegen buiten het azc. Ook kunnen ze gebruik maken van dezelfde faciliteiten als andere bewoners. Dit betekent dat ze ook kunnen genieten van openbaar toegankelijke natuurgebieden. Wij verwachten niet dat deze vluchtelingen, meer dan andere bewoners, de rust verstoren of vernielingen aanrichten. Het plaatsen van beveiligingscamera's of hekwerken is dan ook niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

Indiener vraagt zich af hoe voorkomen gaat worden dat verveling toeslaat door weinig vertier en/of toekomstperspectief. Indiener denkt hierbij aan een inburgeringscursus, betrokkenheid van gemeenteambtenaren en/of andere instellingen bijvoorbeeld in de begeleiding van de vluchtelingen in het azc. Dit kan door het bijstaan bij het zoeken van een baan en vooral door controle op voorgaande en/of handhaving en/of sancties indien dat wenselijk en mogelijk is en/of getoetst aan de huidige wetgeving.

Gemeentelijke reactie

Het realiseren van een azc is niet nieuw en bij het COA is veel expertise aanwezig over op welke manier een azc opgezet en ingericht moet worden. Dat geldt ook voor de daarbij behorende activiteiten en begeleiding van de azc-bewoners.

Tegen de tijd dat het azc opengaat, is er ook een locatiemanager die 24 uur per dag bereikbaar is. Als het azc bewoond is, houden COA, gemeente en politie met regelmaat een veiligheidsoverleg. Tijdens dit overleg wordt ook besproken welke meldingen inwoners hebben gedaan en waar extra aandacht nodig is. Een belangrijke bron van informatie is de klankbordgroep azc, die de ogen en oren van de wijk zijn. Het COA regelt ook beveiliging op het terrein.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

Er is geen enkel vertrouwen meer in de overheid. Afgelopen periode blijkt steeds weer dat de overheid, onder meer door gerechtelijke uitspraken, gemaakte afspraken en toezeggingen niet nakomt of na kan komen. Ook de komst van het azc wordt rooskleuriger voorgespiegeld dan het in de praktijk zal zijn. De maatschappij en plaatselijke bevolking wordt hierdoor ontwricht en de gemeenschap, bewoners en eigenaren krijgen hiervan de rekening gepresenteerd.

Gemeentelijke reactie

Wij herkennen ons niet in het gestelde dat afspraken niet worden nagekomen. Wij proberen een juist en helder beeld te scheppen van de komst en ingebruikname van het azc. Daarbij hebben wij niet het idee dat het azc zal leiden tot ontwrichting van de gemeenschap en dat bewoners en eigenaren hiervoor de rekening gepresenteerd krijgen. Door heldere participatie, informatiebijeenkomsten, een zorgvuldige planologische procedure en uiteindelijk passende begeleiding bij de ingebruikname van het azc proberen wij zo transparant mogelijk over te komen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het omgevingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

Indiener is zich ervan bewust dat dat het algemeen belang voorgaat boven het individuele Belang, maar is wel van mening dat bij dergelijke ingrijpende besluiten beter en meer rekening gehouden dient te worden met de direct belanghebbenden die op korte afstand wonen.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben juist ingezet op een zwaar participatietraject, omdat wij onze inwoners belangrijk vinden. Ook met de belangen van de direct omwonenden proberen we goed rekening te houden, ook in de ruimtelijke procedure.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

i. Zienswijze

Indiener behoudt zich het recht om een verzoek om planschade in te dienen.

Gemeentelijke reactie

Mocht indiener van mening zijn dat er schade ontstaat die veroorzaakt is door deze planologische procedure, dan is er de mogelijkheid voor het indienen van een verzoek om nadeelcompensatie. Informatie en indieningsvereisten staan op de website van de gemeente Barneveld. Deze is te vinden via de zoekterm 'nadeelcompensatie' of via deze link <https://www.barneveld.nl/melding-of-klacht/niet-tevreden-over-de-gemeente/nadeelcompensatie>.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

j. Zienswijze

Indiener behoudt zich het recht om, indien tijdens lopende procedure zich nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, deze zienswijze aan te vullen en nader te motiveren indien noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie

Wij gaan er van uit dat indiener in deze zienswijze en in de mondelinge toelichting de ruimte heeft gekregen om zijn zienswijze helder over te brengen. Mochten er zich nieuwe feiten/ omstandigheden voordoen, dan blijven wij vanzelfsprekend graag in gesprek.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze.

Indiener wordt graag in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten.

Gemeentelijke reactie

De indiener is inmiddels in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten. Uit deze toelichting volgt dat indiener graag nogmaals wil benadrukken dat er zorgen bestaan over randzaken rondom de vestiging van het azc zoals in de zienswijze beschreven, waaronder rust, veiligheid en leefbaarheid in de buurt. Dit zoals beschreven in zijn zienswijze. Wij hopen dat inzicht in het dagelijks reilen en zeilen binnen een azc wellicht bijdraagt aan een positievere kijk op het plan. Vanuit de gemeente is dan ook aangeboden eens contact te hebben met een locatiemanager van een azc om vanuit die kant een inkijkje te geven wat zo gedurende de dag gebeurt op een azc, wat daar de regels zijn en hoe bijvoorbeeld geprobeerd wordt overlast te voorkomen. Indiener stond hiervoor open en inmiddels is dit in gang gezet.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

I. Zienswijze

Op basis van art. 7:15 AWB wordt verzocht de kosten die gemaakt zijn voor het indienen en behandelen van onderhavige zienswijze te vergoeden aan opdrachtgever.

Gemeentelijke reactie

Kostenvergoeding op basis van artikel 7:15 Awb ziet niet op kosten die samenhangen met het indienen van een zienswijze in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb (hierbij verwijzen wij naar uitspraak ECLI:NL:RVS:2017:1517). Wij zien dan ook geen aanleiding om de gemaakte kosten in het kader van het opstellen van deze zienswijze te vergoeden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het omgevingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.