

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Vlasbekje I

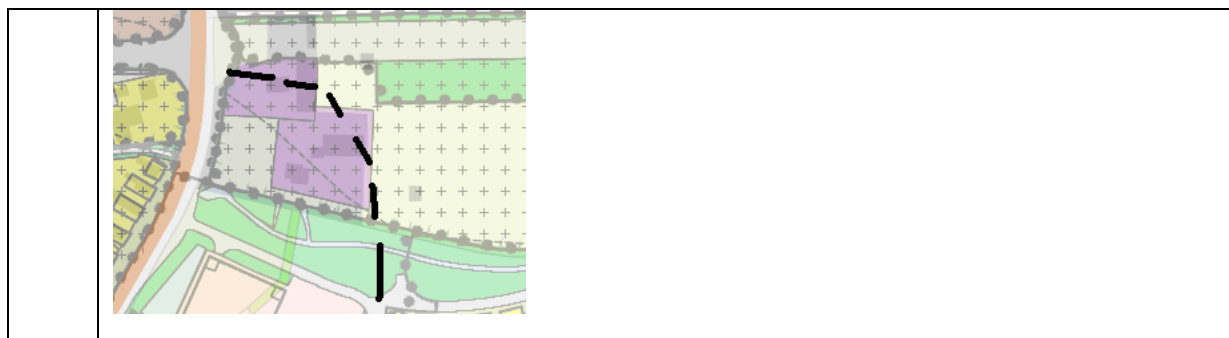
Ten behoeve van de realisatie van een supermarkt en 28 appartementen wordt het bestemmingsplan Vlasbekje I opgesteld. Van 20 april tot en met 31 mei 2012 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Vlasbekje I ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	De heer J.T. van Galen Voorthuizerweg 7 3862 PZ NIJKERK	Datum ontvangst: 4 mei 2012 Registratienummer: 528299 Datum dagtekening: 1 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze vraagt aandacht voor de ontsluiting van de wijk vanwege toename verkeer Albert Heijn, verswinkels en de groei van gezinnen in de wijk zelf.	
b.	Verzocht wordt om de ontsluiting met een rotonde te regelen met voorrang voor voetgangers en fietsers. De rotonde is ook de enige ontsluiting voor de wijk.	
c.	De indiener van de zienswijze geeft aan dat er een rotonde gepland is bij de begraafplaats en oppert deze neer te leggen bij de wijk Blankensgoed.	
d.	Tot slot worden vraagtekens gezet bij het laden en lossen van vrachtwagens welke vanaf de Hoornbloem terug uitrijden naast de AH. Dit moet toch anders te regelen te zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijk Blankensgoed heeft één ontsluitingsweg voor gemotoriseerd verkeer, de Hondsdraf. Bij de capaciteitsberekeningen van het kruispunt Hondsdraf-Rubensstraat hebben wij rekening gehouden met de toekomstige situatie (2022) waarbij de supermarkt is gerealiseerd en de wijk is voltooid. Voor wat betreft de verswinkels gaan wij er vanuit dat dit leidt tot een geringe (maar acceptabele) toename van bewegingen vanwege combinatiebezoeken.	
b.	Op dit moment heeft verkeer vanuit de wijk in de spitsperioden moeite om de Rubensstraat op te rijden. Dit wordt vooral veroorzaakt door de verkeersdruk op de Rubensstraat. Na realisatie van de rondweg neemt de verkeersdruk op de Rubensstraat naar verwachting met meer dan de helft af waardoor de bestaande vormgeving van het kruispunt Rubensstraat-Hondsdraf geschikt is om het verkeersaanbod goed af te wikkelen. Dit blijkt uit berekeningen van adviesbureau Grontmij. Uit de berekeningen blijkt ook dat, wanneer de rondweg niet (tijdig) wordt gerealiseerd, op de Hondsdraf tijdens spitsperioden wachttijden van meer dan 20 seconden kunnen ontstaan tenzij aanvullende maatregelen, zoals een rotonde of een verkeersregelininstallatie (VRI), worden genomen. Wij zijn van mening dat een aftopping plaatsvindt van de spitsintensiteiten doordat mensen buiten de spits of op de fiets naar de supermarkt gaan om de piekdruk te mijden. Het bij voorbaat reconstrueren van het kruispunt tot bijvoorbeeld een VRI-kruispunt of rotonde is, in verhouding tot de geconstateerde situatie, een rigoureuze oplossing, vooral gelet op de korte periode van doelmatigheid. Daarom kiezen wij er voor om de verkeerssituatie na realisatie van de supermarkt scherp in de gaten te houden en om indien noodzakelijk tijdelijke maatregelen te nemen als de verkeersafwikkeling onevenredig slecht wordt bevonden. Hierbij denken wij op dit moment aan het plaatsen van een tijdelijke verkeersregelininstallatie. Om de verkeersafwikkeling op korte termijn te verbeteren, optimaliseren wij het kruispunt	

	voorafgaande aan de realisatie van de supermarkt zodat de snelheid op de Rubensstraat ter plaatse van de Hondsdraf past bij het snelheidsregime van 50 km/u en zodat er meer ruimte ontstaat voor fietsers om veilig de Rubensstraat over te steken.
c.	De rotonde waar de indiener van de zienswijze over spreekt, betreft een onderdeel van de aansluiting van de Rondweg Voorthuizen N303, het provinciale inpassingsplan. Gezien de functie van zowel het inpassingsplan als de Noordelijke Rondweg Voorthuizen (NRV) is het niet wenselijk de rotonde zuidelijker te leggen. Zo zou een onwenselijke knik ontstaan. Wij kiezen daarom niet voor dit alternatief.
d.	Het laden en lossen vindt binnen het pand plaats in de noordwestelijke hoek van het bouwplan. Dit zorgt voor het minste geluidsoverlast voor de woningen langs de Rubensstraat en Kerkstraat. Vrachtauto's steken vanaf de Hondsdraf achteruit in het gebouw in en rijden na het laden en lossen vooruit het pand uit. Alternatieven, zoals het laten rondrijden van vrachtauto's rond het pand, is gezien de daarvoor benodigde ruimte niet mogelijk.

2.	Wijkplatform Voorthuizen Centrum/ Blankensgoed De heren J. de Wit en P. Brink Sportparkstraat 11 3781 BK VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 15 mei 2012 Registratienummer: 529703 Datum dagtekening: 11 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Het wijkplatform geeft aan de voorlichtingsavond gewaardeerd te hebben maar geeft twee verbeterpunten aan.	
b.	Allereerst ziet het platform problemen met de toelevering omdat om het pand heen rijden niet mogelijk is en de vrachtwagens hinder geven op de Rubensstraat.	
c.	Daarnaast leiden de voorgestelde verbeteringen voor de aansluiting van de Hondsdraf op de Rubensstraat nog steeds tot risico's voor invoegend verkeer op de Rubensstraat.	
d.	De door wijkplatform geïnterviewde bewoners wonend op Blankensgoed, alsmede het wijkplatform zien de verbeteringen voor wat betreft de aansluiting niet als principiële oplossing. Een schets met een verkeersoplossing wordt aangedragen	
e.	Ook een schets met een tijdelijke oplossing (tot dat de rondwegen zijn aangelegd) wordt overlegd.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij spannen ons altijd in om de informatievoorzieningen op een zo helder en open mogelijke manier te laten plaatsvinden en waarderen het dat verbeterpunten worden aangedragen.	
b.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1d.	
c.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1b.	
d.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1b. De optimalisatie van het kruispunt vormt, in samenhang met de aanleg van de rondweg, de beste oplossing voor Blankensgoed.	
e.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1b. Voor de periode tussen de realisatie van de supermarkt en de realisatie van de rondweg zijn mogelijk meer ingrepen nodig. Wij stellen het erg op prijs dat actief wordt meegedacht aan oplossingen. Het voorstel om een extra aantakking te maken op de rotonde nabij de begraafplaats en deze dan vanuit het noorden de wijk te laten ontsluiten, vinden wij onwenselijk. Er is geen ruimte om een extra aantakking te realiseren vanwege de aanwezige bedrijfspercelen, zoals is te zien op de onderstaande uitsnede. Daarnaast is het verkeerskundig onwenselijk de wijk via een omweg te benaderen.	



3.	Wijkplatform Voorthuizen Centrum/ Blankensgoed De heren J. de Wit en P. Brink Sportparkstraat 11 3781 BK VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 21 mei 2012 Registratienummer: 530183 Datum dagtekening: 18 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Het platform heeft in de krant kennis genomen van het gegeven dat de gemeenteraad niet gelukkig is met een AH op Blankensgoed waarbij verswinkels niet dezelfde mogelijkheid geboden wordt. Het platform brengt onder de aandacht dat het gedane voorstel om Blankensgoed door een nieuwe rotonde te ontsluiten een bevredigende oplossing biedt voor de vestiging van enkele verswinkels b. Het door het platform aangedragen alternatief wordt de Hondsdraf afgesloten en kan de inrit van de supermarkt dicht naar de Rubensstraat geprojecteerd worden. Het gebouw kan dan ook dicht naar de Rubensstraat toe verplaatst worden waardoor het parkeerterrein vergroot kan worden. Aan de zijden kunnen dan enkele verswinkels geprojecteerd worden. c. Een andere optie is het vergroten van het gebouw met integratie van verswinkels en daardoor meer, of grotere woningen. d. Platform wijst erop dat eerst de infrastructuur gerealiseerd moet worden en daarna de 4^e fase van Blankensgoed. Ook dan is er voldoende tijd een invulling te geven aan het pand van AH aan de Hoofdstraat. Urgentie voor verplaatsing ontbreekt. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De gemeenteraad heeft zich nog niet uitgesproken over het bestemmingsplan Vlasbekje I. Wij gaan daarom ook niet in op krantenartikelen. Voor wat betreft het voorstel van de nieuw bedachte rotonde, verwijzen wij naar de beantwoording onder 1b. b. Voor wat betreft de verswinkels hebben wij gekozen voor een alternatieve opzet. Tevens zorgen wij voor voldoende parkeergelegenheid. c. Aanpassingen aan het gebouw, zoals voorgesteld, zijn niet mogelijk. Met de contractpartners is de gemeente overeengekomen om de verswinkels te herpositioneren naar het parkeerterrein, zoals verwerkt in het gewijzigde ontwerpplan. Deze alternatieve opzet zien wij als een optimalisatie van de eerdere plannen. d. Wij hebben voor zowel de periode voor de aanleg van de rondweg(en) als de periode waarbij deze zijn gerealiseerd een oplossing bedacht voor de ontsluiting van de wijk inclusief de voorzieningen. Voor wat betreft het pand aan de Hoofdstraat wijzen wij er op dat invulling van dit pand los staat van de realisatie van een supermarkt in Blankensgoed. Distributie Planologisch Onderzoek toont aan dat er marktruime is voor een extra supermarkt in Blankensgoed.	
4.	De heer A. van Voskuilen en mevrouw J. van Voskuilen	Datum ontvangst: 14 mei 2012 Registratienummer: 529554

	Kerkstraat 80 3781 GC VOORTHUIZEN	Datum dagtekening: 9 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze geeft aan bezwaar te hebben tegen de toegangsweg en parkeerplaatsen welke 10 meter dichterbij hun woning komt te liggen dan voorzien in het huidige bestemmingsplan.	
b.	De groenbuffer is minder dan in het huidige plan. Waardoor hinder ontstaat en aantasting woongenot. (verkeersbewegingen, verlichting en geluid)	
c.	Aangegeven wordt dat in gesprekken met projectleider afspraken zijn gemaakt voor aanpassing/ oplossing van toegangsweg en parkeervakken.	
d.	Verzocht wordt een bevestiging te sturen van de uitnodiging om eventueel met burengeramenlijk een aanpassing te realiseren.	
e.	Indiener van de zienswijze wil meedenken over invulling van de speelvoorziening en hoopt dat er deze zomervakantie al gespeeld kan worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het oorspronkelijke bestemmingsplan is een globale bestemming gegeven aan een nader uit te werken vlek. Waar de bouwmasa zou komen was nog niet bepaald. Bij de voorliggende aangepaste uitwerking zijn belangen integraal afgewogen. Dit betekent in vergelijking met de bestemming 'Uit te werken Woondoeleinden, Dienstverlening en Detailhandel' (UWDD) uit het bestemmingsplan 'Blankensgoed' dat de verkeersbestemming ongeveer 3 meter dichterbij de betreffende woning komt te liggen. Dit op een afstand van ongeveer 19 meter. (voorheen 22 meter afstand tot UWDD)	
b	Eventuele hinder door autobewegingen en lichtinval worden door de inrichting van de parkzone zoveel mogelijk voorkomen.	
c-e	Eerst nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, wordt het schetsontwerp voor de parkzone verder uitgewerkt. De gemeente komt hierin de gemaakte procesafspraken na.	
5.	Leefbaar Voorthuizen Dhr. M.J. de Jager Frans Halsstraat 65 3781 EV VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24 april 2012 Registratienummer: 526790 Datum dagtekening: 21 april 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Er wordt niet aangegeven wat de gevolgen zijn voor de bewoners van de Rembrandtstraat van het verkeer van- en naar de supermarkt. De nu al hoge waarden voor milieu en geluidsoverlast zullen nog verder worden overschreden wat ontoelaatbaar is. Ook is het in strijd met het gevoerde beleid waarbij reduceren van verkeersoverlast op N303 al jaren de hoogste prioriteit heeft.	
b.	Aangezien de N303 nog in de planfase verkeert, mag slechts worden uitgegaan van de huidige situatie. De toename van verkeer t.g.v. een supermarkt (15-20%) op de Rembrandtstraat en de gevolgen voor milieunormen dienen betrokken te worden bij de bestemmingsplanwijziging.	
c.	Verzocht wordt de berekeningen van de milieuaspecten voor de Rembrandtstraat openbaar te maken en te verstrekken.	
d.	Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de onjuiste informatie in nieuwsbrief 5; er wordt geschreven westelijke rondweg in plaats van de omleiding N303.	
e.	De suggestie dat de omleiding N303 gunstige gevolgen heeft voor de bereikbaarheid van Blankensgoed gaat niet op voor de supermarkt van Albert Heijn voor de Voorthuizenaren. De Rembrandtstraat blijft de enige toegangsweg. De Noordelijke Rondweg Voorthuizen brengt daar nauwelijks enig verschil in.	

f.	Indiener verwijst naar brieven d.d. 21 april 2010, 10 september 2010, 25 september 2010 en 14 januari 2012 welke deel uit maken van de zienswijze en als bijlage zijn toegevoegd.
g.	Indiener van de zienswijze geeft samenvatting van zienswijze en bezwaar waarin hij aangeeft dat zolang de rondwegen niet onherroepelijk zijn de vestiging van een supermarkt in Blankensgoed op de Rembrandtstraat gezien de excentrische ligging tot extra verkeersoverlast zal leiden en overschrijdingen van de toelaatbare milieunormen. Tot die tijd is bestemmingsplanwijziging ten gunste van supermarkt bestuurlijk ongeloofwaardig en niet verantwoord.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij gaan er vanuit dat de rondweg rond Voorthuizen wordt gerealiseerd. Als gevolg daarvan nemen de intensiteiten op de Rembrandtstraat volgens het meest recente verkeersmodel van Barneveld af van circa 12.000 mvt/etmaal in 2009 naar circa 4.400 mvt/etmaal in 2022. Bij de bepaling van de geluidbelasting ten gevolge van het plan is ook de invloed van het verkeer van en naar de supermarkt betrokken. Geluidgrenswaarden worden niet verder overschreden dan uit de bij het bestemmingsplan gevoegde stukken blijkt.
b.	De supermarkt (1.400 m2) en appartementen (28 stuks) genereren naar verwachting gemiddeld 2.948 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Per saldo zijn de verkeersintensiteiten op de Rubensstraat en Rembrandtstraat in 2022 afgenomen als gevolg van de aanleg van de rondweg. In dit kader hoeft dan ook geen nader onderzoek te worden gedaan naar geluid. Voor wat betreft luchtkwaliteit kan worden gesteld dat de totale invloed van het plan – woningen en detailhandel – ruim onder de criteria valt van het “Besluit niet in betekende mate bijdragen” (luchtkwaliteitseisen). Daarom mag worden geconcludeerd dat het totale plan geen (noemenswaardige) invloed heeft op de luchtkwaliteit in deze omgeving.
c.	Omdat geen sprake is van een reconstructie hoeven de geluidsgevolgen voor de Rembrandtstraat niet in kaart te worden gebracht. (zie ook de beantwoording onder 5a)
d.	Wij hebben de indruk dat een aantal zaken door elkaar wordt gehaald. Hieronder zetten wij alles op een rij. De naam van het provinciale inpassingsplan is “Rondweg Voorthuizen N303”, het gemeentelijke bestemmingsplan ten noorden van de wijk Blankensgoed heet “Noordelijke Rondweg Voorthuizen”. Vaak worden de wegen anders genoemd: westelijke omleiding, westelijke rondweg voor het inpassingsplan als ook pootje noord voor de Noordelijke rondweg Voorthuizen (NRV). Wij zullen erop toezien in de communicatie de juiste namen te blijven gebruiken.
e.	De rondwegen hebben tot gevolg dat verkeer dat niet z'n eindbestemming in Voorthuizen heeft, niet meer door het centrum rijdt. Het wordt dan ook rustiger op de Rubensstraat/Rembrandtstraat waardoor de bereikbaarheid van de Albert Heijn verbetert.
f.	De brieven zijn reeds verwoord in de zienswijze. Kort behoeven enkele zaken nog een nadere beantwoording van onze kant. Voor waar dit een herhaling betreft, gaan wij hier niet op die punten nogmaals in. In de brief van 21 april 2010 wordt aangegeven waarom de locatie Blankensgoed volgens indiener van de zienswijze de meest slechte keuze is. Samenvattend gaan wij in op deze brief. De locatie is weliswaar niet gelegen in het centrum van Voorthuizen maar door de niet-wenselijke situatie waarin de AH nu verkeert, is het verzoek gedaan de locatie in Blankensgoed hiervoor te kunnen gebruiken. Voor wat betreft de verkeersafwikkeling verwijzen wij naar de beantwoording onder 1b. Overigens is de AH niet de enige supermarkt. Zowel Voorthuizenaren als campinggasten hebben de keuze uit meerdere supermarkten. Voor wat betreft de achterblijvende locatie: daar blijft de bestemming gelijk, zodat de vestiging van een publiektrekkende voorziening mogelijk blijft. Dit staat echter los van het voorliggend plan Vlasbekje I. De brief van 10 september 2010 betreft een herhaling van de genoemde punten van de brief van 21 april. Hierbij verwijzen wij dan ook naar het hiervoor genoemde onder 5f, aangevuld

	met milieueffecten. Voor wat betreft geluid en fijnstof verwijzen wij naar de beantwoording onder 5b. Voor wat betreft de opmerking dat verkeersstromen niet goed in beeld zijn gebracht, stellen wij het volgende. De vestiging van een supermarkt en appartementen genereert verkeersbewegingen waardoor er (zolang de rondwegen nog niet gerealiseerd zijn) meer verkeer op de Rembrandtstraat en Rubensstraat rijdt. Deze wegen kunnen dit echter prima aan. Reconstructie is niet nodig waardoor ook onderzoek in het kader van bijvoorbeeld geluid niet nodig is. Ook voor wat betreft luchtkwaliteit is onderzoek niet noodzakelijk (Besluit niet in betekende mate); zie ook 5b. In de brief van 25 september 2010 vraagt inspreker zich af met welke verkeersintensiteiten is gerekend. Wij rekenen met bestaande verkeersintensiteiten (tellingen) en verkeersprognoses uit het verkeersmodel. Ook wordt de vraag neergelegd welke maatregelen worden genomen ter voorkoming van overschrijding van maximaal toelaatbare normen. Overschrijdingen zijn wat ons betreft niet aan de orde; daarom hoeven voor bestaande woningen geen voorzieningen (hoeven) te worden getroffen. In de brief van 14 januari 2012 stelt inspreker dat aan verschillende aspecten voorbij wordt gegaan. Wij vinden dat de supermarkt in Blankensgoed maximaal 1400 m2 (VVO) mag zijn. Daarnaast melden wij dat de milieueffecten waar nodig onderzocht zijn en zijn en als bijlage zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan.
--	---

6.	Leefbaar Voorthuizen Dhr. M.J. de Jager Frans Halsstraat 65 3781 EV VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 8 mei 2012 Registratienummer: 528928 Datum dagtekening: 8 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> De zienswijze is een aanvulling op de eerdere van 21 april 2012 De indiener van de zienswijze stelt dat het onjuist is te stellen dat het goedkeuringsvereiste vervalt.	
b.	Het bestaande provinciale en gemeentelijke beleid is reduceren van verkeersintensiteit op de N303 (Rembrandtstraat). Dit heeft al meer dan 30 jaar de prioriteit gezien overlast leefbaarheid en verkeersveiligheid. In ontwerpbestemmingsplan wordt hieraan voorbij gegaan en wordt gevraagde informatie m.b.t. toename van verkeer, geluidsoverlast en fijn stof niet verstrekt of is niet beschikbaar.	
c.	De gemeente accepteert met dit plan voor supermarkt extra verkeer op de Rembrandtstraat (N303). Gezien het feit dat dit een beleidswijziging is, is het strijdig met provinciaal beleid waardoor er een goedkeuringsvereiste van kracht wordt.	
d.	De Rembrandtstraat vormt door de excentrische ligging de enige toegangsweg tot de supermarkt voor het gehele dorp en de campings. Pas na realisatie van de Omleiding kan aan voorwaarde van verkeersreductie worden voldaan. Daarna wordt pas aanleg Noordelijke Rondweg Voorthuizen acceptabel.	
e.	Conclusie is dat zolang Rondweg Voorthuizen N303 niet onherroepelijk is verklaard blijft goedkeuringsvereiste van kracht en zal provincie haar goedkeuring aan het ontwerp onthouden.	
f.	Het dorpskarakter wordt verstoord. Het zogenaamde landmark bederft het landschap en dient als massief blok met torentjes alleen een commercieel belang. Bij onverhoopte aanleg is ander ontwerp dat voldoet aan stedenbouwkundige normen noodzakelijk.	
g.	Een visie van de welstand wordt gemist	
h.	Het achteruitsteken van opleggers/vrachtwagens is verkeersonveilig voor met name fietsers en voetgangers. Het rond kunnen rijden van vrachtwagens moet geregeld worden.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	

a.	Een bestemmingsplan heeft sinds de invoering van de 'nieuwe' Wro geen goedkeuring meer van de provincie. De provincie kan in het kader van het artikel 3.1.1. Bro overleg reageren op het plan.
b.	Het terugdringen van het verkeer uit het centrum van Voorthuizen heeft nog steeds prioriteit. Niet voor niets worden procedures gevolgd voor de aanleg van een rondwegenstructuur om Voorthuizen. Voor wat betreft de informatie over het geluid, lucht et cetera, verwijzen wij naar de uitgebreide rapporten die in het kader hiervan zijn uitgevoerd (o.a. MER).
c.	Het klopt dat de supermarkt met bovengelegen appartementen voor extra verkeer zorgt. Dit verkeer heeft niet tot gevolg dat er infrastructurele voorzieningen moeten worden getroffen. Overigens is het goedkeuringsinstrument sinds de invoering van de Wro verdwenen (zie ook 6a).
d.	Het is juist dat er in eerste instantie een licht verhoogde verkeersdruk plaatsvindt vanwege de vestiging van de AH en de appartementen. Het project is echter dermate kleinschalig dat dit acceptabel is. Indien er doet het echter voorkomen alsof iedereen in Voorthuizen afhankelijk is van deze ene supermarkt. Ten overvloede melden wij dat de variatie aan supermarkten groter is.
e.	Het goedkeuringsinstrument bestaat niet meer (zie ook 1a en 1c)
f.	Al bij de eerste schetsen voor de wijk Blankensgoed is voorzien dat op deze locatie een landmark werd gerealiseerd waarin detailhandel/dienstverlening werd voorzien. Wij achten het stedenbouwkundig passend dat een gebouw van een dergelijke omvang wordt opgericht als afronding van de wijk Blankensgoed.
g.	Het bouwplan voldoet aan het geldende beeldkwaliteitsplan en heeft een positief welstandsadvies ontvangen voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst en het ter inzage leggen van het bestemmingsplan.
h.	Zie de beantwoording onder 1d. De vrachtauto's passeren geen trottoirs bij het manoeuvreren. Voetgangers worden dan ook niet gehinderd. Als een vrachtautochauffeur achteruit wil rijden, moet hij de naderende fietsers eerst laten passeren. Door de weginrichting worden automobilisten geattendeerd op de mogelijke aanwezigheid van fietsers. De kans is aanwezig dat fietsers even moeten stoppen ten behoeve van een in gang gezette manoeuvre. Dit vinden wij niet onredelijk.

7.	Leefbaar Voorthuizen Dhr. M.J. de Jager Frans Halsstraat 65 3781 EV VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24 mei 2012 Registratienummer: 530755 Datum dagtekening: 24 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener stelt dat op openstaande vragen van 21 april en 8 mei niet is gereageerd en doet verzoek op WOB om vragen te beantwoorden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze 'zienswijze' is eigenlijk geen zienswijze en is in het kader van het feit dat indiener het tevens een verzoek op de WOB noemt per separate brief afgehandeld.	
8.	Leefbaar Voorthuizen Dhr. M.J. de Jager Frans Halsstraat 65 3781 EV VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531461 Datum dagtekening: 31 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze stelt dat er op zijn vragen niet tijdig gereageerd is. Dit betekent dat de veranderde verkeersintensiteiten voor Voorthuizen in het algemeen en de Rembrandtstraat in het bijzonder niet in de milieubeleidskaart zijn meegenomen. Dit is onterecht en verzocht wordt het voorontwerp opnieuw te maken inclusief de verkeersproblematiek.	

a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De verkeersintensiteit op diverse doorgaande wegen in Voorthuizen is in kaart gebracht. De verandering in intensiteit is door de grootte van het plan alsmede de spreiding van het verkeer over de dag voor de omliggende wegenstructuur nihil.
----	---

9.	Jumbo Supermarkten De heer R. de Bakker Postbus 8 5460 AA VEGHEL	Datum ontvangst: 4 mei 2012 Registratienummer: 528406 Datum dagtekening: 7 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Voor het gezond houden van de detailhandel in Voorthuizen is vergroten van de Albert Heijn een onwenselijke situatie. Niet alleen een ondersteunende speler verdwijnt uit het kernwinkelapparaat, ook distributieplanologisch draagvlak wordt ondermijnd. Het huidige aantal foodmeters is toereikend en uitbreiding betekent verdringing.	
b.	Op termijn wordt winkelbestand in de kern Voorthuizen aangetast met structurele leegstand tot gevolg. Voor Voorthuizen is het van belang de (winkel)voorzieningen zoveel als mogelijk te concentreren rond de belangrijke trekkers.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De huidige vestiging van AH in de Hoofdstraat heeft een oppervlakte van circa 900 m2. Uit onderzoek is gebleken dat in Voorthuizen marktruime aanwezig is van 1.400 m2. De nieuw te bouwen supermarkt in Blankensgoed heeft een winkelvloeroppervlakte van 1.400 m2 waardoor de conclusie van indiener van de zienswijze onterecht is dat foodmeters toereikend zijn en uitbreiding verdringing betekent.	
b.	Het uitbreiden van de AH op de huidige locatie is niet mogelijk. Daarnaast is AH niet de eigenaar van het pand maar huurt dit pand. De situatie is qua laden en lossen, verkeersveiligheid en parkeren verre van optimaal. Het is daarnaast wenselijk dat Blankensgoed met fase 4b afgerond wordt. Een supermarkt op deze locatie vinden wij een goede invulling. Het DPO dat bij het bestemmingsplan is gevoegd, gaat in op invullingen die een goed alternatief kunnen zijn om de structuur van het winkelapparaat te ondersteunen.	

10.	Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen Dhr. G. Hofs en mevr. G. van Ommen Harremaatweg 28 3781 NJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24 april 2012 Registratienummer: 526790 Datum dagtekening: 21 april 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze is teleurgesteld over gegeven dat de wijk niet op een adequate verkeersveilige manier ontsloten wordt.	
b.	Indiener van de zienswijze ziet graag een rotonde waardoor knelpunten op deze plaats ineens worden opgelost. Hierbij denkt inspreker aan een veilige route voor fietsers, goede plaats voor een bushalte, trottoir aan de begraafplaatszijde en een oversteek van het pad lopende vanaf de Vincent van Goghstraat naar het Beekwandelpad.	
c.	Er worden veel verkeersbewegingen verwacht door de AH. Veilige fietsoversteek is belangrijk.	
d.	Een rotonde geeft de wijk en entree van Voorthuizen een moderne eigentijdse uitstraling.	
e.	Indiener van de zienswijze maakt zich zorgen om de laad- en losplaats van de AH en vraagt zich af of er ruimte genoeg is om dit verantwoord uit te voeren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 1b.	
b.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1b. Daarnaast wordt reeds rekening gehouden met de fietsroute en wordt in het kader van de Rondweg Voorthuizen N303 gezocht naar een alternatief voor de bushalte die dan op een niet doorlopende straat staat. Ook de inpassing	

	van de begraafplaats staat los van deze procedure. In het kader van het inpassingsplan wordt hier overigens aandacht aan gegeven.
c.	Wij vinden een veilige fietsverbinding erg belangrijk. De fietsers hebben dan ook voorrang op de Rubensstraat op auto's die Blankensgoed in- of uitrijden, hetgeen past in uw wensbeeld over veilig fietsverkeer. Zoals eerder gemeld, valt het aantal extra verkeersbewegingen ten gevolge van de AH mee. Wij geven de inrichting zo vorm dat een verkeersveilige situatie ontstaat met medeneming van uw eerdere advies voor fietssuggestiestroken.
d.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1b. Daarnaast geven wij aan dat de wijk ook zonder rotonde een eigentijdse uitstraling krijgt door middel van het zogenaamde 'landmark' op deze locatie.
e.	Zie hiervoor de beantwoording onder 1d.

11.	Bouwkundig teken- en calculatiebureau ing. C. van Huigenbos Molenweg 2 3781 VD VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24 mei 2012 Registratienummer: 530671 Datum dagtekening: 23 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> In 2010 is al onderzoek laten doen door DTNP naar de effecten van een eventuele verplaatsing van de AH uit het centrum. Albert Heijn is een trekker voor het centrum. Ook in andere rapporten wordt het belang van de AH geschetst. Het indirecte combinatiebezoek moet niet onderschat worden. Supermarktklanten zien andere winkels, de bekendheid van de winkels vergroot de kans op bezoeken op een ander moment. Als supermarkten buiten het centrum liggen komen bezoekers minder vaak in het centrum en wordt bekendheid minder van de winkels in het centrum. De algehele oriëntatie op het centrum wordt minder. b. Ecorys en DHV leggen ten onrechte het accent in de belangenafweging bij de positie van enkel en alleen de AH supermarkt waarbij DHV het advies geeft de supermarkt in het noordelijk deel van Voorthuizen toe te laten. Dit in tegenstelling met eerste deel van het rapport. c. Indiener merkt nog op dat in Nederland in plaatsen met een omvang van die van Voorthuizen wordt gestreefd naar één winkelgebied in het centrum. Het toelaten van een apart winkelgebied voor dagelijkse boodschappen wordt niet haalbaar en zinvol geacht. d. Het toelaten van een winkelgebied in het noorden van Voorthuizen voor dagelijkse boodschappen zal twee tegengestelde effecten hebben. De supermarkt in kwestie profiteert maar centrumwinkelgebied lijdt schade. e. Ook al wordt in het te verlaten pand een nieuwe supermarkt gevestigd. Ook dan ontstaat schade door meer winkelvloeroppervlak dan distributieplanologisch verantwoord is. Twee afzonderlijke winkelgebieden strijden om gunst van consumentenbestedingen welke fors onder druk staan. Aantasting van de winkelstructuur in Voorthuizen zal een feit zijn f. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen. Tevens worden bijlagen toegevoegd <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Er heeft een gedegen onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden om een uitbreiding van de Albert Heijn in of in de directe nabijheid van het centrum te kunnen faciliteren. Vanwege de ruimtelijke structuur van het centrumgebied van Voorthuizen in combinatie met het ruimtebeslag van een moderne supermarkt en bijbehorende parkeerfaciliteiten, is geen locatie beschikbaar waar de supermarkt op een duurzame en acceptabele manier kan worden gefaciliteerd. Ook is uit onderzoek gebleken dat supermarkten veelal doelgericht worden bezocht en de aanwezigheid van een supermarkt leidt tot weinig combinatiebezoek. Hoewel Albert Heijn hierin in enige mate een uitzondering vormt, vinden wij dat het eventuele verlies aan klanten in voldoende mate wordt gecompenseerd door het toevoegen van nieuwe trekkers. Het is echter met name de marktpartij die hierin de voornaamste rol speelt. Tenslotte blijft een deel van dit combinatiebezoek ook bij een verplaatsing van Albert Heijn naar een	

	locatie buiten het centrum in stand. Daarnaast hebben wij als gemeente een zorgplicht om voor onze burgers te zorgen voor een volwaardig voorzieningenniveau. De huidige locatie in het centrum van Voorthuizen voldoet hier niet aan. Dit gezien het oppervlak dat noodzakelijk is voor een volwaardige supermarkt alsmede het huidige aantal parkeerplaatsen dat op deze locatie veel te weinig is. Distributieplanologisch onderzoek wijst uit dat er marktruimte is om 1.400m² toe te voegen. Op deze manier wordt gezorgd voor een volwaardig aantal vierkante meters supermarktruimte.
b.	De vraag uit de markt, om medewerking te verlenen aan de vestiging van een supermarkt (AH) met bovengelegen appartementen, is uitvoerig bekeken. Niet alleen het belang van de AH speelt hierin een rol maar ook de onhoudbare verkeers- en veiligheidssituatie aan de Hoofdstraat, alsmede de zorgplicht die wij als gemeente hebben voor voldoende en kwalitatieve supermarktvoorzieningen. Daarnaast is eerder geïnventariseerd welke mogelijkheden aanwezig waren om de noodzakelijke uitbreiding van de AH vorm te geven. Op basis van de uitkomsten is besloten om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de Albert Heijn naar de wijk Blankensgoed.
c.	Er is uitgebreid gekeken naar de mogelijkheden voor uitbreiding van de supermarkt op de huidige locatie. Dit is vanwege de mogelijkheden van het pand alsmede de mogelijkheden van het gebied daar omheen (waaronder parkeren, logistiek, groenstructuur, ontwrichting Koninginnelaan, behoud monument, sociale en verkeersveiligheid) geen optie. De trend is al jaren dat supermarkten steeds groter worden. Dat heeft logistieke gevolgen, waardoor supermarkten niet altijd meer te handhaven zijn in het hart van (dorps)centra. Vanuit de markt is het verzoek gekomen om medewerking te verlenen aan de vestiging van AH in Blankensgoed zoals verwoord in het voorliggende bestemmingsplan Vlasbekje I.
d.	Zie hiervoor de beantwoording onder 11a en b.
e.	De inhoud van de brief van de indiener komt niet overeen met hetgeen gesteld wordt in het advies van DNTP dat als bijlage is bijgevoegd bij de zienswijze. Uit de beoordeling zoals gedaan door DNTP blijkt dat zij de stelling van DHV onderschrijven voor wat betreft de aanwezige distributieve marktruimte. DNTP schrijft: "Ook uit onze eerdere berekeningen blijkt dat er voldoende marktruimte is voor uitbreiding van het supermarktaanbod" en "De conclusie dat met de verplaatsing van de Albert Heijn in strikt juridische zin geen sprake is van duurzame ontwrichting, onderschrijven wij."
f.	Wij stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast. De brief van DNTP van 16 mei 2012 hebben wij als bijlage ontvangen, het rapport van 2010 is ons bekend.

12.	Fam. J. Steenkamer Molenweg 66 3781 VE VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24 mei 2012 Registratienummer: 530670 Datum dagtekening: 23 mei 2012
a.	<u>Zienswijze:</u> Indiener van de zienswijze geeft aan een vijftal winkels/horecagelegenheden te verhuren en geeft aan bezorgd te zijn over de gevolgen van een vertrek van de AH uit het centrum. Tevens geeft hij aan dat men bang is dat hetzelfde gebeurt als in Nijkerk. Het centrum wordt leeggezogen.	
b.	Indiener geeft de gevolgen weer als dalende omzetten, ontslagen en leegstand. Er wordt zo gemakkelijk gezegd dat er grote publiekstrekkingen voor terug komen maar deze staan niet in de rij.	
c.	Een mogelijke oplossing is voorgelegd aan de drie eigenaren waarvan indiener hoopt dat dit serieus bekeken kan worden door hen in plaats van aan het college van B&W.	
d.	Het kan niet zo zijn dat een grote ondernemer geholpen wordt terwijl bestaande winkeliers een mokerslag te verwerken krijgen.	

a,b	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals reeds gesteld in de beantwoording van zienswijze 11(a,b) is wel onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor uitbreidingsvraag van de AH. Uitbreiden op de huidige locatie is geen optie waarna ook alternatieven zijn bekeken. De inpassing van een Albert Heijn op de locatie in Blankensgoed is een vraag vanuit de markt die wij, om redenen zoals gesteld in 11, faciliteren.
c.	De eigenaren van het pand zijn leidend in het vinden van een nieuwe invulling die past binnen de – overigens ruime – bestemming 'Centrum'.
d.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder 11a,b

13.	Ondernemers Vereniging Voorthuizen G.Z. van Elten en R.A. Batenburg Postbus 74 3780 BB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 mei 2012 Registratienummer: 530920 Datum dagtekening: 25 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Het toelaten van een supermarkt en eventuele aanvullende winkelvoorzieningen in Voorthuizen Noord is in strijd met het beleid van de rijksoverheid en de provincie Gelderland en vindt geen steun in het vigerende gemeentelijke beleid.	
b.	Indiener acht het dubieus dat er niet voor is gekozen om plan in het kader van inspraak ter inzage te leggen.	
c.	Het rapport van DHV "Albert Heijn in Voorthuizen" spreekt zichzelf tegen. Enerzijds geeft het rapport aan dat Voorthuizen over een omvangrijker winkelareaal beschikt in de dagelijkse sector in vergelijking met kernen van vergelijkbare omvang en dat combinatiebezoeken van supermarkten en overige winkels erg belangrijk zijn en anderzijds worden deze constateringene genegeerd bij de aanbeveling over te gaan tot verplaatsing van de AH-Supermarkt.	
d.	Het rapport is onwaarschijnlijk optimistisch: - Uddel wordt gerekend tot verzorgingsgebied van Voorthuizen; - Berekende marktruimte is gebaseerd op te optimistische aannames; - De geschertste alternatieven voor de invulling van het huidige AH pand hebben weinig realiteitswaarde. Het zijn eerder ideeën dan reële opties.	
e.	Er wordt selectief omgegaan met vermelding van onderzoeksmateriaal. Allereerst wordt vermeld dat er in 2020 een marktruimte in de sector is van 700-1400m2 (Ecorys en DTNP berekenen evenwel geringere economische ruimte). Op pagina 15 wordt gesproken van alleen 1400m2. Op de plankaart blijkt de supermarkt nog groter te worden minimaal 2500m2. Samen met de verswinkels zal de overschrijding nog forser uitvallen.	
f.	Uit onderzoeken van de laatste jaren naar de verplaatsing van de AH uit het centrum van het dorp blijkt dat de AH een trekker van het centrum is. Ook latere onderzoeken onderkennen dit belang. Onderzoeksbureaus benadrukken DNTN (2010 en 2012) en BRO (2005) het belang van behoud van een supermarkt voor het centrum. Dit leidt tot combinatiebezoek, bekendheid van de winkels en vergroot de kans op bezoeken op een ander moment. Als supermarkten buiten het centrum liggen komen bezoekers minder vaak in het centrum en wordt bekendheid minder van de winkels in het centrum. De algehele oriëntatie op het centrum wordt minder.	
g.	Ecorys en DHV leggen ten onrechte het accent in de belangenafweging bij de positie van enkel en alleen de AH supermarkt waarbij DHV het advies geeft de supermarkt in het noordelijk deel van Voorthuizen toe te laten. Dit in tegenstelling met eerste deel van het rapport.	
h.	Indiener merkt nog op dat in Nederland in plaatsen met een omvang van die van Voorthuizen wordt gestreefd naar één winkelgebied in het centrum. Het toelaten van een apart winkelgebied voor dagelijkse boodschappen wordt niet haalbaar en zinvol geacht.	

i.	Het toelaten van een winkelgebied in het noorden van Voorthuizen voor dagelijkse boodschappen zal twee tegengestelde effecten hebben. De supermarkt in kwestie profiteert maar centrumwinkelgebied lijdt schade.
j.	Ook al wordt in het te verlaten pand een nieuwe supermarkt gevestigd. Ook dan ontstaat schade door meer winkelvloeroppervlak dan distributieplanologisch verantwoord is. Twee afzonderlijke winkelgebieden strijden om gunst van consumentenbestedingen welke fors onder druk staan. Aantasting van de winkelstructuur in Voorthuizen zal een feit zijn.
k.	Indiener vat vervolgens de zienswijze puntsgewijs samen.
l.	Indiener van de zienswijze overlegt een schriftelijke rapportage van DTNP te Nijmegen waarin het DHV rapport "Albert Heijn in Voorthuizen" beoordeeld wordt. De conclusie van deze beoordeling is dat niet meegewerkt zou moeten worden aan de verplaatsing van AH uit het centrum van Voorthuizen. Verzocht wordt deze beoordeling in de besluitvorming mee te nemen.
m.	Verzocht wordt bestemmingsplan niet vast te stellen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de Nota Ruimte en SER-ladder is vastgelegd dat nieuwe vestigingslocaties voor detailhandel niet ten koste mogen gaan van de bestaande detailhandelsstructuur in wijkwinkelcentra en binnensteden. Waar dit onmogelijk is, wordt gezocht naar alternatieven. Zoals reeds gemeld in de beantwoording van zienswijze 11a,b is de situatie van de Albert Heijn in Voorthuizen geen wenselijke. Omdat uitbreiding op de huidige locatie niet mogelijk is, is gezocht naar alternatieven. Dit is dus wel degelijk in overeenstemming met het rijksbeleid. Daarnaast is er geen sprake van duurzame ontvruchting waardoor de vestiging van de Albert Heijn in Blankensgoed (nabij het centrum) in overeenstemming is met het rijksbeleid en SER-Ladder. Voor wat betreft het provinciaal beleid, zien wij geen link met de genoemde perifere locaties. De locatie is licht excentrisch van het centrum gelegen, maar er is in het geheel geen sprake van perifere detailhandel. De keuze voor Blankensgoed is beargumenteerd bij ons antwoord op zienswijze 11 a en b.
b.	In het bestemmingsplan Blankensgoed werd al rekening gehouden met een landmark met dergelijke functies in fase 4b. Een ieder is destijds in staat gesteld om iets te vinden van het plan Blankensgoed in zijn geheel en de nu voorliggende fase 4b in het bijzonder. In de loop van de tijd zijn de plannen meer concreet geworden, maar nog altijd passend binnen de destijds gestelde kaders. Wij achten het dan ook niet noodzakelijk het plan ook nog in het kader van inspraak ter inzage te leggen. Het ter inzage leggen van het ontwerpplan geeft ons inziens voldoende mogelijkheid voor belanghebbenden om te reageren op het plan.
c.	Met het vertrek van Albert Heijn verliest het centrum een van haar dragers. Gezien de huidige situatie is dit echter onvermijdbaar, aangezien deze drager niet toekomstbestendig zal kunnen blijven renderen. Voor de langere termijn en voor de hele kern van Voorthuizen biedt nieuwbouw van een volwaardige en eigentijdse supermarkt op een beter passende locatie binnen Voorthuizen kansen. Behoud van Albert Heijn in Voorthuizen is wenselijk om de consument te kunnen blijven bedienen met het full-service concept in het hogere supermarkt segment.
d.	Het rapport van DHV is gebaseerd op reële cijfers. Gezien de ligging van Uddel, is het aannemelijk deze kern binnen het verzorgingsgebied te rekenen. De marktruimte is op een goede manier door DHV in kaart gebracht. Ook het door de indiener van de zienswijze bijgevoegde rapport van DTNP geeft dat aan. De geboden alternatieven dienen te worden geplaatst in het kader van de versterking van Voorthuizen Centrum als recreatief winkelgebied. Zoals al eerder aangegeven, is het handhaven van de Albert Heijn in het centrum van Voorthuizen niet toekomstbestendig. Voor de invulling kan worden gedacht aan de opgesomde mogelijkheden.
e.	Wij zien geen selectieve vermelding van onderzoeksmateriaal en zijn van mening dat het

	rapport op een heldere objectieve manier is opgesteld. De opmerking dat op pagina 15 van de plantoelichting bewust is gekozen voor het achterwege laten van de marktruimte van 700-1.400m ² kunnen wij niet plaatsen. Wellicht wordt bedoeld op pagina 13 van de toelichting, paragraaf 5.3. Hier wordt gesteld dat er in 2020 tot 1.400m ² marktruimte aanwezig is. Dit is geen bewuste keuze en wij zullen voor de duidelijkheid nogmaals stellen dat het gaat om een winkelvloeroppervlakte van 700-1.400m ² .
f.	Wij onderkennen dat de Albert Heijn een trekker is voor het centrum van Voorthuizen. Redenen zoals genoemd in 11a,b en ook in 13c leiden ertoe dat wij medewerking willen verlenen aan de verplaatsing van de Albert Heijn naar Blankensgoed, een locatie nabij het centrum.
g.	Het verplaatsen moet worden gezien in het licht van de huidige situatie. Verplaatsing is onvermijdbaar, omdat de Albert Heijn op de huidige locatie niet toekomstbestendig kan blijven renderen. Uitbreiding op de huidige locatie en oplossingen voor de parkeerproblematiek, logistieke problemen, verkeersonveiligheid, en ook voorkomen van aantasting van de groenstructuur en het monument die hiermee samenhangen, is niet mogelijk. Voor de langere termijn en voor de hele kern van Voorthuizen biedt nieuwbouw van een volwaardige en eigentijdse supermarkt op een beter passende locatie binnen Voorthuizen kansen. Behoudt van Albert Heijn in Voorthuizen is daarnaast wenselijk om de consument te kunnen blijven bedienen met diversiteit in het aanbod.
h.	Zie hiervoor de beantwoording verwijzen wij naar het gestelde onder 13c.
i.	Zie de beantwoording onder 11a,b en 13c.
j.	Er is sprake van een distributieplanologische ruimte van 700-1.400m ² . Van concurrentie van winkelgebieden is geen sprake. Wel is sprake van concurrentie tussen supermarkten maar gezien de marktruimte is dit een goede zaak.
k,l,m	Wij nemen de samenvatting voor kennisgeving aan. Daarnaast hebben wij kennisgenomen van het rapport van DTNP. Dit geeft geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de Albert Heijn naar Blankensgoed. Wij stellen het plan in gewijzigde vorm vast.

14.	Bruna Voorthuizen Dhr. R. Batenburg Van den Berglaan 2ab 3781 GG VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 mei 2012 Registratienummer: 530921 Datum dagtekening: 25 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze uit zijn zorg over de toekomst van winkels in het centrum van Voorthuizen en geeft aan dat deze discussie al jaren loopt. In 2010 is al aangegeven dat uitplaatsen van AH zal leiden tot een teruggang in het functioneren van het centrum. Inmiddels in andere economische tijden is de aanwezigheid van klantentrekkers nog meer van levensbelang.	
b.	In 2010 is al onderzoek laten doen door DTNP naar de effecten van een eventuele verplaatsing van de AH uit het centrum. Albert Heijn is een trekker voor het centrum. Ook in andere rapporten wordt het belang van de AH geschetst. Het indirecte combinatiebezoek moet niet onderschat worden. Supermarktklanten zien andere winkels, de bekendheid van de winkels vergroot de kans op bezoeken op een ander moment. Als supermarkten buiten het centrum liggen komen bezoekers minder vaak in het centrum en wordt bekendheid minder van de winkels in het centrum. De algehele oriëntatie op het centrum wordt minder.	
c.	Ecorys en DHV leggen ten onrechte het accent in de belangenafweging bij de positie van enkel en alleen de AH supermarkt waarbij DHV het advies geeft de supermarkt in het noordelijk deel van Voorthuizen toe te laten. Dit in tegenstelling met eerste deel van het rapport.	
d.	Indiener merkt nog op dat in Nederland in plaatsen met een omvang van die van Voorthuizen wordt gestreefd naar één winkelgebied in het centrum. Het toelaten van een apart winkelgebied voor dagelijkse boodschappen wordt niet haalbaar en zinvol geacht.	

e.	Het toelaten van een winkelgebied in het noorden van Voorthuizen voor dagelijkse boodschappen zal twee tegengestelde effecten hebben. De supermarkt in kwestie profiteert maar centrumwinkelgebied lijdt schade.
f.	Ook al wordt in het te verlaten pand een nieuwe supermarkt gevestigd. Ook dan ontstaat schade door meer winkelvloeroppervlak dan distributieplanologisch verantwoord is. Twee afzonderlijke winkelgebieden strijden om gunst van consumentenbestedingen welke fors onder druk staan. Aantasting van de winkelstructuur in Voorthuizen zal een feit zijn
g.	Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen. Tevens worden bijlagen toegevoegd.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen de reactie van de indiener van de zienswijze serieus en zijn ons ervan bewust dat de verplaatsing van de Albert Heijn uit het centrum niet de voorkeur heeft van de winkeliers omdat de Albert Heijn een trekkersfunctie heeft. Het verplaatsen moet echter worden gezien in het licht van de huidige situatie. Verplaatsing is onvermijdbaar, omdat de Albert Heijn op de huidige locatie niet toekomstbestendig zal kunnen renderen. Uitbreiding op de huidige locatie en oplossing van de parkeerproblematiek die hiermee samenhangt, is niet mogelijk. Voor de langere termijn en voor de hele kern van Voorthuizen biedt nieuwbouw van een volwaardige en eigentijdse supermarkt op een beter passende locatie binnen Voorthuizen kansen. Behoud van Albert Heijn in Voorthuizen is daarnaast wenselijk om de consument te kunnen blijven bedienen.
b.	Wij onderkennen uw stelling dat de eventuele uitplaatsing van de vestiging van Albert Heijn een effect heeft op het functioneren van het centrumgebied. Daarom heeft een gedegen onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden om een uitbreiding van de Albert Heijn in of in de directe nabijheid van het centrum te kunnen faciliteren. Vanwege de ruimtelijke structuur van het centrumgebied van Voorthuizen in combinatie met het ruimtebeslag van een moderne supermarkt en bijbehorende parkeerfaciliteiten is geen locatie beschikbaar waar de supermarkt op een duurzame en acceptabele manier kan worden gefaciliteerd. Voorts is uit onderzoek gebleken dat supermarkten veelal doelgericht worden bezocht en leiden tot weinig combinatiebezoek. Hoewel Albert Heijn hierin enige mate een uitzondering vormt, vinden wij dat het eventuele verlies aan klanten in voldoende mate wordt gecompenseerd door het toevoegen van nieuwe trekkers. Het is echter de marktpartij die hierin de voornaamste rol speelt. Tenslotte blijft een deel van dit combinatiebezoek ook bij een verplaatsing van Albert Heijn naar een locatie buiten het centrum in stand. Daarnaast hebben wij als gemeente een zorgplicht om voor onze inwoners te zorgen voor een volwaardig voorzieningenniveau. Met de huidige locatie in het centrum van Voorthuizen wordt hier niet aan voldaan. Dat betreft de oppervlakte die noodzakelijk is voor een volwaardige supermarkt alsmede het huidige aantal parkeerplaatsen dat op deze locatie veel te weinig is. Distributieplanologisch onderzoek wijst daarnaast uit dat marktruimte bestaat om 1.400m² toe te voegen. Op deze manier wordt gezorgd voor een volwaardig aantal vierkante meters supermarktruimte. Zie ook de beantwoording onder 11a.
c.	De vraag uit de markt, om medewerking te verlenen aan de vestiging van een supermarkt (AH) met bovengelegen appartementen, is uitvoerig bekeken. Niet alleen het belang van de AH speelt hierin een rol, maar ook de zorgplicht die wij als gemeente hebben voor voldoende en kwalitatieve supermarktvoorzieningen. Daarnaast is eerder geïnventariseerd welke mogelijkheden aanwezig waren om de noodzakelijke uitbreiding van de AH vorm te geven. Op basis van de uitkomsten is besloten om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de Albert Heijn naar de wijk Blankensgoed.
d.	Van oudsher waren supermarkten onderdeel van centrumgebieden. Ook vanuit deze invalshoek is gekeken naar de mogelijkheden voor uitbreiding van de supermarkt op de huidige locatie. Dit is echter gezien de mogelijkheden van het pand alsmede de mogelijkheden van het gebied daaromheen (waaronder het parkeren) geen optie. Vanuit de markt ligt nu het verzoek voor om medewerking te verlenen aan de vestiging van AH in Blankensgoed zoals verwoord in het voorliggende bestemmingsplan Vlasbekje I.

e.	Zie hiervoor de beantwoording onder 11a en b.
f.	Het aangevoerde in de brief van de indiener komt niet overeen met hetgeen wordt gesteld in het advies van DTNP dat als bijlage is bijgevoegd bij de zienswijze. Uit de beoordeling zoals gedaan door DNTP blijkt dat zij de stelling van DHV onderschrijft voor wat betreft de aanwezige distributieve marktruimte. DNTP schrijft: "Ook uit onze eerdere berekeningen blijkt dat er voldoende marktruimte is voor uitbreiding van het supermarktaanbod" en "De conclusie dat met de verplaatsing van de Albert Heijn in strikt juridische zin geen sprake is van duurzame ontwrichting, onderschrijven wij." Zie ook de beantwoording onder 11e.
g.	Wij stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast. De brief van DNTP van 16 mei 2012 hebben wij als bijlage ontvangen; het rapport van 2010 is ons bekend.

15.	Huisman en van Meer Juweliers Hoofdstraat 158 3781 AK VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 mei2012 Registratienummer: 530918 Datum dagtekening: 24 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

16.	Phonehouse Voorthuizen A.C.H. Kooijman Hoofdstraat 157 3781 AD VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 mei2012 Registratienummer: 530808 Datum dagtekening: 24 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

17.	Kooloos slapen en wonen Dhr. C.J. Kooloos Roelenengweg 24 3781 BB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 29 mei2012 Registratienummer: 531038 Datum dagtekening: 24 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

18.	Buurtgroep Blankensgoed	Datum ontvangst: 29 mei2012 Registratienummer: 531043 Datum dagtekening: 26 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze mist een oplossing voor de verwachte verkeersdruk.	
b.	Aandacht wordt gevraagd voor de periode tussen de bouw van de AH en de toekomstige rondweg	
c.	Verzocht wordt om een zienswijze voor een verbinding tussen het pootje noord en de wijk Blankensgoed.	
d.	Bij ongewijzigde vaststelling zullen bijzonder gevaarlijke situaties ontstaan bij de inrit van de wijk. Het laad- en losstation is daar gepland met een insteek vanaf de straat in combinatie met een wijk met 275 woningen.	
e.	Een extra ontsluiting op pootje noord zal de verkeersdruk fors doen afnemen. Het nut van pootje noord krijgt een extra dimensie.	
a,b	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 1b.	

c.	Een extra verbinding tussen de Noordelijke Rondweg Voorthuizen is voor ons geen wenselijke optie. Wij verwijzen dan ook graag naar de beantwoording onder 2e.
d.	Zie 1d. Overigens worden in Blankensgoed in totaal 233 woningen gerealiseerd. Voor de berekeningen van de verkeersdruk is echter gerekend met 40 extra woningen in het gedeelte Blankensgoed-Noord.
e.	Zie 2e.

19.	Jumbo Voorthuizen H. Stuivenberg Hoofdstraat 155c 3781 VD VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 30 mei 2012 Registratienummer: 531182 Datum dagtekening: 25 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze geeft aan bezorgd te zijn over de ontwrichting van het centrum en de trekkracht hiervan in de toekomst.	
b.	Er is verbazing over hetgeen in de media is vermeld dat i.p.v. 1400m ² op deze locatie gesproken wordt over 1700m ² . Dit is niet overlegd en legt nog mee druk op de bestaande exploitaties in het centrum van Voorthuizen.	
c.	In de media wordt gesproken over 700m ² extra ruimte voor food in een tijdspanne van 10 jaar welke nu gedeeltelijk zou worden ingevuld. Een onderbouwing van deze conclusie wordt gevraagd.	
d.	Verzocht wordt een standpunt te vernemen over de invulling van Hoofdstraat 168 mocht verhuizing AH doorgaan.	
e.	Verzocht wordt niet mee te werken aan de verplaatsing van de AH.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals eerder aangegeven, is geen sprake van ontwrichting. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar onze beantwoording onder 11a,b en e.	
b.	Van 1.700m ² is geen enkele sprake. In het DPO is ook duidelijk aangegeven wat in distributieplanologische zin mogelijk is. De omvang van het VVO Albert Heijn Blankensgoed bedraagt 1.400m ² . Op dat wat in de media wordt gemeld buiten de officiële gemeentelijke publicaties om, gaan wij niet in.	
c.	Wij beperken ons tot de feiten en gaan niet in op geschetste zaken in de media.	
d.	Zoals in voorgaande reacties ook reeds aan de orde geweest proberen wij, indien mogelijk en passend bij de gemeentelijke positie, een rol te spelen bij een goede invulling van het pand aan de Hoofdstraat. Hierbij wijzen wij er op dat wij geen grondpositie hebben en afhankelijk zijn van de eigenaren.	
e.	Wij werken mee aan de vestiging van een Albert Heijn in de wijk Blankensgoed door het bestemmingsplan Vlasbekje I gewijzigd vast te stellen.	

20.	Fam. J.S. van Duijn Kerkstraat 76 3781 GPVOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 29 mei 2012 Registratienummer: 531031 Datum dagtekening: 24 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemmingsplanwijziging om AH in combinatie met het appartementencomplex te realiseren. Toen indiener 3 jaar geleden kwam wonen aan de Kerkstraat was men op de hoogte van het feit dat er een winkelvoorziening zou komen. Het bezwaar richt zich dan ook niet op de realisatie van dit plan als zodanig maar wel op het feit dat het groter is dan destijds aangegeven.	

b.	Daarnaast komt de parkeervoorziening 7 meter dicht bij de woning te liggen.
c.	Op basis van te rooskleurige informatie is de kavel gekocht. De gemeente heeft de taak om de belangen van alle betrokkenen in de directe omgeving te behartigen, niet alleen die van de AH en het appartementencomplex.
d.	De gemeente heeft belangen geschaad en indiener van de zienswijze vindt dat de realisatie van fase 4 binnen de oorspronkelijke grenzen moet worden uitgevoerd.
e.	Kenbaar is gemaakt dat de bewoners van de Kerkstraat grenzend aan de parkzone volledig betrokken willen zijn bij de invulling hiervan. Het gaat er om dat de parkzone bij een goede invulling het zicht op het autoverkeer rondom de AH en appartementencomplex kan wegnemen.
f.	Ook is er de wens betrokken te worden bij het realiseren van het kunstwerk/speelvoorziening. Het dient voorkomen te worden dat dit een hangplek voor jongeren gaat worden. Huidige tekeningen zien hier wel naar uit.
g.	Gepleit wordt voor een parkeerverbod voor het deel van de Kerkstraat dat tegenover de AH komt te liggen. De verwachting is dat hier veelvuldig gebruik gemaakt zal worden op het moment dat AH in gebruik is, vooral in drukke perioden.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan waren aan de uitwerkingsvlek verschillende regels verbonden. Het was echter nog niet bekend hoe de uitwerkingsvlek bebouwd zou worden. In de loop der tijd is het meer concreet geworden en hebben wij ervoor gekozen de bebouwing ten behoeve van de supermarkt aan de westzijde te situeren. Tevens hebben wij in het vast te stellen ontwerp aan de zuidzijde de mogelijkheid geboden aan twee versinkels. Doordat we in het plan aandacht willen besteden aan een goede inpassing van water, groen, verkeer, laden/lossen en bebouwing is bij de inpassing gebleken dat de oorspronkelijke grenzen iets overschreden worden. Hierdoor is de bestemmingsplangrens opgeschoven. De lengte/breedte verhouding van het gebouw is gelijk aan de bedoelingen uit het oorspronkelijke bestemmingsplan. De hoogte in het nieuwe plan is 12 meter met 14 meter op de hoeken. In de uit te werken regels in bestemmingsplan 'Blankensgoed' was de hoogte 12 meter met een overschrijding tot 15 meter voor bijvoorbeeld trappenhuis en liften.
b.	Zoals onder 20a reeds aangegeven, is een aantal zaken dat een plaats moet krijgen in het plan. Parkeren is één van de zaken die onze aandacht heeft. We hebben ervoor gekozen het plan zo in te richten dat een logische situatie ontstaat met parkeren ten behoeve van de supermarkt en parkeren ten behoeve van de appartementen, bezoekers en sportschool. Het parkeren komt op een afstand van meer dan 25 meter van de woningen en wordt op een goede manier ingepast. Overigens is dit een verschuiving van 3 meter met het oude plan 'Blankensgoed'
c.	De invulling van de vlek die in Blankensgoed nog uit te werken was, was nog niet bekend. Nu er meer duidelijkheid is over de invulling blijkt dat er met verschillende grenzen iets geschoven moet worden op een zo optimaal mogelijk resultaat te verkrijgen. Het plangebied komt weliswaar dicht bij de bestaande woningen maar wel op een zodanige manier dat de ruimtelijke kwaliteit behouden blijft. Dat indiener de kavel gekocht heeft op basis van de destijds bestaande informatie is logisch maar geeft geen garantie dat bij toekomstige bestemmingsplanprocedures de huidige situatie hetzelfde blijft.
d.	Omdat geen gebruik wordt gemaakt van de uitwerking zoals deze in bestemmingsplan Blankensgoed was geprojecteerd, liggen deze grenzen niet vast. De invulling is op een zo optimaal mogelijke manier gekozen, zoveel mogelijk binnen de kaders van het oorspronkelijke bestemmingsplan. Dat dit dicht bij de woning van indiener van de zienswijze komt te liggen, doet hier niets aan af. Er is geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met alle betrokkenen in het gebied. Daarbij worden soms keuzes gemaakt die niet door iedereen als prettig worden ervaren. Wij zien dit niet als het schaden van belangen maar als afweging van belangen.

e,f.	Zoals reeds is toegezegd, wordt de indiener van de zienswijze betrokken bij de inrichting van de parkzone en de realisering van het kunstwerk/speelvoorziening. Wij denken dat we door het met elkaar optrekken het gebied op een mooie manier invullen waarbij het ook de bedoeling is om te voorkomen dat er ongewenste hangplekken ontstaan voor jongeren
g.	De Albert Heijn krijgt in de plannen een parkeervoorziening die ruimte biedt. Wij verwachten dan ook niet dat de Kerkstraat zal worden gebruikt. Wij stellen hier dan ook niet bij voorbaat een parkeerverbod in. Dit wil echter niet zeggen dat wij hier bij voorbaat onwelwillend tegenover staan. Mocht in de toekomst sprake zijn van parkeeroverlast of hinder, dan vernemen wij dit graag van u. Wij onderzoek de situatie dan nader.

21.	Dhr. H. Davelaar Rubensstraat 47 3781 VK VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 30 mei 2012 Registratienummer: Datum dagtekening: 30 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze geeft aan dat het ontwerp qua omvang in z'n totaliteit meer op een industrieterrein past.	
b.	Op de plek past beter een buurtsuper (met eventueel een versstraat) maar dit heeft het bij de raad van State niet gehaald.	
c.	Indiener geeft aan dat het bij de RvS ging om de verkeersafwikkeling. Tevens wordt aangegeven dat het niet voor het eerst is dat Barneveld wordt teruggefloten.	
d.	Indiener geeft aan dat van de gemeenteraad verwacht mag worden dat zijzelf de beleidslijnen bepalen. De aanleg van de westelijke rondweg (incl. pootje noord) wordt misbruikt als oplossing voor de toekomstige chaos op de Rubensstraat. Dit is minachting van een gewone burger met belangstelling voor zijn leefomgeving	
e.	Aangezien de ligging van het rondweg tracé niet vast ligt kan dit niet de basis zijn voor het oplossen van de verkeersproblemen van de superXL	
f.	Persoonlijk zit indiener niet te wachten op een dijk van een muur voor mijn perceel of op verkeerschaos die vaststaat als problemen niet in de juiste volgorde geregeld worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij vinden het ontwerp als landmark uitstekend passen in de omgeving. Het voldoet aan de eisen uit het beeldkwaliteitsplan en de dorpsbouwmeester heeft een positief welstandsadvies gegeven. Een supermarkt met bovengelegen appartementen is geen functie die passend is op een bedrijventerrein.	
b,c	Een toekomstbestendige supermarkt heeft een bepaalde omvang nodig. Dit zoals al gesteld in de beantwoording onder 11a. Een buurtsuper (supermarkt met een beperkt aantal vierkante meters) is derhalve niet wenselijk op deze locatie. Overigens was de globale invulling bij bestemmingsplan Blankensgoed te breed in relatie met de uitgevoerde onderzoeken. Er was in tegenstelling tot wat de indiener van de zienswijze suggereert geen sprake van een buurtsuper op deze locatie. Doordat nu de concrete invulling planologisch wordt geregeld, zijn de onderzoeken ook afgestemd op deze invulling. Ook het aspect verkeer is in dit plan zorgvuldig onderzocht.	
d.	Van minachting van wie dan ook, is beslist geen enkele sprake. Wij hebben onderzocht hoe de verkeerskundige situatie zal zijn op het moment dat de rondweg zal zijn gerealiseerd en hebben daarbij ook gekeken naar de situatie die kan optreden op het moment dat de rondweg nog niet is gerealiseerd en Vlasbekje I al onherroepelijk is. Zie hiervoor de beantwoording onder 1b.	
e.	Zie de beantwoording onder 22d. Overigens is er geen sprake van een super XL. De omvang van de supermarkt is 1.400m2 VVO.	
f.		

	De geschetste situatie van "een dijk van een muur" voor het perceel van de indiener van de zienswijze herkennen wij niet. Het gebouw is op een dusdanige afstand gelegen met een hoogte van 12m dat sprake is van een goede stedenbouwkundige inpassing van het gebouw in de omgeving. Voor wat betreft de geschetste verkeerschaos stellen wij dat wij er voor kiezen om de verkeerssituatie na realisatie van de supermarkt scherp in de gaten te houden en om tijdelijke maatregelen te nemen als de verkeersafwikkeling onevenredig slecht wordt bevonden. Hierbij denken wij op dit moment aan het plaatsen van een tijdelijke verkeersregelinstallatie of het aanleggen van een tijdelijke verbinding tussen Vlasbekje en de Kerkstraat. Om de verkeersafwikkeling op korte termijn te verbeteren, optimaliseren wij het kruispunt vooraf aan de realisatie van de supermarkt zodat de snelheid op de Rubensstraat ter plaatse van de Hondsdraf past bij het snelheidsregime van 50 km/u en zodat er meer ruimte ontstaat voor fietsers om veilig de Rubensstraat over te steken.
--	---

22.	V.O.F. 'De Vitaminebron' De heer T. van Dasselaar Hoofdstraat 171 3781 AE VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531660 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Allereerst geeft de indiener van de zienswijze aan dat hij woonachtig is in Blankensgoed en dat het voor een rustige groene woonwijk niet goed is dat er een supermarkt komt. Dit komt door het extra verkeer, laden en lossen.	
b.	Het overige deel van de zienswijze is gelijkloidend aan zienswijze 11.	
a,b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij de opzet van de wijk werd al rekening gehouden met een dergelijke functie en het verkeer dat hiermee samenhangt. Een supermarkt op deze locatie achten wij passend. Daarnaast ligt de supermarkt aan het begin van de wijk zodat bezoekers de wijk niet verder in komen. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

23.	De Soete Suikerbol Hoofdstraat 210 3781 AK VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531657 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

24.	Fixet Voorthuizen Verbindingsweg 39 R.A. Hartkamp 3781 LR VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531653 Datum dagtekening: -
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

25.	Chanty mode Koninginnelaan 4 3781 GL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 29 mei 2012 Registratienummer: 531322 Datum dagtekening: 29 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

26.	Techador Dhr. A. Luttikhuisen Hoofdstraat 177-c 3781 AE VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531595 Datum dagtekening: 30 mei 2012
-----	---	--

a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.
---------	--

27.	Herenmodehuis Bossenbroek BV Postbus 6 3780 BA VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531632 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

28.	De Nooy Schilders Voorthuizen De heer H. de Nooy Postbus 81 3780 BB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531645 Datum dagtekening: 29 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

29.	Fam. J. Koutstaal Duizendblad 83 3781 SC VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531640 Datum dagtekening: 31 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze bepleit dat de vrachtwagens bij het laden en lossen vooruit in- en uit kunnen rijden. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een parallelstrook rechts langs de weg	
b.	Bij de berekeningen komt naar voren dat één ontsluiting voor de woonwijk en de winkels voldoende is. Hierbij is het uitgangspunt dat de rondwegen zullen doorgaan. Dit kan echter nog lang duren.	
c.	Tevens kan dit leiden tot een goedgekeurd bestemmingsplan en bouwvergunning voor de winkels waarbij kan blijken dat de rondweg niet door gaat. Een rotonde als aansluiting op de Rubensstraat is dan nodig. Bestemmingsplantechnisch is dat niet meer mogelijk.	
d.	Het achteraf wijzigen van bestemmingsplan Blankensgoed kan moeilijk zijn door bezwaren omwonenden aan de Rubensstraat.	
e.	Graag wordt een garantie gezien welke regelt dat voor Blankensgoed altijd voldoende capaciteit aan ontsluitingswegen aanwezig is.	
f.	Gepleit wordt voor een ruimtelijke reservering voor een rotonde zodat, mocht de rondweg er niet komen er garantie is dat de rotonde ruimtelijk gerealiseerd kan worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 1d. De aanleg van een laad- en losplaats parallel aan de Hondsdraf leidt er toe dat vrachtauto's verderop in de wijk zullen moeten keren om de wijk te kunnen verlaten. Indien Blankensgoed twee toegangen zou hebben met daartussen een ontsluitingsweg, dan was dit een goed alternatief geweest.	
b.	Zowel de situatie met rondweg als zonder rondweg is in kaart gebracht. Zie hiervoor de beantwoording onder 1b	
c.	Zie beantwoording onder 29b. Een rotonde is verkeerskundig op dit moment niet noodzakelijk. Als de rondweg onverhoopt niet doorgaat, beraden wij ons op alternatieven binnen reeds gecreëerde ruimte.	
d.	Zoals gesteld onder 29c is het niet noodzakelijk het bestemmingsplan in de toekomst voor een rotonde te wijzigen. Overigens is het wijzigen van een bestemmingsplan altijd mogelijk en gaat dan gepaard met de daarbij behorende procedure. Dat dit eventueel leidt tot zienswijzen,	

	doet hier niets aan af.
e,f.	Zie de beantwoording onder 29b,c en d.

30.	TOF Eetcafé R. Schuur Kerkstraat 1a 3781 GA VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531608 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

31.	Christelijke Boekshop De Appelboom De heer en mevrouw van Sijll Hoofdstraat 177b 3781 AE VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531611 Datum dagtekening: 25 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

32.	Keurslagerij Mulderij De heer W. Mulderij Bunckmanplein 3 3781 GG VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531531 Datum dagtekening: 31 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener van de zienswijze geeft aan dat het plan niet zorgvuldig is voorbereid. Het is erop gericht de AH zo snel en makkelijk mogelijk te laten vertrekken uit het centrum waarbij geen rekening wordt gehouden met belang van kleine ondernemer om in dat plangebied ook een geschikte plek te krijgen.	
b.	Pogingen over verhuizen van de slagerij worden als niet serieus gezien. Inhoudelijk is geen serieus gesprek gevoerd.	
c.	Het onderzoeksrapport "Albert Heijn in Voorthuizen" geeft alleen antwoord op de vraag of AH kan uitbreiden in het centrum (antwoord nee). Daarnaast wordt aangegeven dat de oprichting van een supermarkt van maximaal 1400m2 planologisch geen beperkingen geeft. Opdrachtgever van dit onderzoek wordt niet vermeld in het rapport.	
d.	In Hoofdstuk drie, de visie van de gemeente staat dat het plan aansluit bij de visie die gekozen is voor dit gedeelte van Voorthuizen met kwalitatieve uitbreiding met wonen. Dit in combinatie met een supermarktvoorziening. Twee bestemmingen onder één dak als landmark van het gebied waarbij de mogelijkheid wordt geboden voor het vestigen van een versstraat; bakker, slager en groenteboer.	
e.	Indiener van de zienswijze vindt dit vreemd aangezien aanbevelingen en inhoud rapport Ecorys(2010) nergens meer terug zijn te vinden.	
f.	Uit de detailhandelsvisie Voorthuizen komt naar voren dat de openbare ruimte in Voorthuizen is opgewaardeerd. Bunckmanplein is autovrij gemaakt en vervult nu verblijfs-, horeca- en terrasfunctie. Tevens fungeert het als evenemententerrein.	
g.	De conclusies van BRO is dat verplaatsing van de AH naar een solitaire locatie zoals Voorthuizen Noord negatieve effecten zal hebben op de bestaande detailhandelsstructuur in Voorthuizen mede vanwege de trekkersfunctie die supermarkten vervullen en de splitsing die zal optreden in consumentenbezoek en –bestedingen. De omvang van de supermarkt zal dan ook ondergeschikt moeten zijn op centrumsupermarkten.	
h.	Aanbevolen wordt verplaatsing van de AH naar Blankensgoed inclusief mogelijk een beperkt aantal verswinkels. Voorts wordt aanbevolen een nieuwe publiekstrekker te vestigen op de achterblijvende locatie bijvoorbeeld de HEMA. Tevens wordt concentratie van horeca met	

	terras aanbevolen rondom Bunckmanplein.
i.	Qua uitvoering wordt voorgesteld gemeente en winkeliers(vereniging) gezamenlijk verantwoordelijk te laten zijn voor de uitvoering en de communicatie te stroomlijnen (vaste contactpersonen en enkele keren per jaar formeel overleg)
j.	Conclusie van rapportage was onder voorwaarden mee te werken aan de uitplaatsing van de Albert Heijn naar Voorthuizen Noord. De gemeente heeft niet aan de voorwaarden willen voldoen. De reden hiervoor is indiener niet bekend.
k.	Indiener acht belang aan het onderzoeksrapport waarin wordt aanbevolen Bunckmanplein te bestemmen voor horeca met terras. Zijn slagerij is daar gevestigd. Voorts wordt aanbevolen AH te verplaatsen naar Voorthuizen Noord met mogelijk aantal verswinkels en goed te communiceren met winkeliers. Gemeente had dus met indiener behoren te communiceren over gevolgen gewijzigde functie van het Bunckmanplein en verplaatsing AH.
l.	Gemeente heeft gemeend tegemoet te zijn gekomen aan detaillisten door de mogelijke vestiging van een versstraat te faciliteren. Tevens heeft de gemeente uitgebreid onderzocht wat de positieve gevolgen zijn van de verhuizing van de AH naar Blankensgoed. Naar de mogelijke versstraat is geen enkel onderzoek gedaan. Indiener heeft dit zelf laten onderzoeken waarbij naar voren komt dat de gekozen locatie absoluut ongeschikt is door de ligging van de ontsluitingsweg en groot nieuw parkeerterrein tussen supermarkt en versstraat. Er moet gekozen worden voor ruimtelijke aansluiting welke gevonden kan worden in de entreepartij of directe omgeving van de supermarkt
m.	Tevens geeft de indiener aan dat de aanduiding sdh-15 op de plankaart niet is terug te vinden.
n.	Daarnaast geeft indiener aan dat de regels van de bestemming centrum in sterke mate afwijken van de bouwregels in artikel 11.2. Onduidelijk is welke regels gelden.
o.	Indiener van de zienswijze geeft nog een samenvatting van zijn zienswijze.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de beantwoording van voorgaande zienswijzen zijn argumenten gegeven ten aanzien van de noodzaak en wenselijkheid van het vinden van een toekomstbestendige locatie voor een volwaardige vestiging van een full-service supermarkt. Een locatie nabij het centrum is gevonden in Blankensgoed. Het plan is zorgvuldig voorbereid.
b.	Met indiener van de zienswijze zijn meerdere gesprekken gevoerd om, de wens van de gemeenteraad indachtig dat het niet onmogelijk moet zijn dat zich aanvullende detailhandel vestigt in fase 4b van Blankensgoed, tot overeenstemming te komen over de voorwaarden waaronder indiener zijn wens tot verplaatsing in vervulling zou kunnen laten gaan. Hem zijn tot twee keer toe aanbiedingen gedaan om zich te committeren tot ten minste een haalbaarheidsonderzoek. Indiener heeft daar om hem moverende redenen van afgezien. Het voorliggende plan maakt detailhandel in de vorm van verswinkels mogelijk. Om in aanmerking te komen voor een plek, dient indiener zich tot de eigenaar te wenden Indiener van de zienswijze geeft onder c wel een heel beknopte samenvatting van het genoemde rapport. Het rapport is aangeleverd door de initiatiefnemer als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van het verzoek.
c.	Het voorliggende (gewijzigde) plan past in de aangehaalde visie.
d, e	Voor Voorthuizen is door de gemeenteraad (nog) geen detailhandelsvisie vastgesteld.
f.	Na het onderzoek van BRO zijn nog verscheidene rapporten verschenen over de distributie planologische ruimte. Rode draad in alle rapporten is de conclusie dat er ruimte is voor uitbreiding van supermarktmeters. In de beantwoording van voorgaande zienswijzen is al beargumenteerd waarom voor de locatie is gekozen en hoe tot de omvang is gekomen.
g.	

h.	Het bestemmingsplan biedt (in de voorliggende gewijzigde vorm) de mogelijkheid tot vestiging van een aantal verswinkels. Over de achterblijvende locatie en het Bunckmanplein strekt het voorliggende bestemmingsplan zich niet uit. Wij zijn bereid mee te denken met particuliere initiatieven.
	Tussen gemeente en winkeliers(vereniging) bestaat periodiek overleg.
i.	Aan het verlenen van medewerking aan de verplaatsing van de Albert Heijn vestiging is uitgebreid locatieonderzoek gedaan. Aan de wens van de markt om zich op Blankensgoed te vestigen zijn vele voorwaarden verbonden, alvorens het concrete verzoek werd ingediend.
j.	
k.	Wij kennen de aanbevelingen uit het rapport. Ten aanzien van de communicatie met indiener van de zienswijze geven wij hier aan dat dit onderwerp in persoonlijke gesprekken inmiddels is besproken en vastgelegd in verslagen.
l.	In de toelichting van elk bestemmingsplan wordt onderbouwd wat de regels en de (digitale) verbeelding planologisch regelen. In het voorliggende bestemmingsplan is de locatie van de verswinkels gewijzigd ten gunste van het voorstel van de indiener van de zienswijze.
m.	Deze omissie wordt hersteld.
n.	De algemene wijzigingsregels zijn inmiddels uit het plan verwijderd. De verswinkels worden nu direct bestemd (zonder wijzigingsbevoegdheid)
o.	Wij nemen kennis van de samenvatting.

33.	De Nooy interieur en exterieur Smidsplein 5 Postbus 81 3780 BB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531616 Datum dagtekening: 29 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

34.		Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: Datum dagtekening: 28 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet duidelijk van welke persoon deze brief afkomstig is. Derhalve achten wij deze brief niet ontvankelijk. Overigens betreft het een standaard zienswijze. Voor de inhoudelijke beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

35.	Van Beek Mode De heer M. van Beek Apeldoornsestraat 14 3781 BJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531720 Datum dagtekening: 31 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

36.	Oude Ambachten- en speelgoedmuseum C.J.A. Bakker Rijksweg 87 3784 LV TERSCHUUR	Datum ontvangst: 1 juni 2012 Registratienummer: 531717 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a t/m f	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ingediende zienswijze is identiek aan zienswijze 11. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 11.	

37.	Poelmann van den Broek Advocaten Dhr. B. de Haan Namens de heer Morren, de heer van Drie en Prisma Holding B.V. (gezamenlijke eigenaren pand Hoofdstraat 150-178) Postbus 1126 6501 BC NIJMEGEN	Datum ontvangst: 30 mei 2012 Registratienummer: 531431 Datum dagtekening: 30 mei 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Er wordt een achtergrond geschetst waarin indiener aangeeft tegen de mogelijkheid te zijn een supermarkt te kunnen vestigen in Blankensgoed. Temeer dit een verplaatsing van de Albert Heijn uit het centrum van Voorthuizen naar Blankensgoed faciliteert. Er wordt aangegeven dat eerder een poging is gedaan om Albert Heijn te verplaatsen naar Blankensgoed. In 2010 is een detailhandelsvisie opgesteld en vastgesteld door het college en tot tweemaal afgevoerd van de raadsagenda. Verzocht wordt om diverse stukken toe te sturen, voorstel raadscommissie, raadsnotulen en andere stukken Verwezen wordt naar het rapport van DTNP waaruit volgt dat zoveel mogelijk gestreefd moet worden naar behoud en concentratie van winkels in het centrum, zeker als het gaat om een belangrijke publiekstrekker als Albert Heijn. Het bevreemdt dat ondanks het feit dat besloten is de detailhandelsvisie, die een onderbouwing geeft voor de aanvaardbaarheid van de verplaatsing van de Albert Heijn naar Blankensgoed, niet vast te stellen, nu toch wordt besloten de verplaatsing te faciliteren. Een visie wordt niet ten grondslag gelegd maar enkel een dpo waaruit blijkt dat er distributieve ruimte is om te verplaatsen. Aangenomen wordt dat het niet vaststellen van de detailhandelsvisie ertoe heeft geleid dat de 'visie' van DNTN beleid is geworden. Alhoewel de bevoorrading niet optimaal is, kan Albert Heijn ter plaatse uitbreiden, inclusief parkeren en is het mogelijk de Albert Heijn voor het centrum te behouden. Er is geen noodzaak om te verplaatsen, de vraag is of het wenselijk is. Het antwoord is: nee. Er moet worden afgezien van verplaatsing van de Albert Heijn vanwege rijks- en provinciaal beleid. In de Nota Ruimte is bepaald dat nieuwe ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van de detailhandelsstructuur van binnensteden. Ook in het streekplan Gelderland 2005 en de provinciale verordening uit 2010 staat vermeld dat Gelderland detailhandel en voedings- en genotmiddelen op perifere locaties niet is toegestaan en dat positie van bestaande winkelgebieden prioriteit heeft. Voorts mogen nieuwe locaties niet ten koste gaan van de bestaande detailhandelsstructuur. Juist deze structuur wordt aangetast bij verplaatsing. Er wordt geen verwijzing gemaakt naar gemeentelijk beleid en of planologische aanvaardbaarheid van het initiatief. Onderbouwing kan niet enkel geschieden op basis van een onderzoek naar distributieve ruimte. Ook een ruimtelijke afweging dient gemaakt te worden. Een zorgvuldige deugdelijke motivering ontbreekt en daarmee is het plan in strijd met	

	artikel 3.1.1. en 3.1.6. van het Bro (eisen aan de toelichting van het bestemmingsplan).
j.	Gezien de discussies in het verleden had het op de weg gelegen in te gaan op de gevoerde discussie.
k.	Er worden vraagtekens gezet bij de vraag of verplaatsing wenselijk is en niet leidt tot ontwrichting van de detailhandelsstructuur.
l.	In het rapport van BRO uit 2005 wordt aangegeven dat uitbreiding op huidige locatie en omgeving of verplaatsing naar een ander centrum of randcentrum locatie de voorkeur heeft. Ook wordt gesteld dat verplaatsing van de supermarkt naar een solitaire locatie als Voorthuizen-Noord negatieve effecten zal hebben op de bestaande detailhandelsstructuur in Voorthuizen. Dit vanwege de trekfunctie die supermarkten vervullen en de splitsing die zal opteren in consumentenbezoeken en bestedingen. De omvang van de supermarkt zal in dit geval ook ondergeschikt moeten zijn aan de centrumsupermarkten. De conclusies uit het BRO rapport worden genegeerd. Enerzijds door de verplaatsing anderzijds door de omvang welke groter is dan de voor handen zijnde distributieve ruimte.
m.	In het rapport van DNTP uit 2010 wordt aangegeven dat de kwaliteit en omvang van het supermarktaanbod belangrijk is voor de trekkracht van het dagelijks winkelcentrum en dat het aandeel van de supermarkt in de totale foodbesteding sterk is toegenomen ten koste van de speciaalzaken. Dit door schaalvergroting en meer aandacht voor vers in de supermarkten. Tegelijkertijd geeft het rapport aan dat supermarkten grote bezoekersstromen genereren waar speciaalzaken van profiteren. Uit onderzoek in dertig dorps en wijkcentra blijkt dat ¾ van de bezoekers aan supermarkten ook één of meerdere nabije speciaalzaken bezoekt mits zichtbaar en op korte afstand. Speciaalzaken kunnen meer bezoekers verwachten in de nabijheid van een sterke supermarkt. Daarnaast stelt het rapport dat gezien de trekfunctie supermarkten bij voorkeur in het centrum van Voorthuizen zijn gevestigd. Met aanwezigheid van supermarkten komen grote passantiestromen op gang waar andere winkels van kunnen profiteren. Supermarkten op solitaire ligging buiten het centrum hebben geringe toegevoegde waarde. Andere winkels kunnen niet van aantrekkingskracht op de consumenten profiteren. De positie van het centrum als geheel kan ondermijnd worden
n.	Doordat solitaire locaties beter bereikbaar zijn leidt dit tot onevenwichtige concurrentie met supermarkten in het centrum. Hierdoor is de kans groot dat het centrum minder bezocht gaat worden, lagere bezoekersaantallen in het centrum en op termijn vershraling van het overige winkel- en voorzieningenaanbod.
o.	DTNP concludeert dat het verstandig is zoveel mogelijk te streven naar behoud en concentratie van winkels in het centrum, zeker als het gaat om een belangrijke publiekstrekker als Albert Heijn.
p.	De structuurvisie Kernen Barneveld 2022 legt de gemeentelijke visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling. Volgens toelichting van het bestemmingsplan ligt het plangebied in zoekgebied voor voorzieningen en is het plan in overeenstemming met structuurvisie. Indiener van de zienswijze geeft aan dat dit maar deels juist is. Op pagina 66 staat weliswaar dat er een strook langs de Rubensstraat is aangewezen als zoekgebied voor voorzieningen maar om welke dit gaat wordt niet opgemerkt. Het is niet voorstelbaar dat dit gaat om wijkoverstijgende detailhandelsvoorzieningen. Gaat het überhaupt om detailhandel?
q.	In de toelichting is verzuimd op te merken dat in de structuurvisie uitgangspunten voor vestiging van detailhandel zijn geformuleerd. Op pagina 65 wordt opgemerkt over de opgave van het centrum van Voorthuizen dat consolidatie betreft van het winkelapparaat welke gericht is op boodschappen doen en daaraan gekoppelde recreatieve voorzieningen. De omvang van het centrum is afhankelijk van het recreatieve bezoek. Aantrekkelijke uitstraling, goede bereikbaarheid en iets doen' is van groot belang. Het voorzieningenaanbod behoeft consolidatie en niet of nauwelijks uitbreiding.
r.	Het is niet voorstelbaar dat nu al wordt besloten tot afwijking van de structuurvisie.

s.	Voor wat betreft de Detailhandelsvisie Voorthuizen stelt de indiener van de zienswijze dat hierop een reactie is opgesteld in de vorm van het rapport van DTNP. De visie waarin gesteld wordt dat de uitplaatsing van Albert Heijn tot de mogelijkheden behoort lijkt gekunsteld, zo niet in strijd met hetgeen in de visie is overwogen namelijk dat de gemeente streeft naar een zo aantrekkelijk en zo compleet mogelijk winkelaanbod voor bewoners en vakantiegangers waarin het centrum een essentiële rol speelt. Hierbij verwijst hij naar een eerdere versie van de detailhandelsvisie 23 januari 2009 op pagina 34. Hierin staat dat de Albert Heijn een belangrijke trekker is en dat behoud in het centrum de voorkeur heeft. Uitbreiding op de huidige locatie lijkt op basis van bekend zijnde gegevens een reëel en haalbaar scenario en het advies is in beginsel te kiezen voor uitbreiding en behoud van de Albert Heijn in het centrum van Voorthuizen. Het is vreemd dat deze conclusie niet is overgenomen in de vastgestelde visie van 2010. Graag verneemt indiener welke overwegingen hieraan ten grondslag hebben gelegen en verzoekt deze toe te sturen.
t.	Dit laat onverlet dat ook in de definitieve versie wordt aangegeven dat er groot belang wordt gehecht aan een zo compleet en zo aantrekkelijk mogelijk winkelaanbod voor bewoners en vakantiegangers in het centrum van Voorthuizen. Het verplaatsen van de belangrijkste trekker maakt dit illusoir.
u.	De indiener trekt een tussenconclusie en herhaalt zijn argumenten.
v.	Voor wat betreft de kwantitatieve distributieve ruimte wijst indiener er op dat het aantal beschikbare supermarktmeters tussen 700 en 1400m2 en dat de conclusie niet gerechtvaardigd is dat de ruimte 1400m2 bedraagt. Eerdere onderzoeken geven aan dat er veel minder ruimte is.
w.	Er wordt een supermarkt voorgesteld van zeer grote omvang waar geen eisen worden gesteld aan de omvang van de supermarkt. 2500m2 is niet uitgesloten. Een onderbouwing waarom geen sprake is van duurzame ontwrichting ontbreekt.
x.	Voor wat betreft de kwalitatieve duurzame ontwrichting geeft indiener aan dat verplaatsing van de Albert Heijn leidt tot verschraling van het winkelaanbod in het centrum en afwaardering daarvan door voorliggend initiatief.
y.	Indiener van de zienswijze geeft aan dat DHV rapport niet deugt doordat gesteld wordt dat verplaatsing de leefbaarheid in het centrum vergroot omdat verkeers- en parkeerdruk afnemen, zodat verplaatsing kansen biedt om het centrum meer te positioneren als centrum voor vermaak en beleving. Dit is niet concreet noch is de financiële haalbaarheid onderzocht. Welke kansen voor vermaak en beleving biedt de verplaatsing en wie gaat dat realiseren.
z.	DHV miskent dat centrum primair een functie als boodschappencentrum heeft. Zeker in laagseizoen moeten de winkels het hebben van bewoners van Voorthuizen en directe omgeving. Deze functie wordt onder druk gezet. De aantrekkelijkheid van het centrum voor de subsidiaire functie van recreatief bezoek wordt ondermijnd aangezien deze zich pas ontplooit bij een aantrekkelijk winkelbestand.
aa.	DHV stelt tot slot dat verplaatsing van de Albert Heijn geen precedentwerking heeft voor andere supermarkten maar steekhoudende argumentatie ontbreekt. De argumenten kunnen ook gebruikt worden als onderbouwing voor andere verplaatsingen.
bb.	Verzocht wordt niet over te gaan tot vaststelling.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen de opmerking voor kennisgeving aan en gaan op de aangevoerde argumenten in het vervolg van de zienswijze nader in.
b.	Het is juist dat een detailhandelsvisie besproken is in de raadscommissie. Deze visie is echter niet vastgesteld door de gemeenteraad waardoor geen sprake is van vastgesteld beleid. Voor wat betreft het verzoek om gegevens heeft indiener inmiddels een separaat verzoek gedaan.

	De gevraagde gegevens zijn voor zover mogelijk verstrekt.
c.	Het is juist dat er geen vastgestelde detailhandelsvisie is. Dit houdt niet in dat er niet gekeken is naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van de supermarkt aan de Hoofdstraat en de afweging of er medewerking verleend kan worden aan de vestiging van de Albert Heijn in Blankensgoed. Zie hiervoor de beantwoording onder 11a,b en e.
d.	In tegenstelling tot hetgeen gesteld in de zienswijze is de detailhandelsvisie niet door de raad vastgesteld. Er ligt geen besluit over deze visie. Individuele verzoeken zullen dus afzonderlijk (moeten) worden afgewogen. Iets dat ook met het bestemmingsplan Vlasbekje I is gebeurd. Vanzelfsprekend komen de diverse factoren die hierbij een rol spelen ook in dit afzonderlijke plan aan de orde.
e.	Een dpo geeft een goed inzicht in de distributieve ruimte die aanwezig is voor toevoegen van supermarkt vierkante meters. Daarnaast is ook gekeken naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid en de rol die de gemeente heeft. Zie ook de beantwoording onder 11a,b.
f.	Zoals onder de beantwoording bij 37b en d aangegeven is er in beide gevallen geen sprake van vastgesteld beleid. Dit geldt ook voor de visie van DTNP.
g.	Zie de beantwoording onder 9b,11a,b en c.
h.	Allereerst stellen wij dat er geen sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid. Het door de indiener aangevoerde heeft betrekking op perifere detailhandel locaties. In dit geval is hier geen sprake van. Daarnaast is het centrum van Voorthuizen belangrijk. Ook om deze reden is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van de Albert Heijn om uit te breiden. Vanwege de in 11a,b en c aangevoerde redenen is ervoor gekozen een supermarkt in Blankensgoed te faciliteren. Er is dus een ruimtelijke afweging gemaakt. Van onaanvaardbare aantasting van de bestaande detailhandelsstructuur is dus geen sprake.
i.	Er is geen afwijking van gemeentelijk vastgesteld beleid. Het plan is tevens passend binnen de Structuurvisie Kernen 2022. De afweging heeft plaatsgevonden door onder andere een dpo. Voor de volledigheid zijn wij de in de toelichting op punten nader ingegaan. Wij zijn dan ook van mening dat het plan aan het vereiste in de Bro voldoet.
j.	Wij achten het niet zinvol om discussies in dit bestemmingsplan opnieuw voor het voetlicht te brengen en hebben er dan ook voor gekozen op het verzoek als individueel geval te bekijken zonder de impact op Voorthuizen als geheel uit het oog te verliezen.
k.	Uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van ontwrichting. Er is marktruimte aanwezig welke met de invulling van dit plan benut zal gaan worden. (zie beantwoording onder 11a,b,e, 13a en 14f)
l.	De redenen voor verplaatsing zijn al aangegeven in de beantwoording onder 11a,b. Voor wat betreft de distributieve ruimte verwijzen wij graag naar het bij het bestemmingsplan behorende dpo.
m,n, o.	Zie 11a,b en e.
p.	Het zoekgebied voor voorzieningen is breed geformuleerd. Detailhandel in de vorm van een supermarkt is dan ook passend binnen deze visie.
q.	De visie staat een verplaatsing van de Albert Heijn niet in de weg. Zoals reeds gesteld in de beantwoording onder 11a,b hebben wij meerdere zaken afgewogen. Ook aantrekkelijke uitstraling en goede bereikbaarheid zijn van belang. Dit nog naast de zorgplicht voor een volwaardig voorzieningenniveau.
r.	Van afwijking van de structuurvisie is geen sprake.

s.	De visie is niet vastgesteld. Dat een eerdere visie aangeeft dat uitbreiding op de huidige locatie reëel en haalbaar is en voorstelt hier in beginsel voor te kiezen kan door latere gegevens niet meer van toepassing zijn. Overigens heeft het geen toegevoegde waarde om niet vastgestelde rapporten mee te nemen in de beoordeling. In dit plan gaan wij uit van de meest recente gegevens en vastgesteld beleid.
t.	Dit streven is onder voorbehoud van de mogelijkheden. Nogmaals verwijzen wij naar de beantwoording onder 11a,b.
u.	Wij nemen de conclusie voor kennisgeving aan verwijzen voor de beantwoording naar het gestelde onder de punten 37a t/m t.
v.	Wij achten het dpo van DHV helder op dit punt en zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat de ruimte tussen de 700 en 1400m2 bedraagt. Dat andere aangehaalde verzoeken komen met andere gegevens doet hier niets aan af.
w.	Het is juist dat het in het ontwerpplan niet op een juridisch correcte manier uitgesloten was dat de supermarkt een groter aantal vierkante meters zou hebben dan 1400m2. In het vast te stellen bestemmingsplan zal deze beperking in de specifiek gebruiksregels worden opgenomen. Daarbij zal de slijterij specifiek bestemd worden.
x.	Zie hiervoor de beantwoording onder 11a,b.
y.	Het DHV rapport geeft aan dat er aan de trekkersfunctie van Albert Heijn ook nadelen leven zoals de parkeerdruk, logistiek en dergelijke. Indien de Albert Heijn verplaatst is biedt dit inderdaad kansen. Dit is nog niet concreet uitgewerkt, mede doordat wij als gemeente geen eigenaar zijn van de gronden en er nog geen invulling van het pand bekend is.
z.	Zie hiervoor de beantwoording onder 11a,b
aa.	Ieder verzoek wordt beoordeeld op basis van de relevante aspecten. Zowel de marktruimte, huidige situatie en wenslocatie spelen hierbij een rol. Deze situatie is voor alle supermarkten in Voorthuizen uniek waardoor geen sprake is van precedentwerking.
bb.	Wij stellen het bestemmingsplan in gewijzigde vorm vast.

38.	De Jager Makelaardij De heer H.O. de Jager Hoofdstraat 55 3781 AB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 31 mei 2012 Registratienummer: 531693 Datum dagtekening: 29 mei 2012
a.	Zienswijze: Gesteld wordt dat de cliënten van de indiener van de zienswijze nabij de locatie wonen en een kavel/woning kochten op het moment dat er nog een voornemen was een supermarkt en versstraat in deze omvang mogelijk te maken.	
b.	Er wordt grote waarde gehecht aan een goede adequate en verkeersveilige ontsluiting van de wijk zonder gevaar of hinder. Daarnaast dient het bestemmingsplan aan te sluiten bij eerder opgestelde visies. Cliënten worden in belangen geschaad. Verlies aan uitzicht, privacy, geluidhinder vanwege grote verkeerstoename van vrachtwagencombinaties en autoverkeer en toename van uitlaatgassen. Het realiseren van een verkeersonveilige situatie brengt veiligheid in gevaar.	
c.	Het vaststellen van een bestemmingsplan met supermarkt en versstraat ligt niet in de lijn van eerdere visies en wijkt af van het geldende bestemmingsplan.	
d.	De indiener van de zienswijze noemt 5 visies die zijn opgesteld voor het gebied. En citeert passages uit de 5 visies (Startnotitie Voorthuizen Noord 2004, Strijdigheid met het Masterplan Voorthuizen Noord februari 2005, Bouwstenen voor de structuurvisie Kompas naar 2015, vastgesteld april 2003, structuurvisie 2009 vastgesteld januari 2009, Structuurvisie Kernen	

	Barneveld 2022 vastgesteld december 2011) waaruit hij de conclusie trekt dat er sinds 2004 het beleidsvoornemen is geweest om hier (plaatselijk) verzorgende bedrijven te vestigen, die geen grootschalige verkeersaantrekkende werking hebben.
e.	Het in procedure brengen van een bestemmingsplan dat het mogelijk maakt om binnen het bestemmingsvlak van ongeveer 2700m2(+ 300 buiten het vlak) een supermarkt zich te laten vestigen en tevens een versstraat van 330m2 mogelijk te maken staat haaks op het beleid.
f.	Niet gemotiveerd is hoe tot deze beleidswijziging is gekomen en welke overwegingen hieraan ten grondslag liggen. Slechts wordt gerefereerd aan het verzoek van de ondernemer die wil verhuizen en het feit dat de gemeente dit wenst te faciliteren. Er is ondeugdelijk gemotiveerd.
g.	Opgemerkt wordt dat het tevens haaks staat op het door het rijk en provincie geformuleerde beleid. Nota ruimte 2006 geeft aan dat nieuwe ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van de detailhandelstructuur van binnensteden en wijkwinkelcentra. Het streekplan(2005) geeft aan dat detailhandel in voedings- en genotmiddelen op perifere locaties niet is toegestaan en dat de positie van bestaande winkelgebieden prioriteit heeft en dat nieuwe locaties niet ten koste mogen gaan van de bestaande detailhandelstructuur zoals stadscentra en wijken.
h.	Uit de provinciale verordening citeert de indiener dat nieuwe locaties voor detailhandel niet ten koste van de bestaande detailhandelstructuur gaan en dat in de toelichting van een bestemmingsplan wordt aangegeven hoe een nieuwe detailhandelson ontwikkeling zich verhoudt tot het bepaalde in 4.1 en een eventuele intergemeentelijke samenwerking ter zake detailhandel.
i.	Daarnaast ligt de locatie in de zoekzone "wonen". Een detailhandelsonderneming valt niet binnen de omschrijving "wonen" en kan derhalve ook niet op deze locatie worden gerealiseerd.
j.	Indiener geeft aan dat er in strijd met artikel 3.1.1 Bro wordt gehandeld aangezien geen overleg heeft plaatsgevonden met de diensten van het rijk. Tevens wordt niet voldaan aan artikel 3.16 Bro aangezien uitkomsten niet zijn neergelegd in de toelichting van het (ontwerp) bestemmingsplan.
k.	Indiener refereert aan advies van Brandweer Hulpverlening Gelderland Midden waarin de eis gesteld werd om elk perceel in het plangebied via twee onafhankelijke aanrijdroutes te kunnen bereiken. Aan deze voorwaarde is nooit voldaan. Door verwachte verkeersstroom die met deze bestemming samenhangt, zal de ontsluiting onvoldoende zijn voor de wijk (één onafhankelijke "auto uitgang"). Hiermee komt bereikbaarheid en veiligheid in het geding.
l.	Het rapport van DHV is opgesteld door de eigenaar van de Albert Heijn die wenst te verhuizen. Hierdoor is het twijfelachtig dat de gemeente zich beroept op uitkomsten van dit rapport. Eerder uitkomsten van onderzoeken staan haaks op dit rapport. Gemeente verschuilt zich achter het rapport dat is opgesteld door de Albert Heijn en ook door de Albert Heijn is betaald. Indiener geeft de opmerking weer dat diegene die betaalt ook bepaalt.
m.	Het college had besloten een detailhandelsvisie op te stellen in samenspraak met de ondernemersvereniging Voorthuizen. Deze is nooit vastgesteld en verschillende versies verschillen op essentiële onderdelen.
n.	Het rapport is onwaarschijnlijk optimistisch: - Uddel wordt gerekend tot verzorgingsgebied van Voorthuizen; - Berekende marktruimte is gebaseerd op te optimistische aannames; - De geschertste alternatieven voor de invulling van het huidige AH pand hebben weinig realiteitswaarde. Het zijn eerder ideeën dan reële opties.
o.	Er wordt selectief omgegaan met vermelding van onderzoeksmateriaal. Allereerst wordt vermeld dat er in 2020 een marktruimte in de sector is van 700-1400m2 (Ecorys en DTNP berekenen evenwel geringere economische ruimte). Op pagina 15 wordt gesproken van alleen 1400m2.

p.	Het gebouw heeft na aftrek van bergingen en trappenhuis van de appartementen een maat van 2504m ² . Albert Heijn is zo vrij de winkel zo groot te maken als ze dit zelf wenselijk acht. Door een klein magazijn zal het aantal transportbewegingen toenemen.
q.	Naast de hiervoor genoemde bebouwing mogen de gronden buiten het bouwvlak voor 1% bebouwd worden. Dit is 30m ² met een hoogte van 12 meter. Ook is bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan mits de gronden buiten het bouwvlak voor maximaal 10% worden bebouwd. Dit impliceert een uitbreiding van 300m ² .
r.	Daarnaast kan volgens een wijzigingsbevoegdheid een versstraat worden gerealiseerd van 330m ² met 6 appartementen.
s.	Niet deugdelijk is gemotiveerd waarom er op deze locatie mogelijkheden worden gecreëerd om 3104m ² aan detailhandelsoppervlak te realiseren terwijl DHV 700 tot 1400m ² aangeeft.
t.	Bewoners direct naast de locatie van de versstraat worden ineens geconfronteerd met deze ontwikkeling terwijl bij de aankoop met geen woord gerept is over deze ontwikkeling. De ontwikkeling is inbreuk op privacy, woongenot en waarde van de woning. Dit geldt ook voor bewoners van de Knoopkruid.
u.	Het indienen van een planschadeverzoek kan worden aangevoerd echter volledige schadeloosstelling is niet aan de orde doordat eerste 2% voor eigen rekening van de bewoners komt. Indiener vindt dit wrang zo kort na de aankoop.
v.	Indiener heeft gegevens opgevraagd bij de gemeente welke basis vormen voor verkeersrapport. Aangezien deze nog niet zijn ontvangen zal zienswijze op dit punt aangevuld worden.
w.	Indiener merkt over het rapport van de Grontmij op dat: 1. De door de gemeente geleverde verkeerscijfers niet worden vermeld in het rapport. 2. Van de Rubensstraat zijn op basis van het verkeersmodel helaas geen verkeersgegevens beschikbaar voor de spitsperiode, terwijl deze zijn op te vragen bij de provincie. 3. De gemeente heeft aangegeven dat de Rembrandtstraat als referentie kan dienen voor de ontbrekende verkeersgegevens. Dit kan niet. 4. Er wordt uitgegaan van feit dat rondwegen er komen terwijl procedures nog niet zijn afgerond. Zekerheid ontbreekt. Volgens rapport leidt niet realiseren van de rondwegen tot problemen. 5. Er is aanname gemaakt dat er nog ongeveer 40 woningen bij komen in het noordelijke gedeelte van de wijk. Dit is slechts aanname die niet gestaafd wordt door visie van zijde gemeente zodat cijfers niet maatgevend kunnen zijn voor de berekening. Het kunnen ook wel 100 woningen worden. Elke extra woning leidt dagelijks weer tot 7 extra verkeersbewegingen op de ontsluitingsroute. 6. Het college heeft verzuimd om in het onderzoek de aanpalende kruisingen mee te nemen en te controleren op doorstroming. 7. In het verkeersmodel zijn nog niet de effecten van het verkeer van de wijk Blankensgoed opgenomen; Deze zijn slechts gecorrigeerd door aanname te doen, terwijl te meten is wat de verkeerseffecten zijn van de huidige wijk. 8. In bijlage 1 is gerekend met 2600m² BVO. Dit is onvoldoende aangezien er rekening dient te worden gehouden met ruim 3100m². 2600m² genereren al 2948 motorvoertuigen per etmaal, 4 per minuut. 9. De verkeersgeneratie ontwikkeling Blankensgoed is opgenomen in B1.2. aan de hand van gemeentelijke uitgangspunten. Onduidelijk is hoe die uitgangspunten geformuleerd zijn. 10. Op pagina 4 staat dat nader onderzoek of maatregelen uitvoerbaar en realiseerbaar zijn is wenselijk. Niet wordt gemotiveerd waarom dit nader onderzoek niet is uitgevoerd. 11. Verder wordt verwezen naar de opmerkingen in de memo van bureau Maris.

x.	Indiener trekt de conclusie dat er onvoldoende onderzoek is uitgevoerd en de onderzoeksopzet niet deugdelijk is.
y.	In de ruimtelijke onderbouwing is niet gemotiveerd welke parkeernorm gehanteerd wordt/geldt zodat niet gecontroleerd kan worden of het plan voldoet.
z.	Verzocht wordt het bestemmingsplan voor zover betrekking hebbende op de voorzieningen niet vast te stellen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij de opzet van de wijk Blankensgoed was fase 4b een nog uit te werken vlek voor detailhandel, dienstverlening en wonen. Daarvoor was de locatie al opgenomen in het Masterplan Voorthuizen Noord. Een versstraat buiten de toen gestelde grenzen was inderdaad niet te voorzien.
b.	De in het ontwerp beoogde wijzigingsbevoegdheid aan het Vlasbekje hebben wij verwijderd. Het verlies aan uitzicht, privacy en geluidhinder welke door indiener aangegeven werden als gevolg van de wijzigingsbevoegdheid zijn dan ook niet meer aan de orde. Wij hebben ervoor gekozen de 'versstraat' op een locatie dichterbij de supermarkt te situeren. Voor wat betreft de verkeerssituatie wijzen wij er op dat er een gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de ontsluiting van de wijk. De gekozen oplossing is dan ook adequaat en verkeersveilig. Zie ook de beantwoording onder 1a,b.
c.	De in het voorliggende plan voorgenomen functies waren ook reeds passend in het uit te werken plandeel in het bestemmingsplan Blankensgoed en is niet in strijd met de structuurvisie Kernen Barneveld 2022.
d.	Tussen de visievorming en de realisatie van bestemmingsplan Blankensgoed is enige tijd gelegen. Omdat ten tijde van de vaststelling nog geen exacte invulling bestond van fase 4b is dit in het bestemmingsplan opgenomen als uit te werken bestemming voor dienstverlening, detailhandel en wonen. Nu er de concrete behoefte bestaat de Albert Heijn te verplaatsen en op deze plek een invulling te geven is dit plan beoordeeld. Voorheen was dan wellicht niet gesproken over een supermarkt van 1.400m ² maar nu deze wens er ligt en uit onderzoek blijkt dat dit geen belemmeringen geeft hebben wij gemeend dat dit een passende oplossing is op deze locatie.
e.	Aan de hand van het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak en de inrichting van het gebouw blijkt dat er 1400m ² WVO ontstaat. Ruimte achter de kassa's, magazijn, et cetera vallen niet onder de definitie van winkelvloeroppervlak. Om duidelijkheid te scheppen zullen wij het maximale WVO voor de supermarkt vastleggen in het bestemmingsplan. Daarnaast zien wij niet dat het plan haaks staat op het beleid.
f.	Wij achten de motivering gelegen in de wens van de ondernemer en de beoordeling van deze wens vanuit gemeentelijke zijde.
g.	Zie hiervoor de beantwoording onder 37h.
h.	Zie hiervoor de beantwoording onder 37h.
i.	Het gebied is aangewezen als "zoekzones wonen en werken Streekplan". Het plan past binnen deze zoekzone.
j.	Voor het bestemmingsplan Vlasbekje I is geen inspraak gehouden en is geen voorontwerpplan ter inzage is gelegd. Het ontwerp hebben wij echter wel in het kader van overleg, artikel 3.1.1. Bro aan de provincie toegestuurd. De provincie heeft geen opmerkingen op het plan gegeven. (zie de beantwoording onder 13b)
k.	De invulling van de vlek was reeds ten tijde van bestemmingsplan Blankensgoed voorzien. Voor wat betreft de bereikbaarheid en veiligheid kunnen wij aangeven dat deze niet in het geding zijn vanwege een voor hulpdiensten toegankelijke tweede toegang.

l.	Zoals te doen gebruikelijk, dient een aanvraag gepaard te gaan met diverse onderzoeken. In dit geval ook een DPO. Wij willen benadrukken dat de uitkomsten van eerdere onderzoeken niet haaks op het rapport staan en dat wij ons ook zeker niet verschuilen achter het rapport van DHV. De rapportage geeft aan dat er marktruimte is; wij maken de keuze medewerking te willen verlenen aan de verplaatsing. Dit om redenen zoals eerder genoemd onder 11a,b.
m.	Het is juist dat de detailhandelsvisie niet is vastgesteld. Wij betreuren het dat er als gevolg van een misverstand tussen producten, bestemd voor de klankbordgroep, een eigen leven zijn gaan leiden. Aan niet-vastgestelde (tussen)producten kunnen echter geen rechten worden ontleend.
n.	Het rapport van DHV is een degelijk rapport. De aanbeveling over te gaan tot verplaatsing hangt overigens samen met het feit dat uitbreiding op de huidige locatie niet mogelijk is (zie ook 11a,b). Voor wat betreft de eerste twee opgesomde punten stellen wij dat deze gegevens en aannames kloppend zijn. Voor wat betreft de invulling van de locatie aan de Hoofdstraat geven wij aan dat dit inderdaad invullingen zijn welke een positief effect kunnen hebben op het centrum van Voorthuizen. Wij hebben hier echter een beperkte rol gezien de grondpositie.
o,p.	Wij verwijzen hierbij naar de beantwoording onder 13e.
q.	De 1% regeling is bedoeld voor zaken als fietsenstallingen et cetera. Een hoogte zoals de hoogte van het hoofdgebouw is hiervoor niet nodig. We hebben dit aangepast op de verbeelding naar een maximale hoogte van 3 meter.
r.	De wijzigingsbevoegdheid aan het Vlasbekje is verwijderd. Er zal nu bij recht een gebouw worden toegestaan dicht bij de supermarkt.
s.	Zoals eerder aangegeven onder 38e bedraagt de toekomstige supermarkt maximaal 1.400m2 VVO.
t.	Zie 38r.
u.	Het is juist dat er een eigen risico van 2% van de waarde van de woning is. Dit is een maatschappelijk risico dat voor iedereen geldt. Overigens is nog niet bepaald op er überhaupt sprake is van planschade. In ieder geval betrof het een wijzigingsbevoegdheid die nu uit het plan is verdwenen.
v.	Wij wachten eventuele aanvullingen af.
w.	1. In het verkeersonderzoek van Grontmij, maart 2012, zijn de verkeerscijfers in de bijlage weergegeven. 2. Het vaste telpunt van de provincie ligt voor zover wij weten op een grotere afstand van Blankensgoed dan de Rembrandtstraat. De uurverdeling op de Rembrandtstraat achten wij daarom als meer betrouwbaar. Daarom hebben wij deze gegevens als referentie gebruikt voor de uurverdeling op de Rubensstraat. 3. Indiener motiveert zijn stelling niet. Wij zien geen redenen om aan te nemen dat de uurverdeling op de Rembrandtstraat niet in grote lijnen overeen zou kunnen komen met die op de Rubensstraat. Beide wegen vormen de hoofdroute tussen het centrum van Voorthuizen en Putten. Het zijn veelal dezelfde voertuigen die op beide wegen rijden. 4. Zie hiervoor de beantwoording onder 1b 5. Indien bij concrete planvorming voor woningbouw ten noorden van de Hoevelakensebeek meer dan 40 woningen in beeld komen, dan zullen wij de verwachte effecten opnieuw in beeld brengen. 6. In het kader van het project zien wij geen aanleiding om andere kruispunten te onderzoeken. 7. Voor de nieuwe ontwikkelingen kan alleen van aannames en prognoses worden uitgegaan. Wij achten onze aannames voldoende betrouwbaar. 8. Voor wat betreft de verswinkels gaan wij er van uit dat dit leidt tot een geringe

	toename van bewegingen omdat wij verwachten dat de meeste consumenten hun bezoek aan de versstraat zullen combineren met een bezoek aan de supermarkt. 9. De bron is inderdaad niet weergegeven. De verkeersgeneratie per eenheid is geraamd op basis van kerncijfers van het CROW (landelijk kennisplatform) welke zijn verwoord in publicaties 256 en 272 en in een rekentool op internet. In de rekentool wordt voor een woning met ligging in een centrum-dorps stedelijk gebied een verkeersgeneratie van 7 mvt/etmaal aangehouden en voor een full-service supermarkt van 2.600 m2 bvo gelegen buiten het centrum (rest bebouwde kom) een werkdaggemiddelde van 2.948 mvt/etmaal. 10. Dit betreft een aanbeveling naar aanleiding van de rekenresultaten met de methode Slop. Wij kiezen er voor om de verkeerssituatie na realisatie van de supermarkt scherp in de gaten te houden en om tijdelijke maatregelen te nemen als de verkeersafwikkeling onevenredig slecht wordt bevonden. Hierbij denken wij op dit moment aan het plaatsen van een tijdelijke verkeersregelininstallatie of het aanleggen van een tijdelijke verbinding tussen Vlasbekje en de Kerkstraat. Om de verkeersafwikkeling op korte termijn enigszins te verbeteren zullen wij het kruispunt vooraf aan de realisatie van de supermarkt optimaliseren zodat de snelheid op de Rubensstraat ter plaatse van de Hondsdraf past bij het snelheidsregime van 50 km/u en zodat er meer ruimte ontstaat voor fietsers om veilig de Rubensstraat over te steken. 11. Voor wat betreft de opmerkingen in de memo van Bureau Maris d.d. 30 mei 2012 stellen wij het volgende per punt: • De ontsluiting van het parkeerterrein is gelegen op circa 100 meter van de Rubensstraat. Tussen de Rubensstraat en het parkeerterrein kan inderdaad congestie ontstaan maar de opstelruimte is zodanig lang dat dit naar verwachting geen invloed heeft op de verkeersafwikkeling vanaf het parkeerterrein. • Zodra de rotonde en de noordelijke rondweg zijn aangelegd, zal de verkeersintensiteit op de Rubensstraat fors afnemen. De kans dat er wachtrijen ontstaan vanaf de rotonde zuidwaarts tot aan de Hondsdraf achten wij gering. • Enkele uitritten leiden niet tot een merkbaar verschil in wegcapaciteit en afwikkelingsmogelijkheden. Het verkeersaanbod vanaf de percelen is zeer gering in verhouding tot de intensiteit op de Rubensstraat. • Het concrete plan behelst een supermarkt van 1.400 m2 wvo en de mogelijkheden van een versstraat. Wij gaan er van uit dat de verkeersgeneratie van de versstraat te verwaarlozen is omdat veel consumenten hun bezoek aan de versstraat zullen combineren met een bezoek aan de supermarkt. • Op 28 juni 2011 heeft de gemeenteraad het woningbouwprogramma 2011-2020 vastgesteld. In de bijlage zijn 40 woningen aangegeven voor Blankensgoed-Noord. Dit is ons uitgangspunt. • Beide wegen liggen in de doorgaande route tussen Voorthuizen centrum en Putten. De geschetste verschillen in verkeerscomponent herkennen wij niet. • Door het aanhouden van het gemiddelde ontstaat er altijd een verschil met de werkelijkheid. De ene richting valt iets negatiever uit en de andere richting iets positiever. In dit geval vinden wij het aanhouden van het gemiddelde een goed uitgangspunt voor de berekeningen. • De verdeling 50%-50% op de Rubensstraat betreft alleen de verdeling van het verkeer van en naar Blankensgoed. Dit betreft dus een andere waarde dan de totale verkeersverdeling op de Rubensstraat. • Dat is correct, zie ook de beantwoording onder punt 38w11. • Een piekuur van 10% van het dagtotaal levert een verkeersgeneratie op van 295 mvt. Dit betreft aankomend en vertrekkend verkeer en niet alleen aankomend verkeer zoals in de notitie wordt gesteld.
x.	In het bestemmingsplantraject is aan de diverse aspecten uitvoerig aandacht besteed en waar nodig onderzoek uitgevoerd. Wij zijn het daarom niet eens met de stelling van indiener van de zienswijze.

y.	Wij gaan in de toelichting nader in op het aantal parkeerplaatsen per functie.
z.	Wij stellen het bestemmingsplan in gewijzigde vorm vast.