

College van B&W en de Raad
van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Voorthuizen, 13 juni 2025

Onderwerp: Vierde voorwaardelijke aansprakelijkstelling

Geacht college, raadsleden,

Het is alweer een tijd geleden dat wij contact hebben gehad en aangezien er daarna wijzigingen binnen het college, de gemeenteraad en bij ons hebben plaatsgevonden, stellen wij ons graag opnieuw aan u voor. **Zie bijlage 1. Punt 1.**

Hierbij ontvangt u onze vierde voorwaardelijke aansprakelijkstelling en de reden daarvoor treft u in de bijlage aan. **Zie bijlage 1. Punt 2.**

In deze en de drie eerdere voorwaardelijke aansprakelijkstellingen wijzen wij op veel onzorgvuldige (zie artikel 3.2 van de Algemene wet Bestuursrecht) en/of onrechtmatige handelingen van het college, deels met medewerking/ondersteuning van de meerderheid van de gemeenteraad. Daarom treft u, ter herinnering of ter kennisname, in de bijlage een stukje geschiedenis over het windturbinetraject aan. **Zie bijlage 1. Punt 3.**

Wij zijn niet tegen duurzame energie, maar dan wel alleen als die duurzame energie echt duurzaam en verantwoord blijkt te zijn. En laat dat bij Industriële Windturbines (**IWT**) op land nu echt ingehaald door de tijd en het voortschrijdend inzicht te zijn. Graag brengen wij u dan ook op basis van voortschrijdend inzicht op de hoogte van een actuele opsomming en update met betrekking tot de nadelige financiële, maatschappelijke en economische gevolgen, alsmede alle nadelen, ernstige gezondheidsklachten en ernstige milieuvervuiling door de plaatsing van IWT. **Zie bijlage 2.**

Aansprakelijkheid

Het voornemen om deze IWT te plaatsen heeft impact op de leefomgeving, de gezondheid en het milieu. Deze impact is nader in kaart gebracht en leidt tot de conclusie dat, gelet op de artikelen 95, 96, 106 en 162 boek 6 Burgerlijk Wetboek, u formeel (bij voorbaat) aansprakelijk wordt gesteld voor alle (im)materiële schade die wij en onze grote achterban zullen lijden ten gevolge van het rechtens onjuist (doen) besluiten en (laten) realiseren van de IWT in zoekgebied Oostzijde Harselaar volgens de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind (die dus via een onrechtmatige daad die u toegerekend kan worden tot stand is gekomen) of elders in onze omgeving waar ook sprake is van één of meerdere van de genoemde klachten door IWT.

Het handelen daartoe, kwalificeert zich als onrechtmatig, omdat de gemeente afwegingen maakt en besluitvorming voorbereidt die leidt tot onevenredige en disproportionele gevolgen. In feite lijkt het doel van de gemeente alle middelen (die zij nodig acht) te heiligen, ongeacht de consequenties. Dit terwijl de enorme maatschappelijke kosten vele malen hoger zijn dan de maatschappelijke opbrengsten van het project.

Vele windparken zijn vergund op basis van regels die in strijd blijken te zijn met het Unierecht. Dat staat vast en dat is onrechtmatig. Dat geldt ook voor door derden (zoals vergunninghouders en exploitanten) verkregen rechtszekerheid en rechtsbescherming. Maar die is van secundaire aard.

Primair heeft te gelden dat de vergunning op onjuiste grondslag is, dan wel wordt verleend en onrechtmatig is en een derde zal de gevolgen daaruit tegen zich te hebben laten gelden.

De overheid weet dat de (door de uitspraak van 30-06-2021 van de RvS buiten werking gestelde) normen (ook die genoemd zijn in het Ontwerpbesluit) onvoldoende omwonenden beschermen. In 2009 heeft minister Cramer het HUF-rapport dat daarover gaat achtergehouden voor de Kamer.
<https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/inspectie-burgers-onvoldoende-beschermde-gegen-geluidsoverlast-windmolens>

Het bevoegd gezag heeft daardoor met haar vergunningverlening voor windparken willens en wetens slachtoffers als gevolg van het effect van IWT op de leefomgeving veroorzaakt en dit zelfs ondanks waarschuwingen van haar eigen Omgevingsdiensten. Aanpassingen in het ontwerp of stilstand in de nachtelijke uren kan het effect op de gezondheid van omwonenden verkleinen, maar daar wordt op verzoek van exploitanten door het bevoegd gezag niet toe besloten in verband met het economisch belang van de exploitant. Dit is in strijd met uw zorgplicht, het voorzorgsbeginsel en de SMB-richtlijn.

De overheid dient zich conform het gestelde in de SMB-richtlijn te onthouden van potentieel schadelijk handelen en/of moet beschermende maatregelen nemen tegen mogelijk schadelijke milieu- en/of gezondheidseffecten van handelen, besluiten en situaties, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen. Het beginsel geldt dus ook/juist bij de vraag hoe te handelen bij (wetenschappelijke) onzekerheid.

Bij de vergunningverlening wordt bovendien te veel vertrouwd op commerciële bureaus en aangeleverde stukken door de aanvrager van de vergunning. Met behulp van te berekenen mitigerende maatregelen is elke IWT, ongeacht de tiphoogte en het merk, dichtbij woningen te plaatsen. De praktijk laat echter een andere dynamiek zien van klachten, geluidsoverlast en ervaringen van trillingen en niet kunnen handhaven.

De gehanteerde Lden-methode gaat uit van metingen die in praktijksituaties niet uitvoerbaar zijn (bijvoorbeeld omdat de voorgeschreven meetlocaties niet bereikbaar of niet geschikt zijn) of die alleen een indicatief resultaat kunnen opleveren voor een “steekproefsgewijze controle”. De bescherming van het woon- en leefklimaat en de handhaafbaarheid zijn daardoor onvoldoende geborgd met alleen een jaargemiddelde geluidsnorm en de bijbehorende meetvoorschriften. (Reactie uit: Zienswijze DCMR op Ontwerpbesluit Windturbinebepalingen Leefomgeving)

Ook de communicatie over het project richting media en politiek was destijds onvolledig en te rooskleurig.

Bij het plaatsen van IWT is sprake van een complex aantal actoren, waarvan tevens de aansprakelijkheid met elkaar verweven is, dan wel onlosmakelijk met elkaar verbonden is. De Stichting zal de vordering(en) zo nodig ook doorleggen naar de uiteindelijke partijen/initiatiefnemers die daadwerkelijk tot ontwikkeling, realisatie en exploitatie van het Project zullen overgaan. Dit zullen die betreffende derden dan ook serieus in hun afwegingen en besluiten moeten (kunnen) meenemen.

Indien en voor zover uw gemeente derhalve toch tot uitgifte /aanbesteding/gunning zou overgaan, dan gaan *wij* ervan uit dat u derden daarbij ook expliciet zult wijzen op en informeren over onze betrokkenheid en standpunten inclusief de inhoud van deze brief. Hiervan ontvangen wij graag een schriftelijke bevestiging.

Door deze aansprakelijkheid onder uw aandacht te brengen hopen en verwachten wij, dat voor zover nog mogelijk door bewustwording bij een van de actoren, verder geen onomkeerbare stappen

worden gezet, zoals bijvoorbeeld het kappen van bomen voor de aanleg van bouwwegen, heien en storten van beton voor de funderingen en het verstoren van natuur(waarden), et cetera.

Secundaire Ambtelijke Aansprakelijkheid

Rest nog het bevoegd gezag, gelet op art. 6.162 BW te wijzen op de zogenoemde 'Secundaire Ambtelijke Aansprakelijkheid'. Indien overheidsbeleid aantoonbaar niet wettig is en het uitvoerend overheidsorgaan daarop is gewezen, ontstaat de mogelijkheid om personen aansprakelijk te stellen voor materiële en immateriële schade die als gevolg van dat onwettige beleid is ontstaan. Met personen wordt naast het bevoegd gezag ook (beleids-)medewerkers en allen die in hun functie hebben meegewerkt aan de RES-procedure dan wel vergunningverlening ten behoeve van plaatsing van IWT bedoeld. Deze kunnen persoonlijk aansprakelijk worden gesteld, wanneer de vergunningverlening ongewijzigd wordt voortgezet.

Overigens zullen meerdere (lokale) overheden soortgelijke en op hun specifieke situatie afgestemde voorwaardelijke aansprakelijkstellingen van actiegroepen/stichtingen (gaan) ontvangen.

Nadere motivering aansprakelijkstelling

Onrechtmatige daad verlenging overbruggingsregeling

Wanneer de staatsecretaris het wijzigingsbesluit tekent om de overbruggingsregeling te verlengen, pleegt deze een onrechtmatige daad. Evenals eerder is aangegeven voor het tekenen van het Ontwerp Besluit windturbinebepalingen Leefomgeving door de koning. De zogenoemde 'Overbruggingsregeling' is door de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 17 februari 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:627 buiten werking gesteld omdat ook deze in strijd is met het Europees recht. Daarom kan deze Overbruggingsregeling niet gebruikt worden voor het plaatsen van IWT. Elke te verlenen vergunning is daardoor onrechtmatig.

Effecten van IWT op gezondheid

Door onderzoek en voortschrijdend inzicht wordt het de laatste tijd steeds duidelijker dat IWT op land nog schadelijker voor de gezondheid zijn dan al werd gedacht:

- Nieuw onderzoek bevestigt onomstotelijk dat IWT tot op grote afstand ernstige gezondheidsklachten veroorzaken bij omwonenden en dat laagfrequent (onhoorbaar) geluid leidt tot beroertes en hartinfarcten bij mensen met hartklachten;
- Daarnaast veroorzaken de trillingen onder andere slaapstoornissen, hoofdpijn, geheugen- en concentratieverlies, stress en depressies.

De omvang van de gezondheidsschade die omwonenden ondervinden neemt steeds meer toe doordat:

- Meer IWT worden geplaatst en geplaatst moeten worden (nog 3000 te gaan tegen 2144 geplaatste IWT op land in 2022 en 462 op zee);
- De IWT steeds hoger worden waardoor de schadelijke infrasone trillingen toenemen, mede door de enorme rotor van de wieken;
- Door de hiervoor benodigde koelinstallaties, generatoren etc. in deze turbines zal het infrageluid en infrasone trillingen toenemen. Waardoor de kans op VAD [Vibro Acoustic Disease] alleen maar toeneemt;
- <https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/09/Windturbines-gezondheid-en-risicos.pdf>.

Effecten van IWT op de omgeving

- Zie ook **bijlage 2.**;
- De windindustrie is extreem discreet, gesloten. De belangenverenigingen zoals de World Wind Energy Association of het in Brussel gevestigde Wind Europe geven geen informatie

over hoeveelheid epoxy, wiekerosie en -slijtage. Vandaar dat het RIVM-schattingen laat zien tot 14,4 kg BISPENOL A stof per jaar per IWT;

- Het is tot op heden niet mogelijk om een windturbinewiek te maken zonder de aanwezigheid van BISPENOL A;
- Citaat: "Bisphenol A levert ook voor water ernstige problemen. 1 kg verpoederde Bisphenol A maakt 10 miljoen m3 water onbruikbaar" en dat is slechts een conservatieve inschatting. (Bron: WHO-richtlijn voor de kwaliteit van drinkwater (2011);
- Een lekkage van SF6 PFAS-gas kan ontstaan bij machinaal falen, slijtage, onderhoud of het afbreken van de IWT. SF 6 PFAS-gas is een zeer zwaar broeikasgas, met een broeikasgaseffect van ca 23.000 keer sterker dan kooldioxide en blijft 3.000 jaar in de atmosfeer;
- Grote hoeveelheden smeerolie voor het onderhoud aan de onderdelen komen door lekkage in het milieu;
- De fauna heeft meer te leiden door IWT dan is beoordeeld. Vogels, vleermuizen, maar op zee ook talrijke grote vissoorten, overleven de windturbineparken niet. Door de grote oppervlakten die de windturbineparken inmiddels beslaan worden steeds meer vogeltrekroutes doorsneden. In de VS loopt de vleermuizenstand gevaar, maar niet door het klimaat. Naar schatting sterven jaarlijks 600.000 - 880.000 vleermuizen door de IWT, alleen al in de Verenigde Staten;
- IWT doden per jaar in Nederland ca. 250.000 vleermuizen, dat is bijna 140 vleermuizen per turbine. Er zijn geen dode vleermuis meldingen voor verkeer;
- Daarmee komt het resultaat voor 2020: 1 IWT doodt 285 x zoveel gevleugelde dieren dan 1 auto (achtige) op jaarbasis (Bron: Milieucentraal.nl);
- IWT verstoren voedsel-, rust- en broedgebieden. Hoe erg die verstoring is, hangt sterk af van de vogelsoort en de plek;
- Dat in veel gebieden de insectenpopulatie afneemt is mede te wijten aan de IWT. Met een rotatiesnelheid van 250-290 km/u veroorzaken de turbines luchtstromingen waarop insecten zich laten meevoeren. Echter de luchtstroom voert ze naar de dodelijke rotorbladen. Foto's van met insecten beklede rotorbladen spreken boekdelen.

Dossier aansprakelijkheid binnen EU in beweging

Frankrijk - Ierland

In Frankrijk en in Ierland liggen gerechtelijke uitspraken dat IWT schadelijk zijn voor de gezondheid van omwonenden en zijn er forse schadevergoedingen uitgekeerd.

In Frankrijk betreft het een rechtszaak in het Zuid-Franse Toulouse rond het 'windmolensyndroom'. De partij die de aanklacht deed, heeft nu gelijk gekregen. Het Belgische stel beweert dat de IWT, die in 2008 in hun gemeente geplaatst zijn, schadelijk zijn geweest voor hun gezondheid. Het windpark stond op amper 1000 m afstand van de woning. Ze krijgen nu een vergoeding van het windmolenpark van € 128.000.

<https://geluidnieuws.nl/home/forse-schadevergoeding-vanwege-franse-windmolens/>

Daarnaast is in navolging van Frankrijk, Bisphenol A vanwege de gezondheidsrisico's nu ook in Nederland vanaf 20 januari 2025 verboden in alle voedsel gerelateerde verpakkingen.

<https://mobiel.voedingscentrum.nl/encyclopedie/bpa-bisfenol-a-.aspx>

In Ierland wordt € 225.000 betaald aan een gezin in Cork dat 700m van IWT woont.

<https://www.irishexaminer.com/news/arid-30983997.html>

Hooggerechtshof in Dublin beveelt begin juni jl. permanente uitschakeling windturbines en betaling van een schadevergoeding van € 360.000,- aan omwonende klagers over geluidsoverlast enz.

https://www.rechargenews.com/wind/judge-shuts-down-turbines-over-noise-and-slams-unimpressive-wind-farm-owners/2-1-1829784?utm_campaign=copied_link&utm_medium=article&utm_source=rechargenews.com

Duitsland

In Duitsland is reeds duidelijk en politiek geaccepteerd, dat IWT op zelfs 1,5 km dusdanige hinder geven, dat het daardoor redelijk is om € 30.000 uit te keren aan elke omwonende die tot op 1.500 m afstand woont.

Het geeft ook aan hoe absurd het is dat in Nederland IWT worden vergund op een paar honderd meter van bewoning, zijnde minimaal 400 meter afstand. Deze minimale afstand staat overigens ter discussie en onder druk bij diverse projecten. Er wordt zelfs over nagedacht om IWT op minder dan 400 meter afstand tot de dichtstbijzijnde woning te gaan plaatsen.

Dichter bij huis

De Raad van State deed een uitspraak over Geervliet bij Rotterdam in 2019 over bedragen tot € 15.250. "Mensen die binnen een straal van 600 meter van de IWT wonen, hebben een schade die boven de drempel van het normale maatschappelijke risico uitkomt."

Tenslotte

Wij behouden ons in dit stadium nadrukkelijk alle rechten en weren voor. Getracht zal worden om alles in het werk te blijven stellen om uw gemeente op deze onverkwikkelijke route te stuiten. Daarbij worden noodzakelijke kosten gemaakt waaronder deskundigenadvies en juridische bijstand. Bovendien is er sprake van 'schaduwshade' waarvoor de bestuursrechtelijke mogelijkheden voor nadeelcompensatie geen of volstrekt onvoldoende dekking vormen.

Graag ontvangen wij een bevestiging van de goede ontvangst van deze brief en de behandeling daarvan.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE/Stichting Leefbaar Voorthuizen
E-mailadres: VoorthuizenWindmolensNEE@protonmail.com

[Redacted signature]

Bijlage 1. Behorende bij onze vierde voorwaardelijke aansprakelijkstelling van 13 juni 2025

Punt 1. Even voorstellen

Wij zijn Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE/Stichting Leefbaar Voorthuizen en wij vertegenwoordigen met 4.400 handtekeningen vrijwel alle huishoudens in Voorthuizen, verder 21.000 mensen die onze petitie hebben getekend en tot slot via ons manifest ook 29 belangenorganisaties, waaronder grote organisaties die uit 230 bedrijven bestaan. Overigens zijn wij niet tegen duurzame energie, maar dan wel alleen als die duurzame energie echt duurzaam en verantwoord blijkt te zijn. Sommigen van ons zijn al zelfvoorzienend en we hebben dan ook niet voor niets Coöperatie Voorthuizen Duurzaam mede opgericht. Ondertussen maken wij ook deel uit van de landelijke OWN-groep waarin ongeveer 110 actiecomités zich verenigd hebben. Het betreffen zowel actiecomités die op basis van voortschrijdend inzicht en ervaringen elders strijden tegen de komst van Industriële Windturbines (**IWT**) als actiecomités die tegen reeds geplaatste IWT strijden vanwege de overlast en met name de ernstige gezondheidsklachten die de omwonenden ervaren!

Punt 2. Reden voor onze vierde aansprakelijkstelling

In aanvulling op onze drie eerdere voorwaardelijke aansprakelijkstellingen van 17 december 2019, 23 maart 2020 en 29 april 2021 ontvangt u hierbij onze vierde voorwaardelijke aansprakelijkstelling.

De redenen daarvoor zijn:

1. De huidige ontwikkelingen binnen de gemeente Barneveld, ten aanzien van de Omgevingsvisie 2040, de Structuurvisie Wind die daarin is meegenomen en de nauwe contacten/samenwerking van u met de BIK (energie hub met IWT) en de provincie Gelderland als het om windenergie gaat;
2. Dat u zelfs nu (juni 2025), in uw reactie op de zienswijzen op de Omgevingsvisie Barneveld 2040, met argumenten blijft komen voor de noodzaak van IWT op land, terwijl die al ingehaald zijn door de tijd en het voortschrijdend inzicht. Meer daarover treft u dan ook in deze voorwaardelijke aansprakelijkstelling en de bijlagen aan;
3. Het voortschrijdend inzicht en de laatste ontwikkelingen en wetenswaardigheden op het gebied van IWT, waardoor u uw zorgplicht en de SMB-richtlijn van het voorzorgsbeginsel en meerdere wetten en plichten hoort toe te passen

Punt 3. Samenvatting van de geschiedenis en het onrechtmatige handelen van het college

In die vier voorwaardelijke aansprakelijkstellingen wijzen wij op veel onzorgvuldige (zie artikel 3.2 van de Algemene wet Bestuursrecht) en/of onrechtmatige handelingen van het college, deels met medewerking/ondersteuning van de meerderheid van de gemeenteraad. Daarom treft u hier ter herinnering of ter kennisname een stukje geschiedenis over het windturbinetraject aan. Het windenergieproject bij de gemeente Barneveld werd vanaf begin 2017 namelijk onder andere gekenmerkt door de volgende onzorgvuldige en/of onrechtmatige zaken, met telkens maar een paar van de vele voorbeelden:

1. Vooringenomenheid
 - a. De vele bezoeken van wethouders en gemeenteraadsleden bij de lokale windindustrie in de jaren voor (en tijdens) het windturbineproject en de uiterst positieve social media berichten daarover waarbij Pondera Consult soms ook aanwezig was;
 - b. Het krantenartikel "Barneveld stimuleert windinnovatie" dat de gemeente Barneveld de windindustrie wil helpen innoveren en er misschien zelfs geld in wil investeren;
 - c. Een krantenartikel van wethouder D. Dorrestijn samen met de heer S. Hellegers (D66) van de Commissie EEM van de provincie Gelderland, waarna bij nader onderzoek bleek dat hij ook Locatiemanager Windenergie bij Pure Energie was;

- d. De inzet van Pondera Consult en een ingehuurd projectleider die mede door het NLVOW werden/worden gezien als broodknechten van de windindustrie;
 - e. Pondera doet zogenaamd onafhankelijk onderzoek. Terwijl deze “broodknecht” grote afhankelijkheden heeft van de windindustrie en een afdeling heeft die in de ontwikkeling van de hoogste IWT participeerde en zij via Future Wind, de joint venture tussen Pondera Development en SIF Holding Nederland, ook mede-eigenaar zijn. Daarom kunnen volgens Pondera zoveel IWT prima geplaatst worden! Zie de volgende link: <https://tw.nl/om-de-windturbines-van-morgen-kun-je-niet-heen/>
 - f. Ze nemen het in hun rapporten en tijdens informatieavonden dan ook niet zo nauw met de waarheid. Bij ons betrof dat bijna 2 A4 pagina's vol met voorbeelden die wij dan ook in onze Zienswijze vermeld hebben, maar waarop zij en u gewoon niet hebben gereageerd. Het heeft dus alle schijn van belangenverstrengeling. Huren de overheden en initiatiefnemers ze daarom zo graag in om hun windenergie doelstellingen te kunnen realiseren...?;
 - g. Overigens maakt Pondera ondertussen onderdeel uit van Royal HaskoningDHV die net met een zelfgemaakte (**niet wetenschappelijk!**) rapport de Bisfenol A impact volledig heeft proberen te bagatelliseren en dat rapport wordt nu door alle financieel belanghebbenden bij windindustrie en door de NVDE en NedZero massaal onder de gelijkgestemden, de overheden enz. verspreid! Hierover later meer.
2. Belangenverstrengeling binnen het college en binnen de toenmalige gemeenteraad
 - a. De voormalig burgemeester A. van Dijk die ook voorzitter van het Gelders Energie Akkoord bleek te zijn, dat als doelstelling had de energietransitie d.m.v. IWT te versnellen...;
 - b. Voormalig burgemeester A. van Dijk die voor de waarheidsvinding ging liggen...;
 - c. Een gemeenteraadslid van de ChristenUnie die zich sterk maakte voor windenergie en toen bleek dat hij bij één van de initiatiefnemers werkte...;
 - d. De destijds verantwoordelijke wethouder D. Dorrestijn die in Renswoude woonde, waarbij er sprake was dat bij plaatsing van IWT op Harselaar en omgeving, de kans vrijwel nihil werd dat er dan ook nog IWT bij de grens met Renswoude geplaatst zouden worden (Overigens geldt hetzelfde voor de huidige wethouder J. de Heer-Verheij uit Veenendaal, want gedeputeerde J. van der Meer van de provincie Gelderland heeft destijds aangegeven dat als de IWT hier in de gemeente geplaatst gaan worden, dat er dan geen IWT meer tussen Ede en Veenendaal geplaatst hoeven te worden).
 3. Schijninspraak/schijndemocratie
 - a. De informatieavonden en windgesprekken die volledig geregisseerd waren en waar de deelnemers zich in het geheel niet in de gespreksverslagen daarvan herkenden;
 - b. Vragen in onze ingezonden stukken en Zienswijzen die gewoon niet werden beantwoord;
 - c. Tijdens de online sessies waar alleen vragen via de chatbox konden worden gesteld werden alleen de gewenste vragen beantwoord en de lastige/moeilijke vragen niet;
 - d. Bij de online inspraakavond tijdens de commissie Samenleving over de Structuurvisie Wind op woensdag 24 november 2021, was er alleen tijdens het inspreken van onze voorzitter en een ander lid van ons actiecomité een webcam storing waardoor zij niet verstaanbaar waren, waardoor niemand de uiterst relevante zaken kon horen die zij toen hebben ingesproken.
 4. Het verstrekken van onjuiste informatie
 - a. Daarvan beschikken het NLVOW en wij over meerdere A-4tjes vol met voorbeelden.
 5. Het zich niet houden aan het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder ook het fair play beginsel
 - a. Door de keihard aan ons, onze grote achterban en de gemeenteraad toegezegde waarheidsvinding d.m.v. een onrechtmatige daad te hebben geannuleerd;

- b. Door achter ons rug om meermaals onze advocaat te benaderen, hiervan was onze advocaat dan ook niet gediend.
- 6. Het zich niet houden aan de zorgplicht en de SMB-richtlijn van het verzorgingsbeginsel
 - a. De gezondheidsklachten werden continu gebagatelliseerd of zelfs niet serieus genomen en Pondera vertelde onwaarheden over de normen in relatie tot de gezondheidsklachten.
- 7. Oftewel minachting van de burgers en onze grote achterban (en soms ook oppositiepartijen)
 - a. Zie deze opsomming;
 - b. Door Schriftelijke Vragen enz. niet te beantwoorden terwijl dat vaak zelfs wettelijk verplicht was.
- 8. Oftewel minachting van meerdere wetten, plichten en de afgelegde Eed of gelofte
 - a. Zie de vier voorwaardelijke aansprakelijkstellingen en ook: Bijlage 2. op blz. 7. en 8.
- 9. Met als dieptepunt het doen van het college van een geconstrueerde valse beschuldiging van bedreiging van een ambtenaar door onze voorzitter
 - a. Dat ook openbaar te maken, waardoor er sprake was van laster, wat als een ernstig misdrijf gezien wordt en waarvan dan ook aangifte is gedaan (de vervolgens onacceptabele wijze van handelen van de driehoek politie-burgemeester-justitie om de aangifte te proberen te voorkomen en daarna bij de afhandeling daarvan, zullen wij u hier besparen);
 - b. Om ons actiecomité buitenspel te kunnen zetten;
 - c. Om de keihard toegezegde waarheidsvinding aan ons actiecomité, onze grote achterban en de gemeenteraad te kunnen annuleren/voorkomen;
 - d. Om vervolgens de Structuurvisie Wind erdoor te kunnen drukken en te kunnen laten vaststellen.
- 10. Oftewel de Structuurvisie Wind is door middel van onzorgvuldig en onrechtmatig handelen met daarbij zelfs een onrechtmatige daad die u kan worden toegerekend tot stand gekomen. Dus zeker niet door een democratisch proces, zoals wethouder D. Dorrestijn dat destijds onterecht verkondigde en de huidige wethouder mevrouw J. de Heer-Verheij dat nu ook onterecht blijft verkondigen!**

Wij hebben u in al die jaren vanaf april 2017 dan ook vaak op bovengenoemde onzorgvuldige en onrechtmatige zaken in onze inspreekteksten, ingediende stukken en zienswijzen gewezen en daar vragen over gesteld en de oppositiepartijen overigens ook. Maar daarop heeft u niet inhoudelijk of zelfs helemaal niet gereageerd, zelfs niet als u dat wettelijk wel verplicht was. Overigens hebben wij u daarop deels in de drie eerder door ons naar u gestuurde voorwaardelijke aansprakelijkstellingen ook al gewezen. Vanzelfsprekend beschikken wij over voldoende voorbeelden voor alle bovengenoemde punten en die zullen wij, bij een eventueel noodzakelijke opvolging van deze voorwaardelijke aansprakelijkstellingen, vanzelfsprekend uitgebreid naar voren brengen.

Bijlage 2. Behorende bij onze vierde voorwaardelijke aansprakelijkstelling van 13 juni 2025

Wij zijn niet tegen duurzame energie, maar dan wel alleen als die duurzame energie echt duurzaam en verantwoord blijkt te zijn. Graag brengen wij u dan ook op de hoogte van een actuele opsomming en update over het voortschrijdend inzicht m.b.t. de nadelen, ernstige gezondheidsklachten en ernstige milieuvervuiling door Industriële Windturbines (IWT). En laat dat bij IWT op land nu echt ingehaald door de tijd en het voortschrijdend inzicht te zijn, want die zijn naast de ook verder in dit document genoemde negatieve economische en maatschappelijke gevolgen om de volgende redenen dus ook geen duurzame en verantwoorde oplossing:

IWT op land zijn door geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling, ernstige medische klachten (beroertes, hartinfarcten, depressies, slaapstoornissen, hoofdpijn, geheugen- en concentratieverlies en stress) bij burgers door laagfrequent geluid en trillingen (tot op 30 km meetbaar), vogelsterfte, kinderarbeid en kindersterfte voor de winning van het benodigde kobalt en neodymium, de achterhaalde techniek, de uitstoot van het uiterst schadelijke broeikasgas SF6 (ruim 23.000 keer zo sterk als CO2 en blijft drieduizend jaar in de atmosfeer), geen werkelijke cradle to cradle CO2 besparing en de enorme niet te recyclen afvalberg, echt ingehaald door de tijd en het voortschrijdend inzicht en dus geen duurzame en verantwoorde oplossing! Onlangs is daarnaast ook nog duidelijk geworden dat er Bisfenol A in de omgeving van een IWT vrijkomt (ongeveer 60 kg fijnstof met Bisfenol A per jaar per IWT van 4 MW). Bisfenol A wordt gezien als een "sluipmoordenaar" dat vrijkomt door de erosie van de wieken van een IWT, maar dat ook in de grond (en grondwater) komt door het begraven van de wieken (aangezien die niet gerecycled kunnen worden) met alle gevolgen van dien. Bisfenol A behoort tot de groep aromatische verbindingen, zoals ook benzeen en toluen. Deze aromatische verbindingen zijn kankerverwekkend. Bisfenol A is dan ook een zeer schadelijk hormoon beïnvloedende stof die kan leiden tot huidallergie, is irriterend voor de ogen, maar nog erger die de effecten van oestrogeen imiteert met schadelijke effecten op de voortplanting, giftig voor de lever, de stofwisseling, het immuunsysteem en de ontwikkeling van kinderen. Volgens het RIVM kunnen deze effecten zelfs optreden bij heel kleine hoeveelheden! Meer belangrijke informatie over Bisfenol A treft u hierna ook bij punt 3. op blz. 4 t/m 7 aan.

<https://www.almeredezeweek.nl/nieuws/algemeen/55607/zorgen-om-bisfenol-a-in-flevolandse-wateren>

En RTL-nieuws heeft 18 juli 2023 het volgende bericht geplaatst:

<https://www.rtlnieuws.nl/economie/artikel/5396751/mogelijk-gevaarlijke-stoffen-coating-windmolens-rivm-noordzee>

En tot slot zijn IWT op land ook nog eens verre van rendabel en kunnen ze alleen dankzij bizar hoge subsidies (een door de overheid gegarandeerd rendement van 12% voor de initiatiefnemers) over de rug van de belastingbetalende burgers geplaatst worden.

Het is dan ook echt een grote schande dat de machtige windindustrie en hun goede lobbyisten er bij de overheden voor kunnen blijven zorgen dat IWT willens en wetens zo gepromoot blijven worden en de belangrijkste oorzaken van de ernstige gezondheidsklachten nog steeds niet onderzocht gaan worden, ze zouden zich moeten schamen! Maar er spelen nu eenmaal (financiële) belangen die zij belangrijker vinden dan de goede gezondheid, leefomgeving en het welzijn van mens, dier en natuur en dat is bizar veel subsidie en GELD!

<https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm>

[Artsen slaan alarm: 'Windmolens gevaarlijk voor gezondheid' | Bronckhorst | gelderlander.nl](#)

<https://www.nporadio1.nl/podcasts/argos/43089/wakker-van-de-windmolen>

<https://t.co/vBCqN1h6OL>

Dat komt doordat de normen die gehanteerd worden voor de plaatsing van IWT op land nooit wetenschappelijk zijn vastgesteld, maar met name door de windindustrie zelf en dat is in strijd met het Europees recht.

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/windsector-kleurde-rivm-onderzoek-gezondheidsschade-windturbines>

<https://nos.nl/artikel/2403275-rivm-verzweeg-invloed-sector-op-onderzoek-naar-gezondheidsrisico-s-windmolens>

https://www.telegraaf.nl/nieuws/1338161272/epidemioloog-haalt-uit-rivm-conclusies-over-windmolens-deugen-niet/?utm_source=whatsapp&utm_medium=referral&utm_campaign=whatsapp

Ondertussen is dus duidelijk dat het laagfrequent geluid en trillingen (zelfs tot op 30 km afstand meetbaar) van IWT tot in de verre omtrek ernstige gezondheidsklachten veroorzaken zoals beroertes en hartinfarcten en daarnaast ook slaapstoornissen, hoofdpijn, geheugen- en concentratieverlies en stress.

Dat die normen niet aan het Unierecht voldoen volgt ondertussen ook uit een tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2021: "Europees recht dwingt tot milieubeoordeling voor windturbinenormen".

<https://www.raadvanstate.nl/@125920/milieubeoordeling-voor-windturbinenormen/>

En desondanks worden nu bij de opzet voor de nieuwe normen de gezondheid van mens, dier en natuur, mede opnieuw onder invloed van de windindustrie (Arcadis = NWEA/NedZero lid) weer niet zorgvuldig meegenomen.

En door het verkondigen van onjuiste en misleidende informatie over de gevolgen van de plaatsing van IWT en doordat ze in de praktijk die ernstige gezondheidsklachten veroorzaken, zijn ze ook nog eens in strijd met de grondwet/grondrechten van de mens, het Verdrag van Aarhus en het burendrecht!

Het ergste is misschien nog wel dat de overheid al in 2009 voor de gezondheidsklachten gewaarschuwd is, als gevolg van onder andere de Lden norm die bij IWT gebaseerd is op het jaargemiddelde van het geluid, dat niet te meten en te handhaven valt! Maar dat HUF-rapport heeft toenmalig minister Cramer snel onder in de la gelegd, om de plaatsing van IWT er ondanks dit voortschrijdend inzicht willens en wetens door te kunnen drukken, zie de uitzending van maart 2023 van Zembla die dit via een WOO ontdekt heeft:

<https://youtu.be/P61sKvo4e8Q>

Het is dan ook niet zo vreemd dat het vertrouwen van de burgers in "onze volksvertegenwoordigers" een absoluut dieptepunt heeft bereikt! En het is dus een kwestie van tijd tot het volgende krantenartikel over het volgende grote schandaal van de overheid zal verschijnen:

“Windturbines op land blijken nu verre van duurzaam en onrendabel te zijn en hebben tot enorm veel milieuschade en ernstige gezondheidsklachten, ernstig zieken en zelfs slachtoffers geleid! De overheid die alle signalen hierover steeds heeft genegeerd en steeds willens en wetens heeft weggekeken, kan nu een megagrote collectieve claim van honderden miljarden Euro's van de getroffen burgers en hun nabestaanden tegemoetzien”

Dit alles gemeld hebbende, willen wij u als volksvertegenwoordigers vragen nu wel voor de belangen van uw burgers op te komen en u wijzen op het voorzorgsbeginsel en uw zorgplicht voor uw burgers en daar staat het plaatsen van IWT toch echt haaks op.

Het vervolg van deze actuele opsomming en update over het voortschrijdend inzicht m.b.t. de nadelen, ernstige gezondheidsklachten en ernstige milieuvervuiling door IWT bestaat met name uit de volgende punten:

1. Het ondertussen ontbreken van de noodzaak voor plaatsing van IWT op land;
2. Een update van de laatste ontwikkelingen en inzichten als het om de ernstige gezondheidsklachten voor mens, dier en natuur gaat;
3. Bisfenol A dat door de erosie van wieken vrijkomt en dat tot de 10 meest Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) behoort en de overige ernstige milieuvervuiling door IWT;
4. Dat u op basis daarvan geen IWT meer mag plaatsen en de wettelijke redenen waarom niet;
5. De nadelige gevolgen voor de gezondheid en daarbij de financiële, maatschappelijke en economische gevolgen van het plaatsen van IWT voor de direct getroffen recreatiesector, voor de indirect getroffen bedrijven, voor alle getroffen medewerkers en natuurlijk voor alle getroffen omwonenden in de omtrek van 3.500 meter (zie Bisfenol A) die dan voor een (massa)claim in aanmerking komen;
6. Wat zijn de gevolgen als u desondanks alle alarmerende signalen blijft negeren, uw zorgplicht en het voorzorgsbeginsel niet gaat toepassen, u wetten en richtlijnen blijft negeren, u uw voornemen voor plaatsing van IWT willens en wetens gaat uitvoeren en straks één of meer van de alarmerende signalen uitkomen?

1. Het ondertussen ontbreken van de noodzaak voor plaatsing van IWT op land

Ondertussen is de klimaatakkoord doelstelling van wind op land van 35 TWh allang gerealiseerd, zie:

1. [Het staat er toch echt 35 TWh/jaar | NLVOW;](#)
2. [De RES onderuit: Provincies kunnen het niet laten | NLVOW;](#)
3. [Twee volstrekt andere wijzen van uitleg over windenergie. | NLVOW;](#)
4. [Wind op land is geen vanzelfsprekende keuze | NLVOW;](#)
5. [het kan met gemak - wind op zee en zon op dak nlvow en windalarm 28-08-2022.pdf.](#)

2. Een update van de laatste ontwikkelingen en inzichten als het om de ernstige gezondheidsklachten voor mens, dier en natuur gaat

Ondertussen zijn er door onafhankelijk onderzoek meer dan genoeg aanwijzingen voor de ernstige gezondheidsklachten door IWT, met name door Laagfrequent geluid en trillingen, zie:

1. [Voor bestuurders – expresinformatie – Wind Wiki;](#)
2. [Recent geplaatst – Wind Wiki;](#)
3. Onderzoek in Engeland en Duitsland: <https://www.youtube.com/watch?v=ywWNx3OJyuo>;
4. Headwind”21: <https://youtu.be/7RgyLDVIAg4?si=KGeB9ep7l0EI99eZ>;
5. The Hum (over Lfg): <https://youtu.be/A4lMdXMYvyw?si=qXWkYORRWpvJlvrP>.

3. Bisfenol A (BPA) dat door de erosie van wieken vrijkomt en dat tot de 10 meest Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) behoort en de overige ernstige milieuvervuiling door IWT

Er heeft zich bij ons een klokkenluider met gewetensbezwaren vanuit de BPA-industrie gemeld. Hij heeft ons gewaarschuwd voor de grote gevaren en gevolgen van de erosie van de wieken van IWT, waarbij een veel te grote hoeveelheid BPA vrijkomt. De epoxyhars van wieken kan alleen maar met BPA gemaakt worden. De volgende informatie heeft hij ons daarover gestuurd:

Om Bisphenol A te weren uit ons ecosysteem heeft de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) in April 2023 de innamequota van BISPENOL A aanzienlijk verlaagd van een toelaatbare dagelijkse inname van 50 microgram/kg lichaamsgewicht per dag (status 2015) tot **0.0002 microgram/kg lichaamsgewicht per dag** (April 2023). Oftewel de BPA-norm is 20.000 keer strenger gemaakt. Het advies van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) aan de Europese commissie en lidstaten is tot stand gekomen op basis van de resultaten van **meer dan 850 medisch wetenschappelijke onderzoeken**.

Voor een volwassene van **70 kilo** betekent dat **0,014 microgram** BISPENOL A per dag als maximum!! Het betekent dat een **volwassene van 70 kg slechts 5 microgram BISPENOL A PER JAAR** tot zich mag nemen bijv. door inname, inademing of huidcontact. Saillant detail is dat Frankrijk Bisphenol A zelfs heeft verboden in alle voedselverpakkingen. Het advies van maximum 0,014 microgram is vergelijkbaar met een inname van ongeveer **35 epoxy stofdeeltjes** per dag (P10 formaat = grootte van 10 micrometer)!!

Bisphenol A wordt door EFSA, RIVM, GGD, ...als volgt omschreven:

Bisphenol A is o.a.

- **Kankerverwekkend**,
- **Kan het immuunsysteem** van jonge kinderen schaden en verstoring ontwikkeling zenuwstelsel bij foetus
- **Is schadelijk** voor de vruchtbaarheid - het kan testosteronproductie blokkeren, heeft
- **Negatieve effecten** op lever, nieren, schildklier, bijschildklier, longen, hypofyse, beenmerg en
- **Wordt in verband gebracht** met astma allergie en sterk verhoogde kans op infectieziektes.
- **Blootstelling aan dit type hormoon ontregelende chemicaliën** wordt in verband gebracht met ongeveer 80 ziekten, zoals teelbalkanker, zwaarlijvigheid, ADHD en voortplantingsstoornissen.

Stel: een windturbine van 4,5MW vermogen – met 3 wieken van 10 - 12 ton epoxyhars per wiek en dus 3 à 4 ton Bisphenol A kan ieder jaar een stofhoeveelheid van ca. 54 kg produceren met een overall gemiddelde erosie slijtage van 0,02 mm per jaar (door standaard erosie-mechanismen als UV, regen, hagel, thermisch krimpen/uitzetten, vibratie/vermoeding, wisselende belasting bij microcracks, ...).

De windindustrie is extreem discreet, gesloten. De belangenverenigingen zoals de [World Wind Energy Association](#) of het in Brussel gevestigde [Wind Europe](#) geven geen informatie over hoeveelheid epoxy, wiekerosie en -slijtage. Vandaar dat het RIVM schattingen laat zien tussen 100 gram- en 14,4 kg BISPENOL A stof per jaar per windturbine.

Externe onderzoeksinstituten / universiteiten laten veel hogere waarden zien, bv tot 36 kg

BISPHENOL A stof per jaar voor 3 MW turbines.

“A Case Study in Ireland and Britain / K. Pugh et al - Rain Erosion Maps for Wind Turbines Based on Geographical Locations” laat ons zien dat voor een 4,5 MW windturbine - geëxtrapoleerd naar 850 mm regen (de Nederlandse regenval per jaar) er 18 kg epoxystof per wiek ofwel 54 kg per turbine los kan komen door erosie (bij 135 km/uur, zijnde 50% van de maximum wiek tipsnelheid).

De negatieve impact van BISPHENOL A stoferosie bij een 4,5MW IWT is dan **16 kg BISPHENOL A** per jaar in onze leefomgeving (uitgaande van 30 gewicht%).

De windturbine zal bij 54 kg epoxystof ongeveer 1,3 miljoen stofdeeltjes per seconde verspreiden en die in de wake meeslepen tot ongeveer 3.500 meter afstand.

16 Kg BISPHENOL A per IWT is gedurende 20 jaar **320 kg totaal BISPHENOL A** in ons ecosysteem per windturbine voor de gebruiksperiode.

Een mens ademt per dag ongeveer 8000 liter lucht in. Volgens de Gezondheidsraad is voor een persoon van 70 kg 3300 microgram BISPHENOL A/m³ voor de inhaleerbare fractie een toegelaten stof niveau (advies 2013).

Dit “toegelaten” niveau is daarmee voor een persoon van 70 kg ~ **1,9 miljoen keer hoger** dan wat de EFSA voorschrijft!

Plastics Europe - spreekbuis van de Epoxy fabrikanten en de Windindustrie - maakt het nog bonter: een waarde van 8000 microgram per kg lichaamsgewicht is toelaatbaar (norm sinds 2017).

4,5 miljoen keer hoger dan de EFSA.

BISPHENOL A en het waterige milieu

In de “**WHO-richtlijn voor de kwaliteit van drinkwater** (2011)” wordt een concentratie van 0,1 µg/L BISPHENOL A aanbevolen als veilige bovengrens voor drinkwater. Dit betekent dat 1 kg BISPHENOL A voldoende is om **10.000.000 m³** grondwater te vervuilen tot een concentratie van 0,1 µg/L.

Citaat: “Bisphenol A levert ook voor water ernstige problemen. **1 kg** verpoederde Bisphenol A maakt **10 miljoen m³ water onbruikbaar**” en dat is slechts een **conservatieve** inschatting”.

1 Windturbine maakt tijdens zijn levensduur van 20 jaar dus meer dan 3 miljard m³ water **ONBRUIKBAAR!!**

Stel je eens voor wat te zijner tijd de duizenden NL-onshore IWT voor impact zullen hebben op onze **drinkwatervoorziening of landbouw c.q. voedselvoorziening!!**

Recyclebaarheid van epoxyhars uit windturbine wieken

De Universiteit Strathclyde (Glasgow UK) heeft berekend dat er vanaf 2030 ongeveer 400 miljoen kilo epoxy composiet turbine wiekafval **per jaar** hergebruikt zou moeten worden (= 120 miljoen kilo BISPHENOL A).

Normaliter zou dat cradle to cradle moeten gebeuren!!

Vanaf 2050 zou dat 2 miljard kilo epoxy composiet turbinewiek afval per jaar zijn (= 600 miljoen kilo BISPHENOL A).

Op dit moment heeft men al van alles geprobeerd qua recycleren, maar het lijkt steeds duidelijker dat Epoxy afval praktisch onmogelijk te recycleren is.

Zelfs Epoxy schrot recycleren via inmengen bij snelweg asfalt is afgewezen vanwege RISICO op doorlekken van BISPHENOL A naar bodemwater.

Een andere oplossing die men nu probeert is epoxy afval inmengen in beton of cement en dan te gebruiken voor de algemene woningbouw. Cement/beton wat vocht opneemt zal ook BISPHENOL A uitlogen, maar nu direct in de muren of vloeren, dus nog steeds een potentieel gevaar voor de volksgezondheid.

<https://www.efsa.europa.eu/en/topics/topic/bisphenol>

Einde bericht.

Op dit moment heeft men al van alles geprobeerd qua recycelen, maar het lijkt steeds duidelijker dat Epoxy afval praktisch onmogelijk te recycelen is.

Zelfs Epoxy schrot recycelen via inmengen bij snelweg asfalt is afgewezen vanwege RISICO op doorlekken van BISPENOL A naar bodemwater.

Een andere oplossing die men nu probeert is epoxy afval inmengen in beton of cement en dan te gebruiken voor de algemene woningbouw. Cement/beton wat vocht opneemt zal ook BISPENOL A uitlogen, maar nu direct in de muren of vloeren, dus nog steeds een potentieel gevaar voor de volksgezondheid.

<https://www.efsa.europa.eu/en/topics/topic/bisphenol>

<https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.2903/j.efsa.2023.6857>

Daaruit blijkt duidelijk dat het gevaar voor de volksgezondheid en de ernst van de milieuvervuiling veel groter zijn dan wij al wisten.

Zie ook: <https://tkp.at/2025/03/10/giftige-rotorblaetter-von-windraedern-als-zeitbomben/>

Zie ook de bijdrage van een deskundige op dit gebied tijdens de Bijeenkomst Risico's Windturbines gemeente Woerden: <https://youtu.be/jSiTSiibu-0?t=630>

Op basis van BPA-openbaringen zoals deze wist de NWEA/NedZero, oftewel de windindustrie en alle financieel belanghebbende leden daarbij (waaronder vele onderzoeksbureaus zoals Arcadis, Witteveen & Bos, Royal Haskoning enz.), niet hoe snel zij zelf een (**niet wetenschappelijk!**) rapport door Royal Haskoning (waar Pondera Consult onderdeel van uitmaakt) moest laten opstellen. Dit om daarmee de laatste Bisfenol A informatie te kunnen bagatelliseren en zelfs als desinformatie weg te zetten. Dat onlangs gemaakte rapport hebben zij vervolgens snel naar de overheden enz. verspreid. Oftewel was er opnieuw sprake van misleiding van de overheden en de slager die zijn eigen vlees keurt.... En dat alles om maar gewoon door te kunnen gaan met plaatsing van IWT waardoor het kankerverwekkende enz. Bisfenol A op de (landbouw)grond en in het grond- en oppervlaktewater terecht komt! Gelukkig is ondertussen dat zelfgemaakte rapport door ter zake kundige mensen geheel onderuitgehaald.

Bisfenol A is in Flevoland waar veel IWT staan dan ook al in het water aangetroffen:

<https://www.almeredezeweek.nl/nieuws/algemeen/55607/zorgen-om-bisfenol-a-in-flevolandse-wateren>

Daarnaast heeft de VU Amsterdam een BPA-onderzoek gedaan naar de verspreiding van BPA welke door IWT-clusters N33 naar de leefomgeving worden gegenereerd. Er zijn genoeg metingen gedaan die duiden op acuut ernstig groot gevaar factoren boven de EU EFSA NORM (al 3 jaar geadviseerd door RIVM om in te voeren in NL). Vervolgonderzoek moet het causaal verband nog aantonen, maar de IWT kunnen dus niet meer worden uitgesloten omdat zij tonnen van deze ZZS-stoffen in hun wieken aanwezig hebben en deze vrijkomen na erosie en er geen andere grote bronnen van BPA nabij de meetpunten aanwezig zijn. **Met andere woorden hoort nu conform uw zorgplicht en de SMB-richtlijn van het voorzorgsprincipe nu eerst het zorgvuldige wetenschappelijke (vervolg)onderzoek door de overheid geregeld en afgewacht te worden en dus ook door u!**

En nu u al het bovenstaande weet, hoort u dus ook op basis van uw zorgplicht en het voorzorgsbeginsel pas op de plaats te maken met uw IWT-plannen en eerst de echt zorgvuldige

wetenschappelijke onderzoeken naar BPA af te wachten om naast de hierboven genoemde ernstige en fatale gezondheidsgevolgen ook een milieuramp te kunnen voorkomen. Want dat is te verwachten als er te veel BPA op de grond, op landbouwgrond (waardoor het ook in de voedselketen komt), in het grondwater en in het overige water terecht komt met alle dramatische gevolgen van dien (zoals bij de omwonenden tot op minimaal 3.500 meter en bij recreatiegebied Zeumeren en de bezoekers enz.). Probeert u zich eens voor te stellen dat u willens en wetens doorgaat met de plaatsing van IWT en dat straks bovenstaande inderdaad tot op minimaal 3.500 meter afstand van de IWT het geval blijkt te zijn!

In mindere mate geldt hetzelfde voor het SF6 PFAS-(broeikas)gas (ruim 23.500 keer zo sterk als CO2 en blijft drieduizend jaar in de atmosfeer) dat vrijkomt bij een IWT.

En tot slot de enorme niet te recyclen afvalberg voor het straks verwijderen van de funderingen voor de IWT van de vele tonnen aan beton en staal die daarbij uit de grond gehaald moeten worden.

4. Dat u op basis daarvan geen IWT meer mag plaatsen en de wettelijke redenen waarom niet

Graag wijzen wij u op de nieuwe richtlijn van het Europees Parlement voor milieucriminaliteit:

Op basis daarvan moet u toch ook zien te voorkomen dat u straks schuldig kunt worden bevonden van overtreding van de nieuwe richtlijn voor milieucriminaliteit van het Europees Parlement.

De richtlijn bevat een geactualiseerde lijst van strafbare feiten, waaronder illegale houthandel, de uitputting van watervoorraden, verontreiniging door schepen en **ernstige inbreuken op de EU-wetgeving voor chemische stoffen**. De EP-leden hebben ervoor gezorgd **dat de nieuwe regels ook “gekwalficeerde misdrijven” omvatten**, zoals grootschalige bosbranden **of de wijdverbreide vervuiling van lucht, water en bodem. Dat zijn overtredingen die leiden tot de vernietiging van ecosystemen en dus vergelijkbaar zijn met ecocide.**

[Milieucriminaliteit: EP keurt nieuwe lijst van strafbare feiten en sancties goed | Nieuws | Europees Parlement \(europa.eu\)](#)

Gezien al het bovenstaande staat dus vast dat:

1. Bisfenol A enorm schadelijk is;
2. Bisfenol A in de epoxyhars van de wieken zit;
3. Dat Bisfenol A vrijkomt bij slijtage/erosie van de wieken;
4. Dat Bisfenol A in het milieu komt (op en in de grond, in het water en in het grondwater);
5. Dat dit tot ernstige gezondheidsproblemen bij mens, dier/vogels enz. en natuur zal leiden.

Wij kunnen dan ook niet accepteren (en u toch ook niet?) dat alle ernstige gezondheidseffecten van Bisfenol A op mensen, dieren/vogels en de natuur op basis van de zorgplicht, het voorzorgsbeginsel en de volgende wetten en richtlijnen niet eerst zorgvuldig (wetenschappelijk) onderzocht gaan worden, waarbij bewezen wordt dat er daar geen sprake van zal zijn, voordat er nog extra IWT geplaatst gaan worden:

1. De artikelen 95, 96, 106 en 162 boek 6 Burgerlijk Wetboek;
2. De Vogel- en Habitatrichtlijn;
3. Naleving van het Natuurbeschermingsrecht;
4. De Nederlandse en Europese wetgeving (waaronder de zorgplicht);
5. De SMB-richtlijn voor het voorzorgsbeginsel en omgekeerde bewijslast (de overheid moet dus wetenschappelijk aantonen dat er geen sprake zal zijn van gezondheidsschade enz.);
6. De WHO-richtlijnen;
7. Het Verdrag van Aarhus;
8. Het Burenrecht;
9. De Wet Natuurbescherming (op 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet);
10. De Wet Bodembescherming (op 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet);
11. De Waterwet (op 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet);

12. De nieuwe richtlijn van het Europees Parlement voor milieucriminaliteit.

[Zorgplicht in de Omgevingswet | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

[Voorzorg in de Omgevingswet | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#)

Hierbij geldt dus duidelijk: zorgvuldigheid gaat voor snelheid!

5. **De nadelige gevolgen voor de gezondheid en de nadelige financiële, maatschappelijke, economische gevolgen van het plaatsen van IWT voor de direct getroffen recreatiesector, voor de indirect getroffen bedrijven, voor alle getroffen medewerkers en natuurlijk voor alle getroffen omwonenden in de omtrek van minimaal 3.500 meter (zie Bisfenol A) en recreanten die dan voor een (massa)schadeclaim in aanmerking komen en de planschadevergoeding**

De gevolgen voor de direct getroffen recreatiesector en hun medewerkers:

Zoals u waarschijnlijk weet is het economische en maatschappelijke belang van recreanten voor Voorthuizen en omgeving enorm groot en dat geldt ook voor Recreatiegebied Zeumeren, dat één van de grootste trekpleisters van die recreanten is. Wij strijden daarom sinds april 2017 namens onze grote achterban, waaronder de direct getroffen recreatiebedrijven en de indirect getroffen bedrijven die ons manifest hebben getekend, tegen de komst van IWT op **Zeumeren en omgeving** en dat geldt dus ook voor de andere kant van de snelweg en de verdere omgeving van Zeumeren waar er sprake van overlast voor de recreanten zal zijn. Dit vanwege de te verwachten enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen die de plaatsing van IWT bij Zeumeren en omgeving voor onze grote achterban zullen hebben. Die zouden op basis van een onderzoek van Buck Consultants en de gemaakte Maatschappelijke Kosten Analyse n.a.v. een empirisch onderzoek in het hoogseizoen alleen al voor de direct getroffen recreatiesector uitkomen op 9,8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen. Er waren niet voor niets campings waar hiervoor vragenlijsten lagen, die zij hebben weggehaald toen pijnlijk duidelijk werd hoeveel van hun recreanten om rustig te kunnen blijven recreëren aangaven dan wel een andere plek op de Veluwe te gaan zoeken, om maar geen overlast van IWT te hoeven ervaren en die voor alle zekerheid nog niet voor het komende jaar wilden boeken.

Het enorme economische belang van de recreatiesector was ook bij de verantwoordelijke wethouder Didi Dorrestijn bekend. Want dinsdagavond 22 april 2021 nam wethouder Dorrestijn deel aan het Webinar over de uitkomst van de vitaliteitsscan vakantieparken in de gemeente Barneveld. Bij de opening vertelde ze hoe enorm belangrijk de recreatiesector voor de gemeente Barneveld is en ook één van de drie grootste kurken waar de economie in de gemeente Barneveld op drijft. Maar ook dat veel andere sectoren een grote afhankelijkheid hebben van de recreanten (detailhandel, horeca, supermarkten enz.) en dat daarmee dus enorm veel gezinnen in de gemeente Barneveld direct of indirect afhankelijk van de recreatiesector zijn.

Daarom verbaast het ons nog steeds enorm dat sindsdien bekend was dat tussen de 30 en 50% van de recreanten hadden aangegeven dat ze bij de komst van (grote) IWT wel naar een andere plek op de Veluwe gingen vertrekken, om er daar geen last van te hebben, dat diezelfde wethouder Dorrestijn er ondanks het voortschrijdend inzicht toch willens en wetens alles aan gedaan heeft om de Structuurvisie Wind erdoor te drukken. Want dat staat hier haaks op! En ook dat er in de Structuurvisie Wind een vergelijking is gemaakt tussen de locatie Harselaar en een studie naar de effecten op recreatie en toerisme bij een windpark in Emmen (ETFI en Decisio, 2016). Echt te gek voor woorden, aangezien die twee locaties echt 100% onvergelijkbaar zijn en dat heeft HISWA RECRON in hun reactie op de Structuurvisie Wind ook uitgebreid toegelicht! Welke belangen kunnen deze wijze van handelen van het college rechtvaardigen?

Bij die bovengenoemde berekening van het te verwachten omzetverlies van 9,8 miljoen Euro per jaar en van het verlies aan 110 directe banen zijn wij destijds overigens 15% lager gaan zitten dan de uitkomst van het empirisch onderzoek en tevens aan de onderkant van de bandbreedte qua omzet, aangezien wij toen niet de exacte omzetcijfers van de recreatiesector wisten en wilden voorkomen dat men de cijfers ter discussie zou kunnen stellen. Ondertussen weten wij dat de HISWA-RECRON eind 2021 in hun zienswijze op de Structuurvisie Wind heeft aangegeven dat in 2020 de bijdrage van dagrecreatie en verblijfstoerisme aan de totale economie van Barneveld maar liefst 67 miljoen Euro aan directe en indirecte bestedingen betrof en dat dat er sprake was van 1.050 tot 1.250 banen in die sector (Bron: ZKA 2020, Visie Recreatie en Toerisme. In opdracht van de gemeente Barneveld). **Dat betekent dus dat op basis van die cijfers en hantering van de uitkomst van het empirisch onderzoek, er zelfs sprake zal zijn van een omzetverlies van 33,5 miljoen Euro per jaar en op basis van een brutomarge van 33,6% een verlies van alleen al 375 directe banen! Deze uitkomst zal na toepassing van de inflatiecorrecties en/of de actuele omzetcijfers onderdeel gaan uitmaken van de eventueel noodzakelijke (massa)schadeclaim behorende bij deze voorwaardelijke aansprakelijkstelling! Hetzelfde geldt voor de kosten van de bodemsanering enz. als mocht blijken dat hun grond en/of (zwem)water met Bisfenol A vervuild is geraakt.**

Tot slot verwachten wij zoals al vaker aangegeven nog steeds van u, als u zich niet in de bovengenoemde negatieve financiële, economische en maatschappelijke gevolgen kunt vinden, dat u voordat uw een besluit neemt over de plaatsing van IWT in de omgeving van Zeumeren, eerst een zorgvuldige Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) + empirisch onderzoek in het hoogseizoen zult laten uitvoeren door een gerenommeerd, volledig onafhankelijk en hierin gespecialiseerd bureau dat samen met ons en HISWA RECRON zal worden uitgekozen.

De gevolgen voor de indirect getroffen bedrijven en hun medewerkers:

Ook komen de indirect getroffen bedrijven en hun medewerkers voor de gevolgschade via een (massa)schadeclaim in aanmerking. Die gevolgschade zal indien nodig ook nog in beeld gebracht worden.

De gevolgen voor alle getroffen omwonenden en bedrijven in de omtrek van minimaal 3.500 meter (zie Bisfenol A) en de getroffen recreanten en/of bezoekers van Recreatiegebied Zeumeren

Ook komen de getroffen omwonenden die (ernstige) gezondheidsklachten ondervinden als gevolg van Bisfenol A of door Laagfrequent geluid en trillingen in aanmerking voor een (massa)schadeclaim voor de gezondheidsschade, die afhankelijk zal zijn van de ernst en duur van de gezondheidsschade en of herstel wel of niet mogelijk is! De hoogte van die (massa)schadeclaim zal te zijner tijd met behulp van een deskundige advocaat op dat gebied vastgesteld gaan worden.

Datzelfde geldt voor recreanten en/of bezoekers van Recreatiegebied Zeumeren die gezondheidsklachten hebben opgelopen.

Verder komen alle omwonenden en overige (landbouw)grondbezitters, in aanmerking voor vergoeding van de kosten van bodemsanering enz., als mocht blijken dat hun grond en/of (grond)water vervuild is geraakt met Bisfenol A.

Tot slot de planschadevergoeding

Alle omwonenden en bedrijven die onroerend goed bezitten in het mogelijk door Bisfenol A en/of laagfrequent geluid en trillingen getroffen gebied, zullen een nog nader te taxeren planschadevergoeding dienen te ontvangen.

Stel u toch eens voor dat onze informatie over de gezondheidsklachten door Bisfenol A en laagfrequent geluid en trillingen straks aan de orde zijn, dan zal niemand (die niet levensmoe is) meer in dat getroffen gebied willen wonen. In dat ergste geval zal iedereen in dat gebied mogelijk uitgekocht moeten worden voor de geldende markt- en taxatiewaarde van het onroerend goed in het geval de plaatsing van de IWT met de gezondheidsgevolgen en bodem- en watervervuiling niet aan de orde zouden zijn geweest.

Stelt u zich dus toch eens voor dat u besluit alle signalen over de gezondheidsklachten, de milieuvervuiling enz. door IWT te negeren, uw zorgplicht en het voorzorgsbeginsel enz. niet toe te passen en de IWT gewoon, zonder echt gezaghebbend wetenschappelijk onderzoek af te wachten, willens en wetens gaat laten plaatsnemen. En stelt u zich eens voor dat daarna blijkt dat onze informatie correct was en er echt sprake is van bovengenoemde ernstige gezondheidsklachten en milieuvervuiling tot in bovengenoemde verre omtrek van de IWT.

Stelt u zich vervolgens eens voor dat alle bovengenoemde (massa)schadeclaims op basis van de voorwaardelijke aansprakelijkstellingen dan inderdaad geclaimd zullen gaan worden.

Probeert u zich eens voor te stellen tot welke schrikbarende hoogte het totale bedrag van de (massa)schadeclaims (tot op minimaal 3.500 meter van de IWT) zal kunnen gaan oplopen, vanwege:

- 1. Omwonenden en recreanten met die ernstige of zelfs fatale gezondheidsklachten;**
- 2. Planschade voor de omwonenden wiens huizen niet meer te verkopen zullen zijn;**
- 3. Landbouwers die hun land niet meer kunnen gebruiken en de gevolgen daarvan voor de voedselketen;**
- 4. Recreatieondernemers die massaal verlies zullen leiden of zelfs failliet zullen gaan;**
- 5. De vele medewerkers in de recreatiesector die daardoor hun baan verliezen;**
- 6. De noodzakelijke enorm grote bodemsanering in een omtrek van minimaal 3.500 meter**
 - a. Kijk maar eens naar Chemours die nu alleen al aan de bodemsanering van de omliggende moestuinen tussen de 20 en 50 miljoen Euro kwijt zullen zijn...**
- 7. Overtreding van de nieuwe richtlijn van het Europees Parlement voor milieucriminaliteit.**

6. Wat zijn de gevolgen als u desondanks alle alarmerende signalen blijft negeren, uw zorgplicht en het voorzorgsbeginsel niet gaat toepassen, u wetten en richtlijnen blijft negeren, u uw voornemen voor plaatsing van IWT willens en wetens gaat uitvoeren en straks één of meer van de alarmerende signalen uitkomen?

- 1. Dan hebben wij het voornemen om u en alle betrokkenen hiervoor (persoonlijk) aansprakelijk te gaan stellen;**
- 2. Dan hebben wij het voornemen om bij u en alle betrokkenen een (massa)schadeclaim in te gaan dienen voor alle schade en gevolgen zoals die in onze vier voorwaardelijke aansprakelijkstellingen en de bijlagen vermeld worden.**