

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Iepenhof – Dr. A. Schweitzerlaan, partiële herziening Barneveld-Noordwest”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Iepenhof – Dr. A. Schweitzerlaan, partiële herziening Barneveld-Noordwest” (nr. 1527) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van woningbouw op de percelen Iepenhof 29 en Dr. A. Schweitzerlaan 10 in Barneveld.

Ter plaatse van het huidige kinderdagverblijf op het perceel Iepenhof 29 zijn vier halfvrijstaande woningen bedacht, aansluitend op de al bestaande woningen aan de Iepenhof.

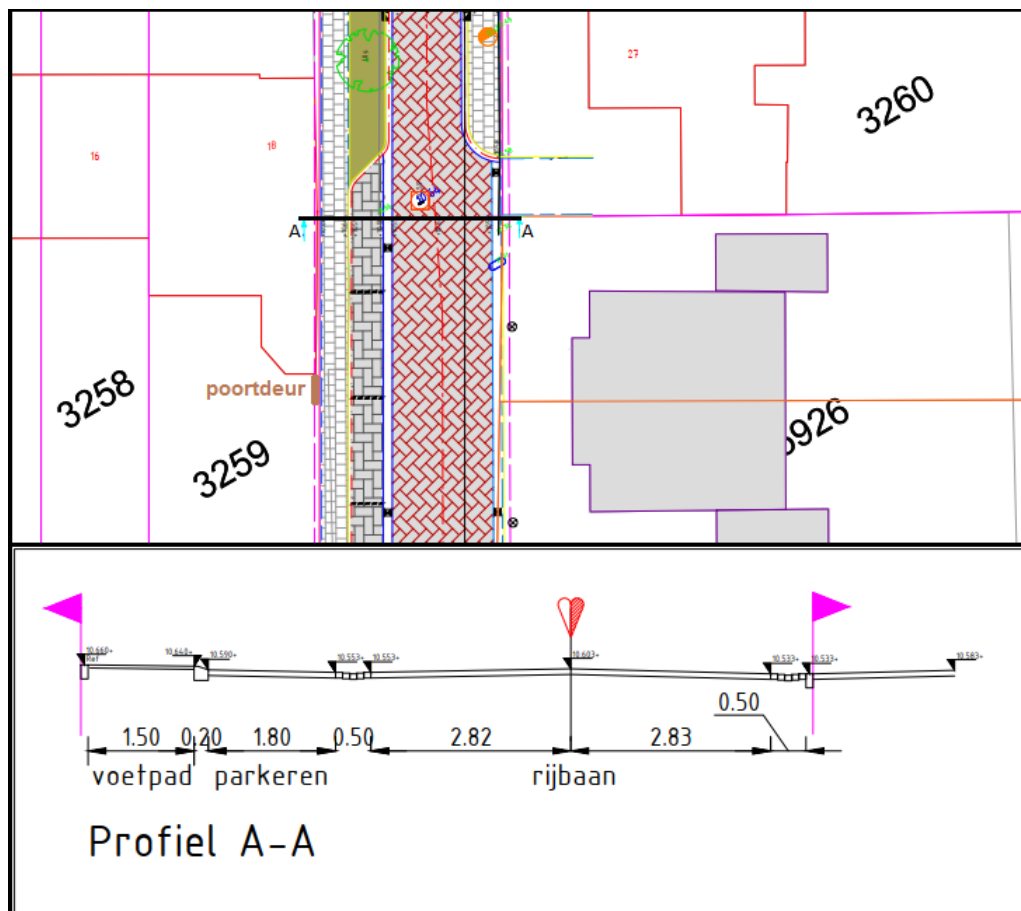
Ter plaatse van de voormalige Koningin Julianaschool op het perceel Dr. A. Schweitzerlaan 10 zijn vijf aaneengeschakelde seniorenwoningen bedacht die worden gesitueerd aan de Iepenhof. Daarnaast voorziet het plan in twee halfvrijstaande woningen en twee vrijstaande woningen gesitueerd aan de Dr. A. Schweitzerlaan.

Het voorontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben gedurende een periode van vier weken, van 12 juli tot en met 8 augustus 2019, ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het voorontwerp naar voren te brengen.

Er zijn 12 inspraakreacties ingekomen in de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage lag. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreacties.

1.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Iepenhof 18 3771 XA Barneveld	Datum ontvangst: 12-07-2019 Registratienummer: 1115404 Datum dagtekening: 10-07-2019
a. Inspraakreactie Inspreker geeft aan dat de ingang van de tuinpoort aan de zijkant van zijn perceel moet worden vrijgehouden. De tuinpoort is weergegeven op de bijgeleverde foto. Er zijn hier nu parkeerplaatsen getekend in het ontwerp, waar hij niet mee instemt. Ook wenst inspreker meer afstand tussen de beoogde parkeerplaatsen en de erfscheiding, zodat er meer ruimte is om via de poort de achtertuin te bereiken. Gemeentelijke reactie Ter plaatse van de tuinpoort komt een voetpad met een breedte van 1,50 meter. Daarnaast komt langsparkeren. Zie het dwarsprofiel dat is opgenomen in de onderstaande afbeelding. Het is niet mogelijk om één of meerdere parkeerplaatsen op te heffen, vanwege de parkeervraag. Door de benodigde ruimte voor het parkeren en de rijbaan is het niet mogelijk om het beoogde voetpad ter plaatse te verbreden. Wel blijft de tuinpoort toegankelijk via het voetpad. Het is wenselijk dat de poortdeur niet over openbaar gebied open zal gaan. Hierover zal de gemeente contact opnemen met inspreker.		





Afbeelding: dwarsprofiel

b. *Inspraakreactie*

Er staat nu een vlaggenmast en een fietsenhok van de Koningin Julianaschool vlakbij de tuinpoort van inspreker, zie onderstaande foto. Gaan deze weg? Het fietsenhok is tegen het pand van inspreker aangebouwd. Aandachtspunt is de waterafvoer.



Gemeentelijke reactie

Zowel de vlaggenmast als het stenen fietsenhok zullen worden weggehaald in verband met de ontwikkeling. Dit zal zorgvuldig gebeuren. Het aandachtspunt van inspreker zal worden doorgegeven aan de ontwikkelaar/uitvoerder.

c. Inspraakreactie

Inspreker zegt dat de iepen veel zaadoverlast geven en vraagt of er gekozen kan worden voor een andere soort die minder/geen overlast geeft.

Gemeentelijke reactie

De straat 'Iepenhof' wordt gekenmerkt door een rij iepen. Ook in het huidige parkeerhofje staan iepen, maar deze moeten wijken in verband met de vernieuwing van het hofje. Deze iepen zullen worden verplaatst naar het nieuwe stuk straat in het verlengde van de huidige rij iepen. Op deze manier worden de bomen hergebruikt én wordt de bestaande lijn doorgetrokken.

Het is niet wenselijk om een andere boomsoort toe te passen enkel vanwege de vallende zaadjes van de boom, omdat elke boom een soort van overlast kan geven door bijvoorbeeld vallend blad, takjes, et cetera.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Iepenhof 12 3771 XA Barneveld	Datum ontvangst: 12-07-2019 Registratienummer: 1115405 Datum dagtekening: 10-07-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Er komen op de Iepenhof steeds meer jonge gezinnen te wonen. In de huidige situatie zijn er schoolpleinen om te spelen. In het nieuwe plan is er geen speelruimte gecreëerd. Dit betekent dat kinderen een 50 km/h-weg moeten oversteken voordat ze een speelruimte/-toestel kunnen bereiken. Dit is voor jonge kinderen niet veilig. Inspreker vraagt of er naar speelruimte gekeken kan worden. <i>Gemeentelijke reactie</i> De wijk Vliegersveld is vorig jaar aan de beurt geweest bij het herinrichten en beoordelen van de speelplekken. Hierbij is, om de behoefte goed te kunnen beoordelen, het aantal kinderen in de wijk geteld. Hieruit bleek dat er één speelplek gerealiseerd moest worden c.q. een betere invulling aan moest worden gegeven. In overleg met de bewoners heeft de gemeente dat gedaan op de Hugo de Grootlaan. De gemeente krijgt vaak verzoeken om een speelplek dichterbij te realiseren. We kijken altijd naar hoeveel kinderen er in de buurt wonen. Het is helaas niet mogelijk om bij iedereen een speelplek voor de deur te maken. In dit geval wonen er straks – gelet op het voorliggende woningbouwplan – waarschijnlijk wat meer kinderen in de buurt, maar de beschikbare ruimte voor een speelplek in de Iepenhof is erg klein. Vlakbij, op de Hackfortlaan, is een speelplek. Vanuit het speelruimtebeleidsplan is er geen mogelijkheid om op de Iepenhof een speelplek met toestellen te realiseren. <i>b. Inspraakreactie</i> Inspreker vraagt of de bestaande drempel voor de parkeerplaats op de huidige locatie gehandhaafd kan blijven. Op de parkeerplaats wordt veel gespeeld en dan is een drempel nodig. In het nieuwe plan is de drempel naar het einde van de parkeerplaats verplaatst, niet duidelijk is waarom. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op de ontwerp-tekening van de openbare ruimte stond inderdaad een drempel getekend aan het einde van het parkeerhofje. Deze komt te vervallen. Een drempel bij het parkeerhofje is niet nodig. Verkeer wat vanaf de Vliegersvelderlaan naar het parkeerterrein komt zal al snelheid moeten minderen doordat een bocht genomen wordt.		

Wel komt er een nieuwe drempel aan de zuidzijde van de nieuwe kruising op de Iepen Hof, zodat er niet hard gereden kan worden op het lange rechte stuk.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Wel zal naar aanleiding van deze reactie het inrichtingsplan worden aangepast.

3.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Iepen Hof 27 3771 XA Barneveld	Datum ontvangst: 12-07-2019 Registratienummer: 1115407 Datum dagtekening: 10-07-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Inspreker mist een speelplek voor kleine kinderen. Er zijn verschillende jonge gezinnen in de straat. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de reactie onder 2a. <i>b. Inspraakreactie</i> Inspreker is niet blij met twee grote iepen recht voor zijn huis en geeft aan graag de beukenhaag te willen behouden. <i>Gemeentelijke reactie</i> In het huidige parkeerhofje staan iepen die moeten wijken in verband met de vernieuwing van het hofje. Deze iepen zullen worden verplaatst naar de nieuwe straat in het verlengde van de huidige rij iepen. Hiermee worden de bomen hergebruikt én wordt de bestaande lijn doorgetrokken. De iepen hebben een zuilvormige kroon en staan op redelijke afstand van de erfgrans van het perceel Iepen Hof 27. Ook in de huidige situatie staan al twee iepen ter hoogte van de woning nr. 27. Wij zien geen reden om het groenplan aan te passen. Over het behoud van de beukenhaag of het realiseren van een ander soort erfafscheiding op de zijdelingse perceelgrans zal overleg plaatsvinden met de inspreker. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.		

4.	De bewoners/eigenaren van de percelen: Graaf van Lyndenlaan 1, 3, 5, 7 en 9 3771 JA Barneveld	Datum ontvangst: 17-07-2019 Registratienummers: 1115968, 1115969, 1115971, 1115972 en 1115973 Datum dagtekening: 17-07-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Insprekers hebben bezwaar tegen het wijzigen van de situering van de woningen ten opzichte van het in december vorig jaar gepresenteerde plan. Zie onderstaande foto (links, situatie 2018). Deze woningen staan nu in het nieuw gepresenteerde plan opeens op één rij. Daar gaan de insprekers niet mee akkoord. De eerdere situatie geeft meer privacy en geeft een meer transparant doorzicht tussen de twee woonblokken door. Tevens blijft in dat plan de monumentale moerask (zie onderstaande foto, rechts) gespaard.		



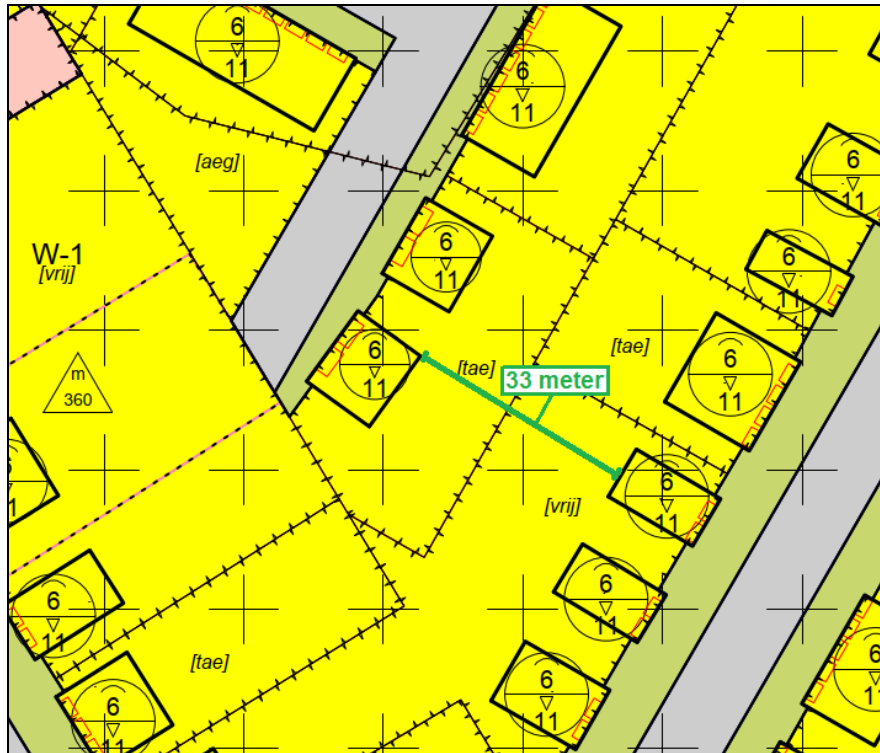
Gemeentelijke reactie

Na de informatiebijeenkomst van december 2018 zijn alle door de buurt genoemde aandachtspunten meegenomen bij de verdere uitwerking. Tevens is het ontwerp verder geoptimaliseerd. Hieruit komt naar voren dat de situering van de meest zuidelijk gesitueerde twee-onder-één-kapper zoals in december 2018 is gepresenteerd niet mogelijk is vanwege de bestaande rij bomen (zie de onderstaande luchtfoto) op de zijdelingse perceelgrens. Vanwege het behoud van deze bomen is het niet mogelijk om de twee-onder-één-kapper te situeren onder deze bomen, mede in verband met het wortelgestel. Het draaien van deze twee-onder-één-kapper, in gelijke stand met de andere nieuwe twee-onder-één-kapper, zorgt voor een passende invulling van de inbreidingslocatie, welke aansluit op de bestaande rij woningen in de straat.

Om inspreker tegemoet te komen is onderzocht hoe ver de twee-onder-één-kapper gedraaid kan worden, rekening houdend met de bodem en het wortelgestel. Hieruit is gebleken dat een kleine draaiing mogelijk is. De draaiing van de twee-onder-één-kapper is verwerkt op de inrichtingstekening en op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.



De nieuwe woningen komen op 33 meter afstand te liggen van de woningen (hoofdgebouwen) aan de Graaf van Lyndenlaan, zie onderstaande kaart. Gezien de afstand en de hoogte van de woningen zal dit niet leiden tot een onacceptabele aantasting van privacy. De afstand tussen de nieuwe woningen en bestaande woningen is gebruikelijk in de betreffende wijk.



De bestaande beeldbepalende eik op het huidige terrein van het kinderdagverblijf kan niet duurzaam behouden blijven vanwege de ontwikkeling, zie ook de conclusie in de 'Bomen Effect Analyse' (zie bijlage 1 van deze Nota inspraak en overleg).

b. Inspraakreactie

Insprekers stellen als voorwaarde dat de al meer dan 40 jaar aanwezige beukenhaag in hun achtertuinen, bij de uitwerking van de plannen naar een woonbestemming, blijft behouden. Deze beukenhaag is in al die jaren aan beide zijden door hen onderhouden en verzorgt. Insprekers hebben foto's meegestuurd van de achtertuinen, waarop de haag is te zien. Tevens stellen de insprekers voor om de pruimenboom (zie foto), die nu tussen de beukenhaag en de stenen berging staat, te laten staan.



Gemeentelijke reactie

Zowel de beukenhaag als de boom zullen behouden blijven bij de ontwikkeling naar wonen en tijdens de werkzaamheden. Echter, uit de 'Bomen Effect Analyse' (zie bijlage 1) blijkt dat de boom in de huidige situatie veel steun ontleent aan de muur van de te slopen berging. Bij sloop van de berging verliest de boom stabiliteit. Er zal worden geprobeerd om de boom te stabiliseren met behulp van boompalen, maar een duurzaam behoud van de boom kan niet zeker worden gesteld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen, namelijk een wijziging van een bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen'.

5.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Vliegersvelderlaan 2 3771 XG Barneveld	Datum ontvangst: 30-07-2019 Registratienummer: 1117210 Datum dagtekening: 30-07-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> In het plan is er sprake van een twee meter breed voetpad wat achter en langs het perceel van inspreker zal worden gerealiseerd. Inspreker is het hier niet mee eens omwille van het inleveren van woongenot en privacy. Doordat er 26 woningen zullen worden aangesloten op dit pad verwacht inspreker veel verkeer en daarbij horende geluidsoverlast rondom de tuin. In de huidige situatie is reeds een voetpad die de Iepenhof ontsluit naar de Dr. A. Schweitzerlaan. Inspreker verzoekt de gemeente om dit pad te behouden en zo de gewenste ontsluiting voor de bewoners van de Iepenhof te realiseren, omdat dit voor inspreker geen nadelige gevolgen heeft voor het woongenot en privacy. <i>Gemeentelijke reactie</i> De verbinding tussen de Vliegersvelderlaan en Iepenhof langs de woning Vliegersvelderlaan 2 is geen doorgaande verbinding. Enkel voetgangers met bestemming Iepenhof zullen hier gebruik van maken en het gebruik zal daarom beperkt zijn. Vanuit verkeerskundig oogpunt zijn korte en directe verbindingen voor langzaam verkeer gewenst. Daarnaast is deze verbinding ook bedoeld om de vuilcontainer aan de weg te zetten. Er kan niet voorkomen worden dat passerende voetgangers geluid maken, maar ten opzichte van de huidige situatie – waar het perceel Vliegersvelderlaan 2 grenst aan een schoolplein – lijkt het voorliggende plan een verbetering. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.		

6.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Vliegersvelderlaan 4 3771 XG Barneveld	Datum ontvangst: 08-08-2019 Registratienummer: 1117917 Datum dagtekening: 05-08-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> In het plan vervalt een openbaar wandelpad van de Iepenhof naar de Dr. A. Schweitzerlaan. Dit pad lag er al voordat de school werd gebouwd. Het argument, dat het pad een onderdeel van de school uitmaakt, is derhalve niet juist. Inspreker vraagt of het pad per ongeluk is weggefallen op de oudere tekeningen. Het argument van onveiligheid heeft al 50 jaar nooit een rol gespeeld, door onder andere voldoende verlichting. Op de tekening d.d. 07-08-2019 krijgt de Iepenhof een (wandel)pad naar de Vliegersvelderlaan. Tegen de aanleg van dit pad heeft inspreker bezwaar mede gezien het voorgaande. <i>Gemeentelijke reactie</i> Met het opgestelde woningbouwplan is er geen mogelijkheid om de bestaande verbinding tussen de Dr. A. Schweitzerlaan en Iepenhof te handhaven. Om toch een verbinding te behouden voor langzaam verkeer, is er een pad geprojecteerd aan de andere zijde van het huidige schoolterrein. <i>b. Inspraakreactie</i> De seniorenwoningen worden te dicht op de huizen aan de Vliegersvelderlaan gebouwd. Er is ruimte om deze huizen enkele meters op te schuiven. Het argument, dat het architectonisch mooier is wanneer je de Iepenhof binnenrijdt, is alleen op papier en vanuit de lucht misschien waar, maar heeft geen meerwaarde. Daarnaast zijn de twee eindwoningen van de seniorenwoningen duidelijk groter. De directe noodzaak daarvan ontgaat inspreker, behoudens dat ze duurder zullen zijn. De nokhoogte van de seniorenwoningen is 7,8 meter en dit is te hoog. Deze nokhoogte lijkt niet in overeenstemming met een woning voor senioren.		

Gemeentelijke reactie

De rij seniorenwoningen komt ter plaatse van het huidige bouwvlak binnen de geldende bestemming 'Maatschappelijk'. Ter plaatse is er reeds een bouwtitel.

De afstand tussen het huidige bouwvlak en de woning Vliegersvelderlaan 4 bedraagt 18 meter. In het voorliggende plan bedraagt de afstand tussen de dichtstbij gelegen seniorenwoning en de woning Vliegersvelderlaan 4 tevens 18 meter.

Verschil is wel dat de seniorenwoning hoger wordt dan dat nu een schoolgebouw ter plaatse mag zijn. Voor een schoolgebouw geldt een maximale bouwhoogte van 5 meter en voor de seniorenwoningen bedraagt de maximale bouwhoogte 8 meter. Deze bouwhoogte is echter stedenbouwkundig acceptabel en gelet op de uitgevoerde bezonningsstudie (zie bijlage 2) treedt er met het voorliggende bouwplan geen onaanvaardbare hinder op.

De maximale bouwhoogte van 8 meter leidt ertoe dat – gelet op het huidige bouwbesluit – woningen ter plaatse worden toegestaan bestaande uit één bouwlaag met een kap. Dit is gebruikelijk voor een seniorenwoning en wordt ook elders in Barneveld toegepast.

Gelet op het verzoek van inspreker is onderzocht of de rij woningen iets verschoven kan worden, zodat de afstand tussen het blokje seniorenwoningen en de woning van inspreker wordt vergroot. Een verschuiving is mogelijk van circa 0,75 meter. Deze aanpassing van het bouwvlak is verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

De hoekwoningen van het blokje seniorenwoningen zijn inderdaad groter dan de tussenwoningen. Dit zorgt voor diversiteit in het aanbod (segment middenduur en duur).

c. Inspraakreactie

De nokhoogte van 11 meter van de geplande woningen aan de Dr. A. Schweitzerlaan is sterk afwijkend van de woningen in Vliegersveld en de woningen in de directe omgeving, die maximaal 8,5 m hoog zijn. Zij verstoren het beeld van de wijk door deze hoogte.

Gemeentelijke reactie

De nieuwe woningen aan de Dr. A. Schweitzerlaan zullen bestaan uit twee bouwlagen met een kap. Dit is gebruikelijk voor eengezinswoningen. Vanwege de huidige normen (Bouwbesluit) komt dit uit op een bouwhoogte van zo'n 10,5 meter. De maximale bouwhoogte die wordt toegestaan in voorliggende bestemmingsplan (11 meter) sluit aan bij de maximaal toegestane bouwhoogte die op grond van het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" geldt voor omliggende woningen in de straat.

d. Inspraakreactie

In het plan krijgt de achteruitgang van de seniorenwoningen een uitgang aan de Vliegersvelderlaan, naast nummer 2. Dat houdt dan in dat de afvalcontainers van die woningen ook aan de Vliegersvelderlaan moeten worden gezet. Nu al is dat moeilijk, omdat er op die plaats al elf containers moeten staan (namelijk van woningen van de Iepenhof en van de Vliegersvelderlaan). Voor nog eens vijf containers is er geen plaats.

De achteruitgang van de seniorenwoningen kan dan ook beter aangesloten worden op het huidige pad, terwijl de doorgang naar de Vliegersvelderlaan vervalt. Dit geeft dan direct een oplossing voor het containerprobleem aan de Vliegersvelderlaan.

Gemeentelijke reactie

In overleg met de afdeling Beheer Openbare Ruimte is bekeken waar de afvalcontainers het beste kunnen worden opgesteld ten behoeve van het legen door de vuilniswagens. De woningen aan de Iepenhof kunnen hun container in principe opstellen aan de Iepenhof zelf. De bewoners van de nieuwe seniorenwoningen kunnen hun containers het beste opstellen aan de Vliegersvelderlaan. Aan de Vliegersvelderlaan zijn meerdere opstelplaatsen voor de vuilcontainers mogelijk. De betreffende bewoners zullen hierover per brief worden geïnformeerd.

e. Inspraakreactie

De gemeente wil van de Vliegersvelderlaan 30 km/h-gebied maken. Inspreker vraagt zich af waarom. Toen het ten tijde van de Koningin Julianaschool nodig was werd het steeds afgehouden door de gemeente, omdat het een belangrijke doorgaande verbinding was. Is daar, door de sluiting van de school, plotseling verandering in gekomen?

Gemeentelijke reactie

Het voorliggende bestemmingsplan betreft niet het instellen van een 30 km/uur-zone op de Vliegersvelderlaan. Voor het instellen van een 30 km/uur-zone zal een aparte procedure worden doorlopen waarbij bewoners worden betrokken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

7.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Vliegersvelderlaan 6 3771 XG Barneveld	Datum ontvangst: 09-08-2019 Registratienummer: 1117919 Datum dagtekening: 08-08-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Inspreker is blij met het geplande pad achter hun erf langs als dit de mogelijkheid geeft om geen recht van overpad meer te hoeven verlenen en zij de grond achter de schuur mogen behouden. Een groot punt van kritiek is de positie van de geplande woningen ten opzichte van de woning van inspreker. Dit komt veel te ver naar de woning toe, terwijl er aan de andere zijde veel ruimte over is. Het aangevoerde argument van symmetrie ten opzichte van de Iepenhof vindt inspreker zwak. De inschatting van inspreker is dat dit na realisatie niet meer gemakkelijk herkenbaar zal zijn. Verder krijgen de hoekwoningen zeer ongelijke percelen. Hierdoor en omdat de nokhoogte circa 7,8 meter is gaat dit invloed hebben op de hoeveelheid zon in de achtertuin van inspreker. Inspreker stelt voor om de nok lager te maken. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het nieuwe pad zal inderdaad de mogelijkheid geven om geen recht van overpad meer te hoeven verlenen. Met trekking tot de positie van de geplande woningen, zie ook onze reactie onder 6b. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd die inzicht geeft in de schaduweffecten van de geplande woningen. De bezonningsstudie is als bijlage 2 bij deze nota gevoegd. De bouwhoogte van de geplande woningen is stedenbouwkundig acceptabel en gelet op de uitgevoerde bezonningsstudie treedt er met het voorliggende bouwplan geen onaanvaardbare hinder op. <i>b. Inspraakreactie</i> Inspreker wil er aandacht voor vragen om de zijmuur van de nieuwe woning blind te laten zijn om hun privacy te waarborgen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op de verdieping in de kopgevels van het blokje seniorenwoningen zullen geen raamopeningen worden gerealiseerd. Dit zal worden vastgelegd in de koopovereenkomst. Daarnaast is ook te zien op de bouwtekeningen behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning (nr. 2019W2198) dat er geen ramen beoogd zijn op de verdieping in de betreffende kopgevel. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.		

8.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Vliegersvelderlaan 8 3771 XG Barneveld	Datum ontvangst: 12-08-2019 Registratienummer: 1118008 Datum dagtekening: 26-07-2019
<i>a. Inspraakreactie</i> De seniorenwoningen staan in het plan onnodig dicht achter de rij huizen van de Vliegersvelderlaan. Inspreker wenst dat de seniorenwoningen verder naar achteren opschuiven. Daar is voldoende ruimte beschikbaar en dat compenseert nog tenminste iets van de ruimte die inspreker nu ervaart. <i>Gemeentelijke reactie</i> Met betrekking tot de positie van de geplande woningen, zie ook onze reactie onder 6b. <i>b. Inspraakreactie</i> In het plan is nu een voetpad getekend direct achter de woning van inspreker. Tenzij het recht van overpad niet meer hoeft te worden verleend (en de circa 2 meter grond achter de woning weer beschikbaar komt) heeft het de voorkeur van inspreker dat het voetpad op een vergelijkbare plek blijft lopen als dat nu het geval is, dus aan de andere kant van de seniorenwoningen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het nieuwe pad kan inderdaad de mogelijkheid geven om geen recht van overpad meer te hoeven verlenen en daardoor de betreffende grond beschikbaar komt om aan de achtertuin toe te voegen. Het wel of niet verlenen van recht van overpad moet geregeld worden tussen de betreffende grondeigenaren/bewoners. De gemeente kan indien gewenst in de afwikkeling faciliteren. <i>c. Inspraakreactie</i> Er is nu bij de ingang van het voetpad een fietssluis c.q. metalen rekken. Inspreker ziet graag dat deze in de nieuwe situatie gehandhaafd blijft, zodat het ook echt een voetpad blijft en geen verkorte fietsroute wordt naar bijvoorbeeld het JFC. <i>Gemeentelijke reactie</i> Omdat het pad in verbinding staat met de achterpaden van de seniorenwoningen lijkt een fietssluis niet gewenst. De bergingen moeten met de fiets bereikbaar zijn. Daarnaast is de noodzaak van een fietssluis onvoldoende aangetoond. <i>d. Inspraakreactie</i> Inspreker wil graag in het daartoe relevante contract of bestemmingsplan opgenomen zien dat er geen raam aan de zijkant van de seniorenwoning komt aan de kant van de Vliegersvelderlaan. Dit om te voorkomen dat de nieuwe bewoners direct bij de woningen in de achtertuin uitkijken. <i>Gemeentelijke reactie</i> In de koopovereenkomst zal inderdaad worden opgenomen dat er geen raamopeningen mogen worden gerealiseerd op de verdieping in de kopgevel. Dit is ook te zien op de bouwtekeningen behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning (nr. 2019W2198). <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.		

Bijlagen:

1. Bomen Effect Analyse, d.d. 08-10-2019
2. Bezonningsstudie, d.d. 28-08-2019