

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 28 juni 2023

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer A.S. van Amerongen
mevrouw E.C. van den Berg
mevrouw M.H. Blankenburgh-in 't Anker
de heer T. den Boon
de heer J.W. van den Born
de heer T.N. Bos
de heer G.W. Boswijk
de heer H. Buitenhuis
de heer A. Flier
de heer W. Hazeleger (de avond deels afwezig)
de heer G.H. Kevelam
de heer W.A. Knapen
de heer L. de Knecht
de heer C.W. de Kool
de heer A.W. Korevaar
mevrouw D. de Kwant-van Lagen
de heer F.J. van der Lubbe

mevrouw E. de Man-Rosbergen
mevrouw A.R. van der Meer
de heer E. Pladdet
de heer J. van Schaik
de heer J.M. Schipper
de heer H. Smit
mevrouw M.B.A. Tamaela
de heer J. van der Tang
de heer J. Top
de heer J.A. van den Top (vanaf ongeveer 20.00 uur)
mevrouw N. van Veen
de heer S.P. Velt
de heer D.G. de Vries
de heer H.W. Wiesenekker
de heer E. Wijnne
mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg

Voorzitter	: de heer J. van der Tak, burgemeester
Griffier	: de heer I. Bakker
De collegeleden	: mevrouw J. de Heer- Verheij, de heer W. Oosterwijk, mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken en de heer B. Wijnne
Gemeentesecretaris	: de heer W. Wieringa
Verslag	: mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

2 Politieke en financiële beschouwingen: Jaarverslaggeving 2022, 1e Tussenrapportage 2023 en Kadernota 2024-2027

2.1 1^e Termijn fracties

De voorzitter geeft de fractievoorzitters de gelegenheid voor een reactie in 1e termijn, daarbij kunnen moties en amendementen worden ingediend.

De heer Korevaar voert het woord namens de fractie van Pro'98.

'Voorzitter,

In deze financieel moeilijke tijden schuiven wij keuzes niet voor ons uit en zijn wij eerlijk over wat wel en niet kan. Het college wil daar zorgvuldig in zijn op basis van wat we zien en horen in de stad, maar ook op basis van wat de stad in de toekomst nodig heeft.' Aldus het college van Amsterdam. Maar nu zijn we in de Barneveldse werkelijkheid aanbeland. Dit college legt bewust geen kaders voor want, zo stelde de wethouder in de commissie, daar is hij nog niet aan toe en er was in 2023 al genoeg voor 2024 begroot. Ik vraag mij af waarom wij vanmiddag bij elkaar zijn. Om te beschouwen. Dit dreigt een wel heel algemene politieke beschouwing te gaan worden. Moeten wij onze agenda in november vrij gaan houden om het vanaf 16.00 uur nog eens dunnetjes over te doen? Tot zover mijn input voor de agendacommissie. Laten we gaan beschouwen.

*‘Onze huidige manier van leven stuit op economische, sociale en ecologische grenzen’, zei koning Willem-Alexander in de troonrede van afgelopen september. We kunnen er niet langer omheen, de wereld zit aan zijn **ecologische limiet** en de consequenties voelen wij ook in onze gemeente, of misschien juist hier. Want als er gesproken wordt over stikstofdepositie en Natura 2000-gebieden dan wordt er naar de gemeente Barneveld gekeken. We hebben het in overvloed, binnen en buiten onze gemeentegrenzen, en met beide gaat het niet goed. Wij staan voor de grootste verbouwing van het buitengebied in decennia. Dat veranderende klimaat heeft, *cru gezegd*, de gevolgen van de energiecrisis afgelopen zachte winter nog enigszins getemperd. Maar ook daar staan wij aan de lat. We moeten alternatieven vinden voor de energiebronnen die bijdragen aan opwarming en het instandhouden van schurkenstaten. Voorlopig komen wij in Barneveld nog niet verder dan de zon. Wat deze energiecrisis ook heeft geleerd, is dat de ongelijkheid in Nederland groeit. Mensen die investeren in zonnepanelen, isolatie en warmtepompen hebben juist nu een historisch lage energierekening. Mensen die afhankelijk zijn van hun verhuurder of geen financiële buffer hebben kunnen opbouwen zien hun kosten op alle gebieden stijgen: vaste lasten, boodschappen en vervoer. Na deze beschouwende alinea’s terug naar voorliggend stuk.*

*Ik denk dat er met onze **Kadernota** iets aan de hand is. Sorteert het college voor op het einde van de kadernota? Er kunnen allerlei redenen zijn om **geen kaders** op papier te zetten: corona, capaciteit, circulaire, chronische ideeënarmoede. Maar die argumenten verliezen hun waarde als het bij de begroting over vier maanden wel blijkt te kunnen. Er gaat in dit huis iets fundamenteel verkeerd als het gaat over planning. De kwaliteit van de Kadernota rammelt, zowel inhoudelijk als op leesbaarheid. Maar het echte probleem is dat het leest alsof werkelijk niemand de moeite heeft genomen om het stuk integraal door te nemen zodat het inhoudelijk sterk is, gestoeld op visie en voor een lekenbestuur leesbaar. In sommige gemeenten wordt de kadernota een perspectiefnota genoemd. Dat zouden wij graag hebben gelezen. Van een college mag men verwachten dat het anticipeert op omstandigheden, visie ontwikkelt voor wat komen gaat, beleid produceert en afwegingen maakt die van invloed zijn op onze begroting en impact hebben op onze inwoners. In plaats daarvan vraagt het college de raad om allerlei onderzoek te mogen doen. Daar hoeft deze raad geen toestemming voor te geven, dat had Pro’98 nu eindelijk in deze Kadernota willen lezen. Regeren is toch vooruitzien? Welke richting wil het college op? Het lezen van de Kadernota voelde een beetje als tijdverspilling. Toon dan bestuurlijke moed en stuur een brief: ‘Het lukt nu niet, wij doen het volgend jaar beter en wij besparen onze ambtenaren de moeite.’ Een kadernota sorteert immers voor op de begroting zodat daarin alleen nog kleine bijstellingen gedaan worden. ‘Binnen eerder vastgestelde kaders,’ aldus de Bestuursacademie. Graag horen we van het college waarom deze uitgebreide kadernota met weinig inhoud op deze manier nodig was.*

En komen er dan straks grote bijstellingen in de begroting? Pro’98 verwacht het niet, want het is inmiddels eind juni. In juli en augustus zijn ambtenaren op vakantie. Vanaf september wordt er hard gewerkt om de begroting in oktober op de college tafel te krijgen. Ideeën over grote bijstellingen hadden er nu al moeten zijn, of zijn die ergens op de plank blijven liggen tot morgen?

*In het kader van ‘komt u toch vooral zelf met kaders’ hebben wij **motie 5 Instrument Kadernota** voorbereid waarin Pro’98, CDA en Burger Initiatief stellen wat wij verwachten van een kadernota en uitspreken dat wij het instrument kadernota van grote waarde vinden en niet willen samenvoegen in een begrotingsvergadering.*

*Daarnaast dienen wij **motie 4 Realistisch plannen** in waarin wij het college oproepen om realistisch te gaan plannen. Wij denken namelijk dat het probleem niet in het begroten zit. Als voorbeeld van niet-realistisch plannen pak ik het Pastoriebos er maar even bij. De door de raad gevraagde royale compensatie voor verdwenen bomen werd beantwoord met een participatietraject dat*

- 1. ongelooflijk veel geld kost en*
- 2. door gebrek aan capaciteit nog steeds niet is uitgevoerd.*

Het leek alsof het hele participatie-wensenlijstje integraal toegepast moest worden. Begroten was het probleem niet, carte blanche moest het worden. De planning, daar loopt het op vast. Daarom de oproep: college, ga roeien met de riemen die u wel hebt. Ga met de stofkam door beleidsambities die worden doorgeschoven en maak uw doelen inzichtelijk, effectief en uitvoerbaar.

De Kadernota heeft uiteindelijk twee kaders die wél vaststelling behoeven: geld voor Programma Waardevol Buitengebied en compensatie voor maatschappelijke en culturele instellingen. Bij het Programma Waardevol Buitengebied willen wij voorwaarden meegeven in **motie 2 Inzet Programma Waardevol Landelijk Gebied**. Wat ons betreft wordt dit geld alleen ingezet om provinciaal en rijksbeleid uit te voeren en voor landschapsherstel. Het is enkel beschikbaar voor boeren die daadwerkelijk kiezen voor transitie, landschapsbeheer of technische maatregelen die wetenschappelijk bewezen zijn. Wij brengen nog eens ons plan voor het oprichten van een ontwikkelingsmaatschappij vitaal platteland in herinnering. Want als er een sector gebaat is bij visie en reëel perspectief, dan is het wel de agrarische. Een ontwikkelingsbedrijf om boeren in hun transitie te begeleiden en een fonds om projecten mogelijk te maken.

Past dit in de strategie van het college om de grootste verbouwing van ons buitengebied in decennia vorm te gaan geven? Klopt het college voor het vullen van het fonds dan ook even aan bij de financiers en toeleveranciers die jarenlang vooral geprofiteerd hebben van deze hardwerkende boeren?

Wethouder Oosterwijk sprak in de commissie de woorden: 'Wat we niet opgeschreven hebben, is nog belangrijker dan dat wat we wel opgeschreven hebben.' En daarom noem ik zelf nog een paar zaken die Pro'98 niet teruggelezen heeft, maar die daarom niet minder belangrijk zijn:

- De **railterminal** is een stille dood gestorven. Mogen wij concluderen dat nu ook het college de stekker eruit heeft getrokken, het **restantbedrag** van circa €115.000 teruggestort kan worden in de algemene reserve? Zo nee, wat is de grondslag om dit niet nu te doen?
- Barneveld blijft groeien en dus gaan wij ervan uit dat het college actief initiatieven voor het **Openbaar Voortgezet Onderwijs** blijft ondersteunen.
- Er liggen prachtige beleidsstukken op de plank, zoals het **biodiversiteitsplan**. Stof ze af, breng ze in bedrijf.
- Voor Bloemendal zouden wij graag horen of het mogelijk is om een **voorzieningenstrook in het verlengde van het hulpverleningscentrum** te realiseren. Op die manier kunnen we een nu nog ontbrekende geluidsbuffer realiseren tussen de A30 en de nieuwe woonwijk Bloemendal.

Nog onbesproken zijn de volgende moties die wij indienen:

- **motie 6 Houtstook aanpak,**
- **motie 7 Houtstook regels,**
- **motie 1 Ecologische grens bereikt,**
- **motie 3 Speeltuinen in dorpscentra.** De gemeente Ede heeft het Marktplaatsplein vernieuwd, het zou toch geweldig zijn om dat ook op ons Torenplein te realiseren? Laat onze Jan kijken naar spelende kinderen in plaats van die al jaren groen gekleurde badkuip. Dat zou er zo uit kunnen zien.' (spreker toont een sheet)

De voorzitter wijst erop dat moties 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

De heer Top voert het woord namens de fractie van de SGP.

'Voorzitter,

In deze raadsvergadering bespreken we de Jaarverslaggeving, de Tussenrapportage, de Kadernota en het Meerjaren Investeringsplan (MIP). Daarin staan alle gerealiseerde plannen en nog uit te voeren plannen van de gemeente Barneveld. Wij zullen daarbij als SGP onze eigen accenten leggen. We bespreken hoe we de Barneveldse samenleving willen inrichten. Dat is goed, dat is een Bijbelse opdracht. We moeten immers, zoals in het eerste Bijbelboek Genesis staat, de aarde bebouwen en bewaren. Het is daarbij goed om te beseffen dat wij hier op aarde rentmeester zijn en daarmee beheerder. God is de grote eigenaar, Hij heeft de aarde geschapen en Hij onderhoudt deze nog steeds. In dat besef wil de SGP politiek bedrijven in onze gemeente, politiek bij een geopende Bijbel. Binnen dat besef is financiële degelijkheid voor de SGP-fractie een belangrijk speerpunt. Dat is ook uitgangspunt geweest bij de coalitieonderhandelingen ruim een jaar geleden van de SGP met Lokaal

Belang en ChristenUnie. In het coalitieakkoord zijn hier duidelijke teksten over opgenomen. Ik noem de volgende: 'Wij schuiven geen lasten door naar volgende generaties en sparen, waar mogelijk, voor toekomstige investeringen. De bestaande begroting wordt kritisch doorgelicht. In het geval dat blijkt dat middelen onvoldoende zijn om ambities waar te maken, kijken wij naar het vervangen van oud beleid door nieuw beleid. Indien dit onvoldoende middelen oplevert, overwegen we het her prioriteren van ambities en/of lastenverhoging. In die volgorde dus.' Tevens is toen al aangegeven dat wij te maken gaan krijgen met grote loon- en prijsstijgingen, met stijgende rente, met de herijking van het Gemeentefonds en met hogere kapitaallasten.

*De SGP is content met het feit dat het college het afgelopen jaar actief heeft gewerkt aan het verkrijgen van meer financieel inzicht. Dit heeft geresulteerd in een overzichtelijk Meerjaren Investeringsplan, het **MIP**. Hierin staan investeringen voor onze inwoners, ondernemers, verenigingen en instellingen. Tenslotte doen wij het voor hen. Er ligt nu een 10-jarig MIP. Er blijken, logisch, meer investeringen ingebracht dan wij kunnen financieren. Het college zal dus daar waar nodig op aangeven van de gemeenteraad keuzes moeten maken. De SGP is allereerst positief over de beschikbaarheid van het MIP waardoor die keuzes gemaakt kunnen worden. Voor ons staan, qua investeringen, drie dingen bovenaan:*

- investeringen voor noodzakelijke vervangingen,*
- investeringen waar inkomsten tegenover staan zoals scholenbouw*
- investeringen in de wegenstructuur, met name de aanpassingen bij het hulpverleningscentrum en de rondweg oost.*

*Wat ons betreft neemt het college deze **prioritering** mee richting de programmabegroting 2024-2027. Wij vragen om een reflectie van het college op deze prioritering, om na te gaan waar extra financiële middelen gehaald kunnen worden moeten wij erop uit. Daarom stelt de SGP voor om de gemeentelijke lobbyactiviteiten te intensiveren.'*

De heer Vos vraagt de heer Top om mee te tellen. Hij wijst de collegeleden aan en zegt vijf lobbyisten te tellen die de gemeente per maand ongeveer €40.000 tot €45.000 kosten. In het verleden was het in Barneveld zo dat burgemeester en wethouders hun stap richting Den Haag maakten waar nodig. In de Kadernota wordt gesproken over inflatie - hij vraagt of hij de conclusie mag trekken dat de vijf lobbyisten ook aan inflatie onderhevig zijn, dat zij niet meer kunnen wat in het verleden wel kon en dat zij momenteel een extra iemand nodig hebben om hun werk te doen. Hij informeert of er geen tijd meer beschikbaar is.

De heer Top is het oneens met de vorige spreker. Het politieke landschap en allerlei organisaties daar omheen zijn in de loop van de jaren almaar complexer geworden. Hij meent dat het college van burgemeester en wethouders wel degelijk in staat is om goed te lobbyen. Dat heeft men, zeker de afgelopen tijd, kunnen zien. Maar specifieke personen die zich daarmee bezighouden zijn echt nodig in de huidige tijd. Dit kost geld, maar dit gaat zijn geld meer dan gaat opleveren.

De heer Bos vraagt met welk bedrag rekening gehouden moet worden bij een lobbyist. Een senior zou nogal wat impact op de programmabegroting hebben. Bij een junior is het de vraag wat hij kan. Spreker zou graag de kwalificatie en de kosten zien.

De heer Top licht toe dat de SGP het college vraagt om aan de slag te gaan met lobbyactiviteiten. Dit wordt niet voor het college ingevuld, het is aan het college om te beoordelen hoe het dit gaat doen. Hij meent dat een junior lobbyist niet zal helpen.

De heer Korevaar wijst erop dat lobby er al toe heeft geleid dat de gemeente voor onder andere de infrastructuur bij het hulpverleningscentrum al €17,5 miljoen op de plank heeft liggen. De heer Top sprak zojuist over de infrastructuur op die plek. Hij vraagt of de heer Top ook de cofinanciering voor de €17,5 miljoen voor de komende begroting geregeld wil hebben.

De heer Top stelt dat in de top drie van door de SGP gewenste investeringen niet voor niets de wegenstructuur staat genoemd. De wegenstructuur bij het hulpverleningscentrum maakt daar onderdeel van uit. De fractie zou het college willen meegeven dat dit hoog op het verlanglijstje staat. De heer Korevaar vraagt of de SGP daar een investering van €17,5 miljoen aan wil toevoegen.

De heer Top laat weten dat de SGP het gewenst vindt om de infrastructuur daar verder op orde te krijgen, zeker met de groei van de gemeente. Als dat niet gedaan wordt, krijgt de gemeente die €17,5 miljoen van het Rijk niet. Het lijkt zijn fractie een goede investering.

De heer De Vries vraagt hoe de heer Top de drie prioriteiten precies bedoelt, of dit betekent dat de plannen die op één, twee en drie staan uitgevoerd worden waarna bekeken wordt wat er over is. Of bedoelt de heer Top dat er gekeken wordt of er punten af kunnen van deze drie.

De heer Top benadrukt dat het niet zo is dat de SGP alleen de drie punten wil, de fractie hoopt dat er daarna geld overblijft voor andere zaken.

De heer De Vries vraagt of hij goed begrijpt dat de SGP in ieder geval wil investeren in de drie punten en dan kijkt wat resteert. Of wil de fractie nog kritisch kijken naar de drie punten waar al plannen voor liggen, wil kijken of de plannen echt nodig zijn zodat punten vier, vijf en zes, die misschien ook heel belangrijk zijn - het CDA komt daar misschien nog op terug, ook uitgevoerd kunnen worden.

De heer Top herhaalt dat de drie punten bovenaan staan bij de SGP. Het zou dom zijn om niet de investeringen te doen waar inkomsten tegenover staan. Investeren in noodzakelijke vervangingen zullen sowieso moeten gebeuren. Dan moet gekeken worden of dat op een slimme manier kan gebeuren, bijvoorbeeld door zaken uit te stellen. Als men nu niet actief aan de slag gaat met investeringen in de wegenstructuur, dan komt de gemeente daar jaar na jaar niet aan toe. Het is te vergelijken met een thuissituatie: je wilt een grote verbouwing, maar vandaag ga je uit eten, morgen worden dure kleren gekocht en voor je het weet is er geen geld meer voor de verbouwing. De gemeente moet actief aan de slag gaan met die onderwerpen.

De heer De Vries vraagt of hij goed begrijpt dat volgens de SGP er niet getornd kan worden aan de plannen die bij de drie prioriteiten worden genoemd.

De heer Top benadrukt dat de drie een grote prioriteit moeten krijgen bij het beoordelen van de investeringen voor de komende jaren. 'Er niet aan tornen' is wat zwaar uitgedrukt.

De heer Top vervolgt zijn eerste termijn.

*'Het lobbyen is het geheel van rechtmatige acties dat wordt ondernomen om de politieke en ambtelijke besluitvorming te beïnvloeden. Spreker benadrukt het rechtmatige aspect, lobbyen heeft nogal eens een negatieve klank. Het kost geld, maar de SGP is van mening dat hiermee de investeringen substantieel verhoogd kunnen worden en dat daardoor de nodige investeringen kunnen worden gedaan. Dit is de afgelopen tijd een paar keer gebleken. Het dient niet alleen een financieel doel, maar ook het doel om waar mogelijk het overheidsbeleid te beïnvloeden op voor de gemeente relevante punten. De SGP dient hiervoor **motie 8 Lobbyactiviteiten** in. Spreker haalt nadrukkelijk de opmerking van burgemeester Van der Tak aan: 'We zijn te groot om klein te denken.'*

Na het deel over het 10-jarig MIP keren wij terug naar het jaar 2022. In dat jaar is het nodige bereikt, wij vinden dat terug in de Jaarverslaggeving. Er is waardering vanuit de SGP voor al het gedane werk. Wat echter tegenvalt, is dat werk ter grootte van een bedrag van ruim €6 miljoen vorig jaar niet is gerealiseerd. Dit leidt tot twee vragen aan het college:

- *Hoe kan het dat zoveel werk vorig jaar niet is uitgevoerd?*
- *Het werk wordt doorgeschoven naar 2023, wat betekent dit doorschuiven voor de in 2023 geplande werkzaamheden, kan al dat werk wel in 2023 worden uitgevoerd? Wat is er nodig om het uitgevoerd te krijgen?*

De fractie ontvangt graag een reactie van het college hierop.

*De **1e Tussenrapportage 2023** laat een negatief resultaat zien. Dit is op zich verklaarbaar door de forse prijsstijgingen en mede daardoor stijgende personeelskosten. Wat gaat het college eraan doen om 2023 toch positief af te sluiten?*

*Wat verder opvalt zijn de diverse **externe onderzoeken**, bijvoorbeeld een onderzoek naar de dalende inkomsten aan grafrechten en het onderzoek naar vrachtverkeer in het centrum van Voorthuizen. Een vraag aan het college: zijn in deze en andere gevallen daadwerkelijk externe onderzoeken nodig, is een korte interne analyse niet net zo krachtig?*

*Wat betreft de **Kadernota 2024-2027** is het goed te zien dat 2024 een positief resultaat laat zien en dat we in 2025 daarbij in de buurt komen. Normaal gesproken zou de SGP vragen om vier jaren met een positief resultaat. Echter, wij begrijpen de insteek van het college om de zogenaamde ravijnjaren 2026 en 2027 op negatief te laten staan. Dat moet zorgen voor een krachtig signaal richting het kabinet om meer financiële middelen voor deze jaren.*

*Dit financieel deel wil ik afsluiten met een oproep aan het college. Wij verwachten in oktober de **programmabegroting 2024** die wij in november gaan behandelen. De SGP wil het college vragen of het mogelijk is om al enkele weken voor de publicatie van de programmabegroting een eerste **doorkijk** te geven, zo mogelijk met scenario's. Dit om de gehele raad hierin goed mee te kunnen nemen. Dit kan bijvoorbeeld bij de bespreking van de 2e Tussenrapportage 2023. Zo kunnen er bij de programmabegroting 2024 goede keuzes gemaakt worden.'*

De heer Korevaar hoort de heer Top spreken over '**onderzoek**'. Deze avond wordt de raad opgezegd met veel onderzoeken. De SGP doet daar ook aan mee en vraagt om creatieve en out of the box-ideeën. Moeten de raadsleden niet naar zichzelf kijken als zij het college vragen om niet te veel externe onderzoeken uit te voeren?

De heer Top beaamt dit. Daarom is de SGP terughoudend geweest. Als het gaat over woonconcepten vraagt de fractie niet om een onderzoek maar om het in gedachten mee te nemen, om op die manier resultaat te boeken. Dat is geen onderzoek, maar een andere manier van denken erover.

De heer Bos hoort de heer Top spreken over scenario's en of de raad al meegenomen kan worden in doorkijkjes richting de begroting. Hij informeert of de heer Top dit openbaar of besloten wil doen. De heer Top zegt dit openbaar te willen doen, voor hem is dat vanzelfsprekend.

In reactie op de opmerking van de heer Korevaar over de onderzoeken merkt de heer Van den Born op dat de Kadernota daarvoor bedoeld is, dat het normaal is dat fracties het college vragen zaken te onderzoeken. Dat wil niet zeggen dat het uitgevoerd moet worden. Er is sprake van een onderbezetting qua personeel, daar komt spreker nog op terug. Maar waarom zou een fractie het college niet kunnen vragen iets te onderzoeken voordat er een besluit wordt genomen bij de begrotingsvergadering?

De heer Korevaar is blij met de vraag. Wat hem fascineert bij een aantal moties is dat de raad geen standpunt durft in te nemen maar dat het college gevraagd wordt 'om te onderzoeken of'. Dan is het eigenlijk aan het college om daar 'ja' op te zeggen en om eventueel de keuze voor de raad te maken. Een motie is niet bindend als de raad gewoon zegt iets graag te willen, dan hoort de raad vanzelf of het goed komt of niet. Dan hoeft de raad het college niet te laten onderzoeken, dat is een extra stap om het zorgvuldig te laten lijken, maar het komt niet daadkrachtig over. Die daadkracht zoekt hij. De heer Van den Born vindt een onderzoek vaak richtinggevend, het geeft aan waar een fractie naar toe wil.

De heer De Vries komt terug op het **ravijnjaar**. De heer Top snapt de strategie van het college om niets te doen, af te wachten of het Rijk ergens mee komt en vooral te laten zien hoe erg de situatie in de gemeente is. Hij vraagt of er niet een plan B moet zijn, een visie van raad en college voor als het niet gebeurt. Dan moeten keuzes gemaakt worden. Moet men niet juist hard aan de slag om, als het Rijk niet over de brug komt, het zelf te gaan regelen?

De heer Top vindt dit een verstandige strategie en gaat ervan uit dat het college dit zal gaan doen. Maar zelfs de VNG roept op om die jaren niet sluitend te maken. Als alle gemeenten dat wel doen, zegt de rijksoverheid dat er niets aan de hand is. De SGP is er niet gelukkig mee, normaal zou de fractie vragen om een vierjarige sluitende begroting. Maar de fractie snapt dat dit op deze manier gebeurt. Als het tegen die tijd nog niet duidelijk is, moet er uiteraard een plan B komen. De SGP gaat niet zomaar naar dat ravijn toe.

De heer De Vries snapt die strategie, zeker als de VNG dit aangeeft. Hij snapt niet dat de gemeente daar het afgelopen half jaar nog niet op voorsorteerde. Er wordt al jaren over het ravijnjaar gesproken. Het zou mooi zijn als de raad met voorstellen zou komen om dit te verbeteren. De heer Top denkt dat dit te vroeg komt voor de raad. Hij adviseert de heer De Vries om dit in zijn bijdrage mee te nemen.

De heer Top vervolgt zijn eerste termijn.

‘Van hieruit naar negen inhoudelijke punten:

- 1. De SGP heeft er nadrukkelijk waardering voor dat, tegelijk met de Kadernota, gevraagd wordt om **goedkeuring voor het Programma Waardevol Landelijk Gebied**. Dit is belangrijk voor de toekomst van onze boeren en van ons buitengebied, gezien de te verwachten landbouwtransitie. Het sluit naadloos aan bij één van de speerpunten van de SGP: ruimte voor de boer. Het is werk, niet zozeer voor de te verwachten ‘stoppers’ maar juist voor boeren die door willen. Wij zullen moeten nadenken over wat wij doen met vrijkomende bebouwing. De opkoop van agrarische bedrijven, vrijwillig wat de SGP betreft, en de functieveranderingen die plaatsvinden hebben grote impact op ons buitengebied maar ook op de diverse dorpen. Een vraag hierbij is: hoe gaat het college ervoor zorgdragen dat de rijksoverheid gaat meebetalen aan dit programma?*
- 2. Wij zien dat de ambitie om voldoende woningen en zeker betaalbare woningen te realiseren onder druk staat, deels komt dat door huidige wet- en regelgeving, deels door de veelal traditionele manier van bouwen. Er zijn nieuwe en snellere bouw mogelijkheden. Deze kunnen bijdragen aan het versnellen van de woningbouw, zoals huizen uit de fabriek en prefab houtskeletbouw. Om dit te benadrukken dienen we hierover **motie 9 Woningbouw Kadernota 2024-2027** in.*
- 3. Wij vinden in de Kadernota beperkt informatie over **energietransitie en de netcongestie**. Het zijn belangrijke zaken, zeker de netcongestie zoals onlangs bleek uit de antwoorden op schriftelijke vragen van de SGP en het bericht van TenneT van gisteren. Dit geheel gaat grote gevolgen hebben voor zowel ondernemers als consumenten. Wij willen het college oproepen om hier blijvend werk van te maken en de gemeenteraad ervan op de hoogte te houden.*
- 4. Belangrijk voor de SGP is ook de verdere ontwikkeling van **bedrijventerreinen**. Dit is hard nodig nu wij lezen dat in diverse gevallen de gemeente geen grond beschikbaar heeft bij verzoeken. Graag een reactie hierop van het college.*
- 5. Het is goed dat in de Kadernota extra aandacht is voor **veiligheid**, dit is belangrijk in de huidige tijd met ook in onze gemeente groeiende criminaliteit, misdrijven, onjuist middelengebruik en verkeerd gedrag.*

De heer De Vries gaat in op punt 2, de **out of the box-ideeën voor woningbouw**. Er zijn al veel ideeën naar voren gebracht in de raad en er zijn verschillende moties aangenomen op dat gebied. Maar op de één of andere manier lukt het niet, het is niet betaalbaar of er zijn andere problemen. Hij vraagt wat de motie gaat toevoegen richting college en uiteindelijk mogelijk de samenleving naast alle breed door de raad gedragen initiatieven die er al zijn.

De heer Top wijst erop dat er de laatste jaren meer initiatieven komen om woningen sneller en meer betaalbaar te bouwen. De fractie wil hiermee het college oproepen om daar serieus werk van te maken.

De heer De Vries vraagt of de SGP nieuwe initiatieven wil toevoegen aan de vele zaken die al besproken zijn in de raad.

De heer Top benadrukt dat er de laatste jaren nieuwe initiatieven zijn ontstaan op dit punt. Het college kan die ook zelf zien en bedenken, maar de motie is een extra oproep om ermee aan de slag te gaan omdat de fractie ziet dat er in de gemeente nog veel traditioneel wordt gebouwd.

De heer Wiesenekker verwijst naar punt 3, de beperkte aandacht in de Kadernota voor de **energietransitie**. Dat was de ChristenUnie ook opgevallen en die stelde hierover een vraag in de

commissie. De wethouder gaf toen aan dat wordt voortgegaan op de doelen die in 2023 zijn gesteld. Spreker is nagegaan wat die doelen zijn. Er is een jaarplan opgesteld voor 2023 waarin zes pijlers staan: energieneutraal in 2050, een duurzaam en gezond voedselsysteem, broeikasgassen verminderen met 55%, in 2050 klimaatadaptief zijn, behoud biodiversiteit en een 100% circulaire economie. De wethouder gaf aan dat deze strategie in 2024 wordt voortgezet en geactualiseerd. Spreker vraagt naar de mening van de heer Top over de strategie. Volgens de heer Top geeft het te denken dat hierover in de Kadernota beperkt informatie staat. Desnoods hadden de zes punten erin opgenomen kunnen worden, de punten zijn valide.

De heer Van den Born is benieuwd naar de **out of the box-ideeën**. Hij vraagt of de SGP die al heeft en verwijst naar een bezoek aan een bedrijf dat snel huizen kan bouwen. Staat de fractie dat idee voor? De heer Top verwijst naar de genoemde voorbeelden: houtskeletbouw (wat maar mondjesmaat gebeurt) en woningen uit de fabriek (wat groeiende is). Zijn fractie wil de ideeën niet voorschrijven aan het college, maar wil in eerste instantie de raad oproepen om daarmee aan de slag te gaan. Anders redt de gemeente het niet met de woningbouw en blijft men bij 'niet betaalbaar'. Betaalbare huizen zijn een grote wens binnen de gemeenteraad.

De heer Top vervolgt zijn eerste termijn.

6. *In de commissievergadering is al nadrukkelijk met het college gesproken over het belang van aandacht voor de groeiende groep **ouderen**. Ouderdom kan gepaard gaan met een verslechterende gezondheid, daarom moeten ouderen zich daarop voorbereiden. Daarbij moet men onder andere denken aan woningen, bijvoorbeeld meer levensloopbestendige woningen. De SGP wil dat er in de komende Woonzorgvisie een duidelijk verband wordt gelegd tussen wonen en zorg, met daarbij aandacht voor het omzien naar elkaar. De vraag aan het college is hoe dat meer handen en voeten gegeven kan worden.*
7. *Uit de Kadernota blijkt dat de inzet op preventieve activiteiten in onder andere de **jeugdzorg** versterkt gaat worden. Dat is een goede zaak. Naast de positieve invloed die dit heeft op de financiële situatie binnen de jeugdzorg is het ook beter voor de jeugd en hun ouders/opvoeders als voorkomen wordt dat langdurige trajecten in de jeugdzorg moeten worden ingezet. De SGP vraagt hierbij nadrukkelijk aandacht voor de plaats van identiteitsgebonden organisaties. Identiteit is belangrijk bij de activiteiten op het preventieve vlak, mensen moeten zich thuis voelen bij de activiteiten die worden aangeboden.*
8. *Het is goed om te vernemen dat de nodige resultaten zijn geboekt voor wat betreft de verbetering van de **dienstverlening en van toenemende digitalisering**. Er moeten nog meer stappen worden gezet. De SGP zal dit nauwgezet blijven volgen.*
9. *De SGP wil aandacht vragen voor begrafenissen in de gemeente. Hiervoor gelden strakke tijden, wat de fractie betreft té strak. Er kunnen zelfs boetes worden uitgedeeld als een begrafenisstoet te laat komt. Deze strakke aanpak vinden wij voor een dergelijk emotioneel moment niet passen. Daarom willen wij oproepen om met bloktijden te werken in plaats van vaste tijden. In andere gemeenten werkt dit al zo. Wij dienen hiervoor **motie 10 Bloktijden begrafenissen** in.*

De SGP zal de diverse raadsvoorstellen bij dit agendapunt steunen. Daarbij willen wij onze waardering uitspreken voor het vele werk dat in de afgelopen periode is verzet. Wij wensen alle betrokkenen van harte Gods zegen toe in het vervolg. Wij moeten bij dit alles bedenken dat onze inzet mensenwerk is. Wij zijn afhankelijk van de zegen van God en van de kracht en wijsheid die Hij geeft. Die zegen wensen wij toe aan ons allen.

Ik dank u wel'

De voorzitter wijst erop dat moties 8, 9 en 10 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

De heer De Vries voert het woord namens de fractie van het CDA.
Voorzitter,

'Er was eens een voetbalmanager uit een ander dorp die een aanstelling kreeg bij een Barneveldse voetbalclub. Hij startte voortvarend. Op het gebied van financiën en organisatie had hij grootse plannen en wilde hij fors investeren. Er werd contact gezocht met nieuwe geldschietters, wegen om het complex kregen de aandacht, het stadion zou moeten worden uitgebreid en kunstgras werd gewoon weer maaibaar gras. 'Grote ambities die horen bij een club die wil groeien', vernamen de supporters bij de persconferentie en in het clubblad.

Het bestuur van de club had daar wat twijfels bij. Hoe gaan we dat allemaal betalen en wat betekent dat voor de financiële toekomst van onze vereniging? En zijn dit wel de juiste prioriteiten? Bij de twee belangrijkste bestuursvergaderingen van het jaar was deze discussie duidelijk hoorbaar, maar de voetbalmanager hield voet bij stuk: dit moet kunnen, we kunnen het gemakkelijk dragen en er is geen reden tot paniek.

De resultaten op het veld vielen echter vaak tegen. Voorzetten waren slordig of kwamen zelfs niet eens aan. Natuurlijk, er werd wel eens een mooi doelpunt gescoord waar het publiek voor kon klappen, maar de ploeg keek al snel weer tegen een achterstand aan. Ook externe geldschietters werden binnengehaald, maar dat werd vooral besteed aan de wegen en de bomen op de parkeerplaats. De voetbalmanager bleef stoïcijns voor zijn beleid staan, al liepen de positieve geluiden wel wat terug.

En toen, pardoes een half jaar later, kwam er toch een zenuwachtig bericht van de manager in de krant: 'De tijd dat alles kon is voorbij' en 'Ik heb vaker tegen het bestuur gezegd dat ze wel heel veel willen'. Volgens de manager gaat de Barneveldse voetbalclub het met deze selectie en de financiën nu en in de toekomst niet redden. In de eerstvolgende bestuursvergadering was dan ook snel de vraag: 'Oké, manager en nu dan?' Het bestuur was verbaasd over het antwoord: 'Dat ga ik eerst met mijn technische staf een half jaar bespreken, maar als u nog leuke ideeën heeft, dan is nu het moment!'

De heer Van den Born herinnert de heer De Vries eraan dat de leden van de voetbalclub besloten hebben tot die investeringen.

De heer De Vries vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

*'U hebt vast wat vergelijkingen gehoord want dit zijn inderdaad taferelen bij het huidige Barneveldse college. Het moment dat het bestuur van de voetbalclub heeft, hebben wij nu ook. Er zijn forse problemen en uitdagingen en degenen die de lijnen uitzetten, leggen de bal bij de gemeenteraad. Maar het college staat dagelijks op het veld, weet wat er speelt en stelt uiteindelijk op. Maar er is geen actieplan. Er wordt niets opgesteld. Het enige wat dit college stelt is teleur. Wij zeggen dan ook: college, ga nu aan de slag. We dienen een **amendement 27 Schrappen beslispunten 9 tot en met 14** in waarin we zes overbodige beslispunten schrappen. En dat is wat ons betreft de kern van wat er misgaat in de Kadernota. We willen namelijk geen kennisnemen van conceptplannen en financiële lijstjes in deze kadernota. En de raad hoeft geen toestemming te geven om het college haar standaardwerk te laten doen. Meent het college nu echt dat zij goedkeuring vraagt om oplossingen aan te dragen? Daarom luidt het amendement: college aan de slag! We schrappen overbodige beslispunten, hiermee is kostbare tijd verloren gegaan. Natuurlijk willen we ook ingrijpen op basis van de informatie die we nu hebben. Daarom **motie 28 Reductie bomen** om de bomeninvestering van €3 miljoen te schrappen dan wel te heroverwegen. Als het college en de raad écht vinden dat alles bespreekbaar is, dan is dit een hele legitieme motie. Dat geldt ook voor de motie op het gebied van wegen, **motie 30 Investeren wegen ten opzichte van andere speerpunten**. Er moet heel kritisch gekeken worden of alles wel nodig is. Het gaat om veel geld en dit kan een maatregel zijn waarmee andere ambities voorrang gegeven kan worden.'*

De heer Van den Born verwijst naar **motie 28 Reductie bomen** en vraagt of de heer De Vries het met hem eens is dat bij de dorpsplannen die de raad ontvangt, het bijna overal over groen gaat. Er zijn zorgen over tekort aan groen, over te weinig groen in de dorpskernen. Met de motie zegt het CDA: gekapt maar niet vervangen.

In de motie staat dat vervanging van de bomen wellicht kan worden uitgespreid of geschrapt. Het bedrag staat in de MIP voor €2,9 miljoen over een periode van tien jaar. Dat is al aardig uitgespreid. Hij vraagt hoe ziet de heer De Vries de spreiding over twintig, dertig of veertig jaar ziet.

De heer De Vries is het ermee eens dat er veel behoefte aan groen is. Het CDA is daar voorstander van, maar vindt dat in de Kadernota alles bespreekbaar moet zijn richting de begroting. Hier wordt gezegd dat overal over gesproken mag worden, maar niet over bomen en over wegen. Maar juist daar kan kritisch gekeken worden of iets nodig is of niet. In het MIP is dit uitgesmeerd over meerdere jaren, maar dat zegt niet zoveel. Er staat dat het verder geen status heeft, het is niet door de raad vastgesteld. Door de twee moties in te dienen wil de raad het college de ruimte geven om op alle gebieden, dus ook bij bomen en wegen, kritisch te kijken of het allemaal nodig is.

De heer Van den Born constateert dat het CDA blijft zeggen er geen probleem mee te hebben dat de gemeente de komende tien jaar niet overgaat tot het vervangen van bomen, die bijvoorbeeld ziek zijn, in de kernen van de dorpen die daar heel vaak om vragen in de dorpsplannen.

De heer De Vries meent dit niet gezegd te hebben.

De heer Van den Born zegt dit erin te lezen. Het budget kan wellicht beter over de tijd verspreid of in het uiterste geval nagenoeg geschrapt worden. Het CDA zegt dus in de motie het geen probleem te vinden als de vervanging van bomen geschrapt wordt.

De heer De Vries licht toe dat de fractie er bewust voor gekozen heeft om in de motie niet concreet aan te geven voor welke bomen dit wel of niet geldt. De raad heeft daar te weinig verstand van, het wordt bij het college en uiteindelijk bij de uitvoering neergelegd. Als het college zegt dat bepaalde bomen vervangen moeten worden en daar een goed verhaal bij heeft, dan staat hij daarachter. Maar er moet kritisch gekeken worden naar of het nodig is. Dat geldt op alle gebieden.

De heer Van den Born is het ermee eens dat kritisch gekeken moet worden. Hij meent dat het CDA bij motie 30 te stellig is over het vervangen van bomen. Inwoners vragen daar vaak om.

De heer De Vries zegt toe te bekijken of de zinnen aangepast kunnen worden waardoor de motie voor Lokaal Belang acceptabel zou worden.

De heer Wiesenekker memoreert dat zojuist **amendement 27 Schrappen beslispunten 9 tot en met 14** is ingediend. Punt 12 gaat juist over het kader dat het college wordt meegegeven om breed te kijken naar mogelijkheden om minder te investeren. Op het moment dat het amendement wordt aangenomen, voegt het CDA in feite toe: ga vooral bij wegen en bomen schrappen, het punt over het breed kijken is dan immers verdwenen. Hij vraagt waarom het CDA daarvoor kiest.

De heer De Vries citeert 'het college een opdracht te geven', maar hij hoeft het college die opdracht niet te geven. Vandaar dat het CDA dat beslispunt schrapt. Als het gaat om andere inhoudelijke onderwerpen die in de Kadernota staan, dan is de raad daarvoor bij elkaar. Hij meent dat de breedte prima op die manier gepakt kan worden. De raad hoeft het college hiervoor geen opdracht te geven, hij meent dat dit standaard werk betreft van een college.

De heer Wiesenekker concludeert dat, op het moment dat de raad dit amendement en de motie aanneemt, de raad zich beperkt tot waar geschrapt kan worden op investeren in bomen en wegen. Het voorstel van het college is beter, daarin wordt veel breder gekeken. Bomen en wegen zullen ook aan de beurt komen omdat dit twee forse kostenposten zijn. Hij vraagt of de heer De Vries dit met hem eens is.

De heer De Vries legt de vraag terug en informeert of de heer Wiesenekker wel ziet dat bomen en wegen worden meegenomen in de afweging of dit wel of niet gaat plaatsvinden. Het CDA ziet dit niet in het stuk terug.

De heer Wiesenekker verwijst naar punt 12, waar staat dat er breed wordt gekeken naar mogelijkheden om investeringen te dempen. Het is in de commissie duidelijk aan bod gekomen dat het college breed wil kijken, ook naar hoe realistisch begroot kan worden op verschillende beleidsterreinen. Wat de ChristenUnie betreft, staat dit er wel. Hij herhaalt zijn vraag of de heer De Vries het met hem eens is dat, als de twee moties worden aangenomen, het CDA zich beperkt tot minder investeringen in groen en wegen en dat het beter zou zijn om dit breder te doen.

De heer De Vries denkt dat zijn fractie met het amendement aangeeft dat de raad het college deze opdracht niet mee hoeft te geven. Hij beaamt dat er bij de twee moties alleen naar deze onderwerpen gekeken wordt. In de tweede termijn zal hij bekijken of de tekst aangepast moet worden zodat het geheel consistent wordt.

De heer Top is het eens met de heer De Vries dat breed gekeken moet worden. Bij de SGP zijn daarbij ook bomen en wegen aan de orde. Hij vraagt of de heer De Vries zich bewust is van het feit dat de gemeente over het algemeen een vervangingsplicht heeft van bomen. Dat is een wettelijke plicht en dit wordt ook van inwoners gevraagd. Het is niet een goed voorbeeld als de gemeente dit zelf niet zou doen.

De heer De Vries antwoordt dat als die plicht er is, hij uitgevoerd moet worden.

De heer De Vries vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

*'Dan het MIP. We spraken er al over. Het **MIP** zou meer inzicht geven volgens college en coalitie. Organisatorisch kan ik me nog voorstellen dat het prettig is om een keer te kijken naar alle ideeën en die te verzamelen, nu voor zo'n €500 miljoen. Maar bestuurlijk heeft het alleen waarde als er ook keuzes gemaakt worden. Nu zegt zo'n verzameling ideeën zonder inhoudelijke weging niets. Het MIP kan een prachtig instrument zijn, maar tot nu toe wordt er vooral vals op gespeeld. We vragen niet om een college dat met een rekenmachine de samenleving in gaat, maar dat op basis van drijfveren en inspiratie kijkt wat mogelijk is. Een voorbeeld is de €1 miljoen die overblijft vanuit impuls armoedebeleid dat zomaar weer de algemene middelen ingaat. De vraag of er iets anders of iets meer nodig is, juist voor deze zorgelijk grote doelgroep, wordt niet beantwoord. Daarom stellen we voor, in lijn met de motie van de CU, om vanuit solidariteit dit geld alsnog hiervoor te bestemmen en hier beleid op te maken.'*

Volgens de heer De Vries zegt het MIP op de huidige manier niets. De heer Wiesenekker benadrukt dat het een groei-instrument is, hij zal daar nog op terugkomen. Hij vraagt of niet juist het MIP, zoals dat is opgesteld, de heer De Vries het inzicht gegeven heeft om twee moties in te dienen, namelijk op het dempen van de investeringen op groen en op wegen.

De heer De Vries zegt dat dit niet zo is. Dit heeft hij uit de Kadernota gehaald. Het MIP zegt hem in dit opzicht niet veel.

De heer Wiesenekker meent dat het Meerjaren Investeringsplan juist laat zien dat er op termijn, als niets wordt gedaan, tekorten zullen ontstaan. Dat is een onderdeel van de opbouw van de door het CDA ingediende motie. Hij vraagt of het CDA zonder het MIP dezelfde moties had opgesteld voor de korte termijn: schrappen op groen en wegen.

De heer De Vries memoreert dat in andere jaren kadernota's ook over investeringen voor meerdere jaren gingen, ook structureel. Ook dan werd het aan de raad voorgelegd. Momenteel wordt het vanuit het MIP gedaan. Dan had het CDA dus ook met de motie kunnen komen. De heer Wiesenekker zegt dat het MIP meer inzicht geeft. Inderdaad, als er €100 miljoen aan toegevoegd wordt, geeft dit het CDA ook meer inzicht, namelijk inzicht in dat de gemeente het niet gaat redden. Het is jammer dat er een lijst met dingen ligt die in feite niet veel zegt, waar nog keuzes in gemaakt moeten worden. Hij gelooft wel in het MIP. Maar het CDA kan niet veel met de voorliggende vergaarbak aan stukken en ideeën.

De heer Wiesenekker is verheugd dat beiden geloven in het groeidocument MIP.

De heer Korevaar is benieuwd wat de heer Wiesenekker voor waarde hecht aan het MIP als het college, en eigenlijk het concertteam want dat staat in het verlengde opgesteld - om in de woorden van de heer De Vries te spreken, vier keer in het stuk aangeeft dat het op dit moment niet in staat is om realistisch te begroten. De basis is momenteel al niet op orde. Hij vraagt wat een vooruitzicht over tien jaar de heer Wiesenekker waard is.

De heer Wiesenekker meent dat het alle raadsleden waard is om ook de investeringen die op de lange termijn gedaan moeten worden, te betrekken bij keuzes die voor kortere termijn gemaakt moeten worden. Men moet investeringen in het geheel bezien, wat investeringen voor de korte

termijn zouden betekenen is pas te zien als men ook de lange termijn ziet. Dat is de ChristenUnie veel waard. Er wordt veel werk begroot voor een jaar, maar een aantal werkzaamheden kunnen niet uitgevoerd worden door een gebrek aan menskracht of financiën. Dit wil men per jaar realistischer plannen. Voor de kortere termijn geeft het minder maar voor de langere termijn geeft het veel inzicht om op een realistische manier als raad besluiten te kunnen nemen en te kunnen begroten. De heer Korevaar begrijpt de redenering maar voelt ook mee met de heer De Vries als hij zegt: als er €100 miljoen was bijgeplust, dan had men het ook geaccepteerd omdat de raad dat niet echt kan vatten. Momenteel wordt gesproken over €500 miljoen, maar als er €600 miljoen had gestaan, had de raad het ook geaccepteerd.

Ook de heer Wiesenekker is van mening dat het MIP een groeidocument is. De heer De Vries bracht naar voren dat het instrument niets zegt en dat bestrijdt spreker zeer. Het is voor het eerst dat een college zo goed inzichtelijk probeert te maken wat de raadsbesluiten voor effect hebben op de langere termijn. Hij vindt dit een compliment waard.

De heer De Vries gelooft in het MIP. Maar er wordt zo vaak gezegd dat het een groeidocument is, dat er nog een keer over gesproken moet worden. Intussen is het anderhalf jaar later. Hij pleit ervoor om keuzes vast te leggen op basis van het inzicht dat er momenteel is, maar daarbij moet ook aangegeven worden welke keuzes er niet worden gemaakt.

De heer De Vries vervolg zijn bijdrage in eerste termijn.

*'Zojuist heb ik **motie 24 Impuls armoedebeleid** ingediend.*

Terug naar die voetbalcoach. Weet u wat volgens hem de belangrijkste reden was waarom het niet goed ging met de resultaten? Te veel spelers waren geblesseerd, het aantal spelers was te klein en er waren veel wisselingen in de selectie. Er was er echter maar één die daar echt verandering in kon aanbrengen en dat was de voetbalmanager zelf. Dat is niet alleen op het moment dat er gescoord wordt kloppen op je eigen borst, maar ook bij verliespartijen voor de camera gaan staan. Dat is verantwoordelijkheid nemen.

*Ook deze vergelijking maak ik bewust. Het probleem wordt te veel bij de medewerkers gelegd. Als CDA begrijpen we dat de arbeidsmarkt lastig is. Maar we vinden dat dit te vaak als excuus wordt gebruikt. **Capaciteit** of geen projectleider zijn vaak genoemde redenen. Hiermee zet het college de ambtenaren te veel in de politieke wind. En dat moet niet. Als raad hebben we de afspraak om in het openbaar niet over de ambtenarij te praten, omdat het college verantwoordelijk is. We verlangen dan ook dat het college die verantwoordelijkheid ook andersom pakt: praat niet over uw mensen, maar sta voor uw mensen en maak zelf keuzes.*

*We vergeten het bijna, maar de **Kadernota** is het politieke hoogtepunt van het jaar. Vergelijk het met de algemene politieke beschouwingen in Den Haag: het moment om inhoudelijk koers te bepalen, actie te ondernemen. Maar, en dat meen ik echt, het college ontnemt ons dat nu. We kunnen het eigenlijk alleen hebben over wat er mist en niet over wat we vinden van wat er staat. We vroegen nog om een schematisch lijstje met uitgangspunten en speerpunten, maar dat kon ons niet gegeven worden. Een kadernota zonder kaders.'*

De heer Van den Born gaat in op de opmerking van de heer De Vries dat het college de raad de kans om discussie te voeren ontnemt. Hij informeert wat er anders is aan de Kadernota dan de afgelopen jaren. De raad kan moties en amendementen blijven indienen, kan het college opdrachten geven. De heer De Vries heeft een motie ingediend om zes beslispunten te schrappen. Indien hier een meerderheid voor komt, kan de fractie bepalen wat het college moet doen richting de begrotingen. Dat het college dit keer geen hapklare brokken heeft neergelegd in de beleidstoevoegingen is ander beleid. Maar dat verandert niets aan de mogelijkheid van de gemeenteraad om de kaders te bepalen. Er is wat veranderd, maar dat wil niet zeggen dat de raad minder kan en minder mag.

De heer De Vries beaamt dat er iets is veranderd. Bij een kadernota was de raad gewend om over de kaders te spreken die het college voorstelde als het ging over hoe de komende jaren eruit kwamen te zien. Het college heeft bepaalde kennis, daarop wordt ingegrepen en er worden maatregelen genomen; er wordt geïnvesteerd of bezuinigd. Dan wordt de mening van de raad gevraagd. Waar

momenteel voor wordt gekozen is: er wordt nog een half jaar over gesproken en het college komt er in de begroting op terug. Er zijn dus bepaalde ideeën en gedachten bij het college, maar de raad kent die niet want ze staan niet in het stuk. Het college ontnemt de raad dus de kans om het daarover te hebben, de raad moet wachten op de begroting. Natuurlijk kunnen de fracties daar eigen ideeën aan toevoegen, maar zij hebben geen idee waar zij dat aan toevoegen.

De heer Van den Born wijst erop dat het college heeft gezegd dat het aantal beleidstoevoegingen wordt verminderd omdat het eerst wil afmaken wat nog niet afgemaakt was. Er ligt dus geen lijst van beleidstoevoegingen waar de raad over kan besluiten, maar dat neemt niet de mogelijkheid van het indienen van een motie of amendement weg. Spreker begrijpt niet waarom de heer De Vries de Kadernota als een andere kadernota ziet dan die van de afgelopen jaren omdat er geen beleidstoevoegingen zijn gevoegd. Daar moest zijn fractie ook aan wennen, maar het wil niet zeggen dat het een andere kadernota is.

De heer Korevaar vraagt of de heer Van den Born het met hem eens is dat, als er een beleidsarme kadernota ligt (of een kadernota die in kadernood verkeert, zoals een fractiegenoot het formuleerde), de begroting dan ook beleidsarm moet zijn.

Volgens de heer Van den Born hoeft dat niet. De fracties zijn nog steeds in staat om hun kaders of hun moties in te dienen en als hier een meerderheid voor is, moet het college daar wat mee doen. Dat verandert niet.

De heer Korevaar stelt dat er dan iets wezenlijks verandert: als de raad momenteel niet over de kaders spreekt die kunnen veranderen tijdens de begroting van 2024, dan wordt de raad er pas op dat moment mee geconfronteerd en door overvallen. Dat moet men niet willen. De Bestuursacademie stelt dat men dan alleen maar met kleine correcties komt op de begroting, dus op de kaders die zijn vastgesteld.

De heer Van den Born meent dat de begroting ook de omgeving is waar gepraat kan worden over geld, geld dat vaak vast zit aan kaders. Maar er zijn ook andere zaken die besproken kunnen worden, het gaat deze dag niet alleen om het geld.

De heer De Vries concludeert dat er sprake is van een verschil van mening. Het CDA vindt het belangrijk om kaders te krijgen van het college, dat het college weet welke kant het op wil met de raad. Dat is de fractie gewend. Dit is kennelijk veranderd. Dat betreurt hij. Hij zal in zijn bijdrage een aantal punten noemen die het CDA toegevoegd zou willen zien.

De heer De Vries vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

*‘Wij zien het belang van een kadernota en zien dat deze bij dit college onder druk staat. Daarom ondersteunen we **motie 5 Instrument kadernota** van Pro’98 met de oproep om een kadernota blijvend voor te leggen aan de raad.*

Het niet maken van keuzes ligt wat ons betreft in lijn met de afgelopen anderhalf jaar van deze coalitie. Toen noemden we deze samenwerking ‘de coalitie van het ongemak’. En dat had vooral te maken met het broze vertrouwen van SGP en ChristenUnie aan de ene kant en Lokaal Belang aan de andere kant. De coalitie gaf vooral aan dat ze elkaar op inhoud goed hadden gevonden. Zolang je moeilijke keuzes uit de weg gaat, lukt dat wel. Als ik een wedstrijd ga boksen met Rico Verhoeven maar met hem afspreken dat we niet mogen slaan en schoppen, sta ik ook zonder kleerscheuren op het podium. De grote verliezer is dan het publiek, de inwoners waar we het voor doen.

Vanuit college en coalitie kwam al snel de opmerking: het staat jullie vrij om zelf met plannen te komen, de heer Van den Born zei het zojuist ook. Hoezeer we ook vinden dat het college een koers zou moeten bepalen waar wij op kunnen voortborduren: we komen toch met suggesties. Een aantal voorstellen om te bezuinigen dan wel te prioriteren noemde ik al. Ik heb nog drie voorstellen die u vast en zeker bij het CDA vindt passen:

- *Als eerste de toekomstbestendigheid van onze dorpshuizen. Bij de afgelopen begroting vroegen we hier al raadsbreed aandacht voor en het is nog urgenter geworden. Zeker als het gaat om verduurzaming. We vragen van het college om geld te reserveren om dorpshuizen te helpen in hun uitdaging op het gebied van duurzaamheid (**motie 11 Dorpshuizen**).*

- Ook vragen we van het college concreet werk te maken van onze enquête als het gaat om speeltuintjes in de wijken. Door deze motie aan te nemen geven we het college concrete locaties mee in de voorbereidingen richting het nieuwe Speelruimtebeleidsplan (**motie 31 Speelruimte in wijken**).
- Ook dienen we **motie 29 Landelijke SPUK-regeling als extra impuls** in om landelijk vrijkomende gelden (SPUK, een brede regeling vanuit het Rijk) van bijna een miljoen euro per jaar ook echt extra te investeren in de Barneveldse samenleving. Investeren in sport, bewegen, cultuur en gezondheid is hard nodig. Dit moet geen manier zijn om lokale investeringen hiervoor in te ruilen. De zogenoemde SPUK-regeling is een extra investering, niet een vervanging.
- Als laatste **motie 12 Sporthal Kootwijkerbroek**. Een lang gekoesterde wens. In Kootwijkerbroek staan Plaatselijk Belang, verenigingen en bedrijven te trappelen om gebruik te maken van de hal. Het is nu tijd om als politiek een keuze te maken voor de komende veertig jaar. Daar hoort met de groei van Kootwijkerbroek en Stroe een sporthal bij. Het plan ligt er, het enthousiasme is er, nu nog een college dat er concreet werk van wil maken. Garanties kunnen we niet geven, maar het zou helpen als het college de gesprekken opent met de mogelijkheid van een sporthal. Dat is alles wat in de motie wordt gevraagd. De motie is in goede samenwerking met de ChristenUnie tot stand gekomen en wordt ondersteund door Pro'98, Burger Initiatief en VVD.'

De heer Korevaar vraagt zich af of motie 12 geldig is. Er is hier blijkbaar sprake van een fusie tussen CDA en ChristenUnie. Hij vraagt de griffier of dit technisch klopt. Griffier Bakker antwoordt dat het klopt. De motie wordt ingediend door leden en is in die zin geldig.

De heer De Vries vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

'Ik kom bij de afronding van mijn bijdrage.

'Het college moet aan de bak om onze steun te verzilveren' zeiden we bij de begroting vorig jaar.

Kortgezegd: dat is niet gelukt. En we hopen dat het college zich daar bewust van is. Met dergelijke stukken staat u wat ons betreft net als de voetbalmanager in de degradatiezone. En dat heeft voor een voetbalmanager vaak een consequentie.

Maar nog erger: het heeft ook consequenties voor onze inwoners. Dit zwalkende beleid zonder duidelijke koers knaagt aan het broze vertrouwen in de samenleving en in de politiek. We vragen ons echt af of u dat tijt weet te keren. Zet lijnen uit, maak keuzes, de blessuretijd is ingegaan.

Dank u wel.'

De voorzitter wijst erop dat amendement 27, moties 11 en 12, moties 28, 29, 30 en 31 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

De heer Van den Born voert het woord namens de fractie van Lokaal Belang.

'Voorzitter,

Allereerst dankt onze fractie het college en alle ambtenaren die hard gewerkt hebben aan deze Kadernota. Wij dienen vandaag vijf moties in.

1. *De eerste is **motie 13 Afschaffing hondenbelasting**, geïnspireerd door het college tijdens de commissievergadering waar wij spraken over forenzenbelasting. Hierin beargumenteerde het college dat het een groep burgers geen evenredige verhoging van de belasting wenst op te leggen.'*

De heer Bos memoreert dat de VVD twee jaar geleden een soortgelijke motie over het afschaffen van hondenbelasting heeft ingediend, met daarbij de dekking. Lokaal Belang was daar toen tegen. Hij vraagt de fractie wat daar veranderd.... *(geluid valt weg)*.

De heer Van den Born antwoordt dat de argumentatie uit het college zelf kwam. Dat is een verschil.

De heer Bos vraagt waarom Lokaal Belang twee jaar geleden niet heeft gezegd dat het een goed idee was, met daarbij een sluitende begroting.

De heer Van den Born licht toe dat zijn fractie toen de argumentatie niet zag. Dit is momenteel wel het geval.

De heer Bos dankt voor dit inzicht.

Volgens de heer Korevaar is dit een motie waarbij hij denkt: neem als fractie een standpunt in. De fractie wil de hondenbelasting afschaffen en de implicatie ervan is bekend. De heer Bos doelde daarop, het kost geld. Het geld moet ergens anders vandaan gehaald worden. Dit hoeft niet onderzocht te worden, een fractie zegt gewoon van de hondenbelasting af te willen.

De heer Van den Born brengt naar voren dat Lokaal Belang dit wil onderzoeken.

De heer Top komt terug op de opmerking van de heer Korevaar dat hiermee geld gemoeid is. Hondenuitlaatplaatsen en dergelijke kosten de gemeente geld. Hij vraagt hoe de heer Van den Born dat denkt te financieren.

De heer Van den Born verwijst naar de tekst van de motie. De fractie zegt niet dat het college op dit moment de hondenbelasting moet afschaffen, maar vraagt het college in aanloop naar de programmabegroting te onderzoeken wat de implicaties zijn. Er zijn ook kosten waar de gemeente dan niet meer mee te maken hebben. Bijvoorbeeld voor controleurs, de gemeente heeft hier veel geld aan gespendeerd.

De heer De Vries herinnert eraan dat Lokaal Belang bij de afgelopen verkiezingen aangaf tegen hondenbelasting te zijn. In de motie staat dat er eerst een onderzoek moet komen, dat er dan naar de implicaties wordt gekeken, naar wat het allemaal betekent. Hij vraagt of dit betekent dat Lokaal Belang twijfelt aan het willen afschaffen van de hondenbelasting.

De heer Van den Born licht de argumentatie toe. Onlangs heeft het college bij een discussie over de forenzenbelasting de argumentatie gebruikt dat zij een groep burgers geen evenredige verhoging van de belasting wenst op te leggen waar anderen door de systematiek worden ontzien. Lokaal Belang constateert dat er ongelijkheid is tussen hondenbezitters en bezitters van veel andere dieren. In het kader van de toen gemaakt afspraken wordt het college gevraagd het te onderzoeken.

De heer De Vries herhaalt dat de heer Van den Born dit nodig heeft om uiteindelijk te kunnen bepalen of de fractie voor de afschaffing van de hondenbelasting is.

De heer Van den Born erkent dit.

De heer De Vries concludeert dat de heer Van den Born nog twijfelt aan het afschaffen van de hondenbelasting.

De heer Van den Born beaamt dit. Zijn fractie is zeer benieuwd naar de bevindingen van het college.

De heer De Vries concludeert dat dit zijn fractie wat heeft geleerd over wat in verkiezingstijd wordt gezegd en wat momenteel wordt gezegd.

De heer Wiesenekker wijst erop dat in onderzoeken die gedaan worden naar overlast in wijken, naast hardrijders hondenpoep vaak hoog scoort, het staat op één of twee. De heer Van den Born geeft zojuist aan dat, op het moment dat de hondenbelasting zou worden afgeschaft, een deel van de investering niet meer gedaan hoeft te worden, namelijk die in mensen die toezicht houden. De veiligheid wordt uitgebreid. Hij vraagt of het niet zo is dat de overlast die momenteel al wordt ervaren in de wijken, terwijl er nog wordt gecontroleerd, veel groter gaat worden. Gaat men niet overal hondenpoep in de wijken aantreffen? Spreker zou zich daar zorgen over maken.

De heer Van den Born licht toe dat het Lokaal Belang ook gaat om de evenredigheid. In de wijk waar hij woont hebben huizenbezitters meer last van kattenpoep in de tuin dan van hondenpoep op de stoep.

De heer Wiesenekker vraagt of dat niet betekent dat de heer Van den Born het college moet verzoeken om een kattenbelasting. Spreker realiseert zich dat dit niet mag.

De heer Van den Born merkt op dat er wat grappig wordt gedaan over de motie. Lokaal Belang vraagt het college niets meer en niets minder dan om te onderzoeken wat de implicaties zijn van het afschaffen van de hondenbelasting, gebaseerd op de eerdergenoemde opmerking van het college

met betrekking tot forensenbelasting. De hondenbezitter krijgt het financieel gezien vol voor de kiezen terwijl de kattenbezitter zijn dier mag laten rondhuppelen.

Het is geenszins de bedoeling van de heer Wiesenekker om hier grappig over te doen. De heer Van den Born ging echter niet in op zijn vraag of de overlast van hondenpoep niet enorm zou toenemen als hier niet meer op gecontroleerd wordt. Slechts weinig onderzoeken geven overlast van kattenpoep aan, het kenmerk daarvan is dat het op donkere plekken gebeurt. Hondenpoep wordt veel op wandelpaden achtergelaten.

De heer Van den Born meent dat hondenbelasting geen relatie heeft met de gemeentelijke kosten die door hondenbezitters worden gemaakt.

Volgens de heer Wiesenekker zei de vorige spreker zojuist iets anders, namelijk dat er dan geen kosten meer gemaakt hoeven te worden voor degene die controleren. Juist daar maakt hij zich zorgen over, het controleren is belangrijk.

De heer Van den Born merkt op dat de meeste hondenbezitters die hij kent een keurig zakje bij zich hebben waarmee de drol netjes wordt opgeraapt.

De heer Top brengt naar voren dat de hondenbelasting niet direct een doelbelasting is in die zin dat men precies weet wat de kosten zijn. Forensenbelasting en toeristenbelasting zijn andere voorbeelden van een dergelijke belasting. Zelfs de ozb is niet één op één toe te passen. Hij vraagt of die ook allemaal afgeschaft worden.

De heer Van den Born antwoordt dat die niet in de motie zijn opgenomen. De motie gaat specifiek over de hondenbelasting.

De heer Van den Born vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

2. *'Bij de tweede motie, **motie 14 Sloopafval**, gaat het over het bevorderen van circulair slopen en hergebruik van bouwmaterialen. Er is op dit gebied nog geen beleid. Lokaal Belang vindt het belangrijk dat het circulair slopen gestimuleerd wordt in de gemeente. Men moet zuinig zijn op de grondstoffen en, waar het kan, hergebruik bevorderen.'*

De heer Korevaar vindt dit een interessante motie. Hij verdiepte zich erin en zag dat dit vanaf 2030 rijksbeleid is, dan is men verplicht dit te doen. Er zijn gemeenten die dit vanaf 2023 verplicht stellen bij aanbestedingen die worden gedaan. De motie zou interessanter worden als Lokaal Belang het college zou vragen om circulair slopen onderdeel te laten uitmaken van de aanbestedingen per 2024. In de motie staat weer het woord 'analyse'.

De heer Van den Born zegt toe in zijn tweede termijn terug te komen op de motie.

De heer Van den Born vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

3. *'De derde motie is **motie 15 Statiegeld-ring** en betreft doneringen. Veel mensen gooien hun blikjes in de prullenbak, daarom experimenteren gemeenten met doneerrekjes zodat anderen de blikjes met waardigheid kunnen meenemen en inleveren. Eén van de fractieleden zag, ook bij Barneveld bij het station, al iemand in prullenbakken graaien op zoek naar blikjes. Voorkomen moet worden dat prullenbakken worden omgegooid, wat nu in steden en grote dorpen gebeurt. Vandaar het voorstel om te kijken naar een doneerring.'*
4. *De vierde motie is **motie 16 Handhaven verkeersverbod Barneveld centrum**. Deze motie spreekt voor zich. Ondernemers en winkelpubliek ergeren zich na coronatijd groen en geel aan een enorme toename van busjes, scooters, fietsers, elektrische fietsen. Dit komt de prettige, gastvrije sfeer niet ten goede en kan zelfs gevaarlijke situaties opleveren.'*
5. ***Motie 17 Temporiseren groei gemeente Barneveld** komt terug in mijn bijdrage.*

Lokaal Belang is blij dat de gemeente zich de komende jaren hard gaat inzetten voor een gezonde en positieve ontwikkeling van **jeugdigen en gezinnen**. Zij vormen een belangrijke basis voor de gezonde en positieve gemeente. Daarbij hoort beleid waarbij rekening wordt gehouden met het verdubbelen van het aantal **75-plussers** de komende twintig jaar.

Aandacht voor een **waardevol landelijk gebied en veiligheid** zijn belangrijke prioriteiten. Er staat veel te gebeuren in ons buitengebied de komende jaren. Er moet aandacht zijn voor veranderingen daar, voor schone lucht, een schone bodem, schoon water in harmonie met gezonde en duurzame voedselproductie.

Wij zien regelmatig de opmerking voorbijkomen dat er **gebrek is aan capaciteit** bij de gemeente.

Daar maakt de fractie zich grote zorgen over. Ze heeft daarover technische vragen gesteld. Deze zorg wil Lokaal Belang benoemen in de vergadering.

Wij zien een kadernota waarin wij bijzondere zaken aantreffen. Allereerst zien wij de komende twee jaar nagenoeg geen tekorten. In het vaak genoemde rampjaar, het **ravijnjaar** 2026 is er geen sluitende begroting en zijn er enorme tekorten, tekorten die direct te maken hebben met het kabinetsbeleid. Het is daarom verstandig dat het college het advies van de VNG heeft opgevolgd om voor deze jaren niet met oplossingen te komen om deze tekorten weg te werken, om op die manier druk te zetten op het kabinet. Wij vragen het college of bij u bekend is of er veel gemeenten zijn die nu al anticiperen op mogelijke zwarte rook uit Den Haag. U was onlangs bij het VNG-congres en wij lazen gisteren in het AD dat bijvoorbeeld de gemeente Amersfoort afstevent op een tekort van €20 miljoen en al denkt aan ingrijpen.

Dan komen wij bij de **beleidstoevoegingen**. Daarover is veel gesproken en geschreven in de aanloop naar deze vergadering. Die zijn niet opgenomen in de Kadernota en ik ben eerlijk, ik heb het al gezegd tegen collega Korevaar, dat ook onze fractie even moest wennen aan het idee dat wij voor het eerst een kadernota zien waarin geen beleidstoevoegingen ter vaststelling zijn opgenomen. Het argument van het college is helder: geen nieuwe zaken oppakken voordat je de oude hebt opgelost. Dat klinkt niet alleen verstandig maar dat is het ook.

Ook onze fractie is geschrokken van de wake-up call die **MIP** heet en vooral de consequenties indien de investeringen uitgevoerd gaan worden bij ongewijzigd beleid. Dan begint het serieus te piepen en te kraken in de ruimte tussen investeringsplafond en reële investeringen.'

De heer Van den Born sprak uit dat het wennen was voor zijn fractie. De heer Korevaar vraagt of er gewinning mag optreden voor komende kadernota's, met betrekking tot de 'kadernood' in de huidige Kadernota.

De heer Van den Born meent dat alles went. Als het college goed kan beargumenteren waarom het een verandering doorvoert, dan went de fractie daar ook wel aan.

De heer Van den Born vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

'Onze fractie is geschrokken van de wake-up call met betrekking tot de consequenties van de investeringen die genoemd zijn in het MIP. Zo las de fractie op pagina 19 dat 'strategische wensen mobiliteit' alleen al 26% van het totale bedrag aan investeringen uitmaakt, €142 miljoen.

Bij de beslispunten op pagina 7 vraagt het college de raad om opdracht te geven om onderzoek te doen naar mogelijke 'ruimte' in het MIP door scenario's en/of keuzes in het ambitieniveau door bijvoorbeeld herziening van Masterplannen. Die handschoen moet de raad zelf oppakken, daarom komt de fractie met een kader. Wij hebben **motie 17 Temporiseren groei gemeente Barneveld** om te onderzoeken wat de financiële effecten zijn van de explosieve groei van de gemeente Barneveld, waartoe de raad besloten heeft bij het aannemen van de Hoofdlijnennotitie Koers Barneveld 2040. Bij een groei naar mogelijk 85.000 inwoners in 2040 zijn op redelijk korte termijn veel woningen nodig. De eerste prioriteit bij woningbouw is de eigen bevolking, de eigen jeugd en eigen ouderen. Nu de overheid beleid ontwikkelt dat het mogelijk maakt om een groter deel van de te bouwen woningen toe te wijzen aan eigen inwoners, zal er met een kleiner aantal te bouwen woningen voldaan worden aan de behoefte van de eigen bevolking. Een snellere groei dan noodzakelijk voor de eigen bevolking leidt tot grote financiële risico's en heeft tot doel het oplossen van de woningnood in de Randstad.'

Wat de heer Korevaar intrigeert aan de motie is dat de heer Van den Born zegt dat het een doel op zich is om mensen uit de Randstad te gaan huisvesten. Het is misschien geen doel, maar een gegeven waar de gemeente momenteel al mee dealt, mensen uit de Randstad en uit Woudenberg komen al

naar Barneveld. Daar sorteert de gemeente met haar beleid op voor en daar heeft de raad unaniem 'ja' tegen gezegd. Omdat het financieel ingewikkeld wordt, zegt de heer Van den Born aan de noodrem te willen gaan hangen. Maar als het een gegeven is, dan kan hij wel aan de noodrem gaan hangen maar dan wordt de gemeente gewoon met de consequenties geconfronteerd, namelijk dat er straks geen huizen zijn voor Barnevelders.

De heer Van den Born leest niet in de motie dat het een doel is om mensen uit de Randstad te huisvesten. Hij heeft het niet genoemd in de motie. Hij heeft in zijn toelichting wel gezegd dat de overheid beleid ontwikkelt om woningen toe te wijzen aan de eigen mensen. Lokaal Belang wil niet met de motie zeggen: gij zult temporiseren. Maar het moet inzichtelijk zijn wat de financiële consequenties zijn bij ongewijzigd beleid indien alle investeringen worden uitgevoerd. In de motie wordt gevraagd wat de financiële consequenties op lange termijn zijn indien wordt vertraagd, indien wordt gezegd dat er niet naar 85.000 inwoners in 2040 wordt gegaan maar in 2050.

De heer Korevaar herhaalt de woorden van de vorige spreker: gij zult niet gaan temporiseren. Hij citeert uit de motie: 'daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan het temporiseren van de groei'. Dan begrijpt hij het niet.

De heer Van den Born stelt dat het een voorbeeld is.

De heer Korevaar concludeert dat de heer Van den Born dit als een sturingsinstrument ziet. Spreker gaf eerder aan dat dit neergezet kan worden als een doel of een gegeven. Als de realiteit is dat mensen naar Barneveld komen, dan gaat Lokaal Belang met dat verhaal misschien Barnevelders de dupe laten worden die in Barneveld wil blijven wonen en ook een nieuw huis wil.

Volgens de heer Van den Born wordt dit niet gezegd in de motie. In het MIP zijn de financiële consequenties te zien voor de gemeente. Daar gaat het de fractie om. Die zijn ondraagbaar op het moment dat het beleid ongewijzigd wordt uitgevoerd richting 2040 met als doel 80.000 tot 85.000 inwoners. Dat heeft het college laten zien, heel rauw.

De heer De Vries citeert weer de voorzitter: 'Barneveld is te groot om klein te denken'. De motie doet hem daaraan denken. Er werd zojuist gesproken over de hondenbelasting, daarbij is het standpunt van Lokaal Belang wat gewijzigd. Een half jaar geleden gaf de fractie aan dat als het gaat om investeren, dit hoort bij de groei van Barneveld. In de constatering staat dat er in het MIP wat kritische punten staan en dat daar goed naar gekeken moet worden. Maar Lokaal Belang gaat niet met het MIP aan de slag om daar ambities uit te halen, maar gaat aan de ambities sleutelen. Hij vraagt waarom de fractie ervoor kiest om niet aan het MIP te sleutelen en daarin eventueel moeilijke keuzes te maken, maar ervoor kiest om de ambities in het MIP ter discussie te stellen.

De heer Van den Born benadrukt niet 'wat' financiële consequenties te zien in het MIP, maar enorme financiële consequenties. Voor het eerst heeft een college inzichtelijk gemaakt wat de consequenties zijn van de enorme groei die de raad wil. Daar is hij van geschrokken en hij hoopt dat de heer De Vries daar ook van geschrokken is. Dan kan men in paniek raken en kijken wat er gebeurt. Maar Lokaal Belang vraagt naar de financiële consequentie als de enorme groei getemporiseerd wordt, of dat betekent dat er geen risico gelopen wordt dat de kwaliteit van het voorzieningenniveau achteruitgaat. De raad wordt gevraagd om met een scenario te komen. Dat is precies het scenario waar het college over spreekt in de Kadernota.

De heer De Vries wijst erop dat in zijn bijdrage te beluisteren was dat hij vindt dat snel actie genomen moet worden op het MIP. Het duurt nu tot de begroting om daar meer duidelijkheid over te krijgen. Dat duurt te lang, zijn fractie wil meer snelheid. Hij had verwacht dat Lokaal Belang zich daar vooral op zou richten: wat is er nodig en niet nodig om de ambitie wel te kunnen halen? Dan is het jammer dat Lokaal Belang ook de ambitie ter discussie gaat stellen, terwijl er is niet eens is begonnen met kijken of alles wel nodig is op de MIP-lijst.

De heer Top begrijpt de strekking van de motie, namelijk dat gekeken moet worden naar wat de consequenties zijn van groei op investeringen. Toch staan er teksten in, de heer Van den Born sprak ze ook uit, die ervan uitgaan dat veel investeringen direct te maken hebben met de groei. Spreker bestrijdt dit. Veel investeringen zullen evenwel gedaan moeten worden, bijvoorbeeld achterstand

onderhoud wegen, scholenbouw en vervanging. Hij roept in herinnering dat het college bezig is met de Omgevingsvisie en dat het daarbij twee scenario's zal uitwerken met verschillende aantallen inwoners. De raad kan dus wel degelijk sturen op het toekomstig aantal inwoners van Barneveld. Hij vraagt of de heer Van den Born het met hem eens is dat het niet zo is dat veel zaken direct met de groei te maken hebben.

De heer Van den Born licht toe dat daarom in de motie staat dat het college dit verder zal uitwerken in het kader van de Omgevingsvisie. De fractie hoopt dat het college de motie ook zo ziet.

De heer Bos constateert iets bijzonders bij twee partijen die samen het bestuur vormen. De SGP spreekt over investeren in inkomsten, bij woningbouw is het in het verleden altijd zo geweest in Barneveld dat investeren uiteindelijk inkomsten genereert, waardoor de gemeente weer verder kan. Maar hier wordt de investering opgeschoven naar de toekomst, wat betekent dat er een vertraging is en dat het boekhoudkundig boekje van Barneveld er mogelijk nog slechter uit gaat zien. Hij vraagt of de heer Van den Born mee wil met zijn coalitiepartner om te investeren richting inkomsten. Of wil hij een groter gat in de begroting?

De heer Van den Born verwijst naar pagina 19 van de Kadernota waar staat dat de strategische wens qua mobiliteit de komende tien jaar €142 miljoen gaat kosten. Dat zijn bijna twee rondwegen oost. Als men kijkt naar dergelijke bedrage en kijkt naar het investeringsplafond, dan is het niet ongezonder om het college te vragen naar een scenario, een financiële berekening, van als er getemporiseerd wordt. Unaniem is besloten tot de Hoofdpijnennotitie, daar is Lokaal Belang ook verantwoordelijk voor. Maar toen was er nog geen MIP waarin stond: beste raad van Barneveld, u bent ambitieus en hebt goede plannen, maar dat gaat u rond de €500 miljoen kosten terwijl er €150 miljoen in kas is. Dan moet men met elkaar kijken of het leed misschien verzacht kan worden als het verschoven wordt naar enkele jaren verder.

De heer Bos merkt op dat de focus vooral wordt gelegd op infrastructuur. Maar die hoort bij groeien. Het betekent dat als de groei vertraagd wordt, het aantal inwoners van 85.000 later bereikt zal worden. Maar de infrastructuur moet in fases komen. De inkomsten liggen dus later in de tijd en het gat wordt in het begin groter. Het gat is al groot in 2026 en dan wordt het nog groter. Hij vraagt wanneer het huishoudboekje van Barneveld weer sluitend wordt.

De heer Van den Born vraagt om een toelichting op de berekening.

De heer Bos licht toe dat op het moment dat er trager gebouwd wordt, er geen verdiensten zijn aan woningbouw, wat in het verleden de 'milking cow' is geweest van de gemeente Barneveld en waarmee afgelost kon worden. Er moeten vijf woonwijken gebouwd worden. Deel één wordt momenteel gebouwd. Maar infrastructuur moet er wel zijn want de wijk moet wel ontsloten worden. De volgende vier wijken worden later gebouwd, dus kan de dekking moeilijker gerealiseerd worden door de inkomsten uit de woningbouw.

De heer Van den Born is het hiermee eens. Dit is de insteek van de motie. Er is €142 miljoen nodig voor strategische wensen. Dat geld is er niet de komende tien jaar. Zo simpel is het. Zijn fractie wil dus kijken of het geld wel beschikbaar komt als de explosieve groei van Barneveld enigszins vooruitgeschoven kan worden.

De heer Top komt terug op de opmerking van de heer Bos dat de twee **coalitiepartijen** er **verschillend** in zitten. Dat is ook zo. Er zijn zelfs drie partijen die wat verschil van inzicht hebben. Dat maakt het juist veelkleurig. Toch kunnen de partijen elkaar goed vinden en zij vragen uiteindelijk aan het college om met al die meningen, van coalitie en oppositie, een goed verhaal te maken. Hij vraagt of de heer Bos het ermee eens is dat dit een meerwaarde is.

De heer Bos stelt dat diversiteit altijd vooruitgang betekent.

De heer Korevaar wijst erop dat bij groei ook extra inkomsten horen, de ozb levert straks meer op, de uitkering uit Den Haag gaat omhoog. De heer Van den Born koppelt de groei van Barneveld volledig aan het MIP. Spreker vraagt zich af of hij hier een beetje paniekvoetbal aan het spelen is.

Volgend de heer Van den Born is dat geenszins het geval. Het MIP is een glashelder verhaal dat laat zien wat de gemeente zal moeten investeren, het gaat niet alleen om de groei, in aanloop naar 2040. Lokaal Belang heeft de component groei eruit gehaald om te kijken wat voor invloed die heeft. Natuurlijk zullen er ook vrachtwagens vervangen moeten worden zonder de groei, masten bij sportverenigingen geplaatst worden. Het gaat niet alleen om de groei. Maar de component groei, dat is ook in de Kadernota te lezen, heeft een belangrijk effect op de kosten in de toekomst. De heer Korevaar vraagt hoe groot het percentage groei in de volledige MIP is. De heer Van den Born kan dat niet inschatten. Volgens de heer Korevaar geeft dat de waarde van het standpunt van Lokaal Belang weer. Hij vraagt het college wat de blootstelling van het MIP is als het gaat om groei.

De heer Wiesenekker wijst erop dat zijn fractie de motie mede heeft ondertekend. Er wordt in de vergadering gesteld dat er weinig kaders zijn, maar hiermee wordt een kader toegevoegd, namelijk om bij de onderzoeken die gedaan worden ook te kijken naar wat het scenario doet op het moment dat de groei wordt vertraagd. Het is algemeen bekend dat groeiende gemeenten ook een hoge schuldquote hebben, juist omdat in groeigemeenten veel investeringen worden gedaan. Hij denkt dat het ook om die reden wijs is om te kijken of het niet zo is dat de groei die beoogd wordt niet zoveel investeringen vraagt en juist dat zou kunnen helpen bij het opstellen van een goed lange termijn MIP.

De heer Korevaar stelt dat groei pijn doet. Met elkaar is besloten om de stap te zetten. Op het moment dat er nog geen sprake van is, wordt de vraag al gesteld hoe getemporeerd kan worden omdat het pijn kan gaan doen.

De heer Wiesenekker herinnert eraan dat er ook gekozen is voor investeringen in wegen. Ook daarbij wordt in de vergadering de suggestie gedaan of dat niet heroverwogen moet worden. De lange termijn geeft een nieuw inzicht waardoor ook de ChristenUnie voorstelt om dat te heroverwegen. Overwogen moet worden of de groei niet te groot is, of de gemeente dat wel aankan.

De heer Korevaar meent dat het probleem is dat niet hardgemaakt kan worden dat de investering die in het MIP wordt genoemd, gekoppeld wordt aan de groei van Barneveld. Hij kan om die reden niet meegaan in de redenering.

De heer Van den Born herinnert eraan dat de strategische mobiliteit 26% is van het MIP. Dat heeft alles te maken met de groei.

De heer Van den Born vervolgt zijn bijdrage in de eerste termijn.

'Lokaal Belang is erg blij met de motie Houtstook die zojuist is ingediend.

Ondanks alle financiële uitdagingen en alle andere uitdagingen die voor ons liggen mogen wij ons gelukkig prijzen in de mooiste gemeente van Nederland te wonen. Een gemeente waar het goed toeven is, waar de voorzieningen uitstekend zijn. Een gemeente die volop in beweging is en een gemeente waar wij sinds kort een burgemeester hebben die het ritme van de gemeente goed aanvoelt.

Onze fractie stemt in met de beslispunten op pagina 6 en 7 in de Kadernota.

Dank u wel.'

De voorzitter wijst erop dat moties 13, 14, 15, 16 en 17 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

De heer Bos voert het woord namens de fractie van de VVD.

'Voorzitter,

Hoeveel geld zit er in uw portemonnee? De hardwerkende inwoner en ondernemer in onze samenleving vindt dat zijn portemonnee onder druk staat. Door de aanhoudende inflatie wordt alles duurder, van de boodschappen tot de volle tank. In een krantenartikel van een paar weken geleden was de gemeente op zoek naar tientallen miljoenen euro's. Dat heeft bij veel inwoners zorgen en vragen opgeroepen. Waar stopt dit? Dat is heel begrijpelijk, want de eigen portemonnee staat al onder druk.

Om de geldzorgen op te lossen, is er een besluitvaardig en daadkrachtig college nodig. Een college dat verstandige keuzes maakt om Barneveld vooruit te laten gaan. In het belangrijkste debat van het jaar wordt een stevige discussie gevoerd over de voorgestelde oplossingen en maatregelen voor de langere termijn. Dat wij als liberale volkspartij daarin mogelijk andere keuzes maken dan de coalitiepartijen is niet gek. Het probleem in de Kadernota is echter dat het college geen keuzes maakt, er is geen visie voor de lange termijn. Dat is problematisch. Want dat hoort men wel te doen. Het bestuur van een gemeente is eigenlijk hetzelfde als een theorie-examen voor de auto. Tijdens de vragen vindt gevaarherkenning plaats en moeten in enkele seconden keuzes worden gemaakt. Men rijdt bijvoorbeeld met de auto en dan is de vraag of men moet remmen, gas moet geven of niets doen. Laat ik een voorbeeld geven. Dit college rijdt met een snelheid van 120 tot 130 kilometer per uur af op de A1/A30. Wat moeten ze doen? Het college moet kiezen in een paar seconden. Het wordt waarschijnlijk optie 3, niets doen. Al kunnen wij de standvastigheid van het college op dat punt misschien respecteren, maar als het met die snelheid doorgaat, wordt wel een probleem. Er is namelijk wel een mogelijkheid dat er een verkeersongeluk zal plaatsvinden en dat betekent dat er geremd moet worden. Zo is het ook met de portemonnee. We verwachten keuzes, voor onze inwoners en ondernemers. Remmen is misschien niet de makkelijkste keuze, maar het zorgt er wel voor dat er geen ongelukken plaatsvinden met onze schatkist. Remmen is nodig.

In het houdbaarheidsonderzoek van de VNG scoort de gemeente Barneveld over 2023 een 5. Het is niet de eerste keer dat de gemeente laag scoort. In 2021 scoorde de gemeente een 4 en in 2022 een 4,5. Als dit een rapport zou zijn, was u drie keer blijven zitten. Volgens mij had u dan van school gestuurd moeten zijn. Je zou bijna de vraag kunnen stellen: wat doet u hier nog?

*Om dit in de toekomst te kunnen voorkomen, dienen wij **motie 19 Sluitend financieel meerjarenperspectief 2024-2027** in. Het streven van het college om een sluitende begroting 2024 maar ook een financieel meerjarenperspectief voor 2024-2027 aan te leveren is voor ons te vrijblijvend. Daarom willen een resultaatafspraak maken. We dienen een motie in voor een sluitende begroting.'*

De heer Top herinnert aan zijn bijdrage, ook de SGP is voor een vierjarige sluitende begroting. Maar er is iets speciaals aan de hand. Er is een kabinet, waar de VVD de grootste partij van is, dat dit bewerkstelligt. Het is wellicht tijd om te lobbyen bij de partij van de heer Bos in Den Haag.

De heer Bos legt de opmerking terug. Hij maakt geen deel uit van het college, hij heeft de taak om te controleren of het college zijn werk goed doet. Zojuist trok hij de conclusie dat het onvoldoende is. Een ander punt is dat er een lokale partij aanwezig is die geen lijnen naar Den Haag heeft. Hij vraagt waarom de heer Top zijn collegepartijen hier niet op aanspreekt, wat doen zij in Den Haag?

De heer Top stelt dat er geen sprake is van een sluitende meerjarenbegroting. Het college kiest daar bewust voor omdat dat enerzijds tactisch is richting de rijksoverheid en anderzijds de VNG dit aangeeft bij alle gemeenten. Hij vraagt waarom de gemeente dit zou moeten negeren.

De heer Bos vindt dit bijzonder. Als iedereen wordt geadviseerd om een sloot in te springen, springt Barneveld er dan ook in? Hij denkt dat het anders ligt. Als het bestuur van Barneveld serieus in de spiegel kijkt en zich afvraagt wat het gaat doen voor de burgers, dan gaat het ervoor zorgen dat de lasten laag zijn en dat het geld dat bij de burgers is opgehaald, maximaal wordt ingezet. Dat betekent ook dat het niet een ravijnjaar laat zijn in 2026-2027, nee dan wil het bestuur de burger ontzorgen want die heeft al voldoende zorgen.

De heer Top meent dat de heer Bos om de hete brij heen draait. Het kardinale punt is dat de rijksoverheid in 2026 en verder minder aan gemeenten geeft. Als de gemeente dat zelf oplost, gaat die zeker geen extra geld krijgen van de rijksoverheid. Dit is verkeerd beleid van de rijksoverheid. De heer Bos zegt dat men daar gewoon in mee moet gaan. Spreker is blij dat het college hier anders tegenaan kijkt. Het is natuurlijk wel nodig om daarop te anticiperen, maar niet op voorhand.

De heer Bos hoort een aanneme in de vraag. Er wordt aangenomen dat de overheid Barneveld in 2026 komt redden. Hij vraagt hoe zeker de heer Top daarvan kan zijn.

De heer Top antwoordt dat het nog geen 2026 is. Heel vaak blijkt het in de praktijk zo dat de rijksoverheid eerst niet over de brug komt maar uiteindelijk wel. Hij denkt dat het college scherp aan

de wind zal varen en zal bijhouden hoe dit zich ontwikkelt in de komende tijd. Het lijkt hem onverstandig beleid om dit op voorhand weg te geven.

De heer Wiesenekker vindt dat de heer Bos terecht aangeeft dat, als er één schaap over een sloot springt, men dit niet met zijn allen moet doen. In dit geval wordt er stevig geadviseerd vanuit de VNG om voor 2026 en 2027 niet alles op alles te zetten omdat het er dan op lijkt dat de gemeenten geen pijn hebben. Het is juist goed om te laten zien dat er pijn is en dat er een gat in de begroting ligt op het moment dat het Rijk niets doet. Is de heer Bos niet bang dat, op het moment dat Barneveld het gat gaat vullen, het Rijk denkt dat er helemaal geen probleem bij de gemeenten is en niets extra geeft?

De heer Bos gaat terug naar de avond ervoor over het Perspectief Landelijk Gebied. Wethouder Wijnne bracht daar naar voren dat de 'kaas gestolen' was. De heer Bos meent dat de kaas tot gisteren, eergisteren voldoende was in Den Haag. Tot voor kort zei D66 niet te gaan bezuinigen. Nu zegt de minister van Financiën van D66-huize dat er bezuinigd gaat worden. De kaas is op in Den Haag. Dat betekent dat het uiteindelijk een aanneme is dat de situatie wel gered wordt. De gemeenten worden waarschijnlijk niet gered en zullen het toch zelf moeten oplossen. Hij vraagt hoe de heer Wiesenekker dan de burger in de ogen kijkt.

De heer Wiesenekker constateert dat de heer Bos zijn vraag niet beantwoordt. De heer Bos is van mening dat de gemeenten niet gered worden. Als de gemeenten niet zeggen dat zij gered moeten worden, worden ze zeker niet gered. Hij vraagt of het dan niet goed is om te laten zien dat de gemeenten pijn hebben, in lijn met het advies van de VNG.

De heer Bos constateert een verschil in inzicht waar zij tijdens de vergadering niet uit komen. Het bestuur van Barneveld is aan zet, de raad is gekozen door burgers en moet hier verantwoording voor afleggen. Alleen maar kijken en 'hopen dat' is geen oplossing. Dat is weggijken van de werkelijkheid.

De heer Korevaar snapt de lobby-strategie van het VNG maar hij voelt ook mee met de heer Bos. Of het geld nu uit Den Haag gehaald wordt of in Barneveld bezuinigd wordt, uiteindelijk is het vestzak-broekzak. Als het uit Den Haag moet komen, zal men het ook samen moeten betalen. Het is een beetje te makkelijk om achteroverleunend op het geld te wachten. Hij vraagt of de heer Top denkt dat er gratis geld te halen valt in Den Haag.

De heer Top meent dat dit mooi zou zijn maar dat dit in Den Haag niet zo is en in Barneveld niet zo is. Het gaat erom dat er in Den Haag wel degelijk geld is. Het is een kwestie van waar het aan besteed wordt. Het is niet zo dat er over een paar jaar helemaal geen geld in Den Haag is. Er wordt nog steeds belasting betaald dus er is wel degelijk geld. Maar gaat dit geld naar gemeenten, waar steeds meer werk naar toe gaat? Daar zal geld bij moeten. Of wordt het aan andere dingen besteed? Hij hoopt dat de heer Bos zijn invloed binnen het kabinet aanwendt.

De heer Bos meent dat de heer Top te veel verwacht van een kleine partij uit Barneveld.

De heer Top merkt op dat het begrotingsjaar 2024 sluitend is, de heer Bos had daar zojuist twijfels over. Het is het belangrijkste dat het eerste jaar sluitend is. Dat is ook waar de provincie op toetst. Hij vraagt of de heer Bos dit met hem eens is.

De heer Bos beaamt dat 2024 sluitend is, daar is geen discussie over. Maar er wordt niet verder gekeken dan de neus lang is. Daar past zijn fractie voor.

De heer Bos vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

'We staan voor vijf opgaves als Barneveld.'

1. Passende ontwikkeling van Barneveld.

De komende 6,5 jaar hebben we met elkaar ruim 5.400 woningen te bouwen. We zorgen ervoor dat starters, gezinnen en ouderen een betaalbare woning kunnen kopen in al onze dorpskernen. Het is belangrijk om dat te stellen. Door de stijgende kosten van bouwmaterialen en personeelskrapte moeten we creatiever met onze plannen durven om te gaan en ze ook aanpassen hier en daar. In de commissie heeft zijn fractie het al aangegeven: er is een kosten opdrijvend effect als het gaat om natuurinclusief bouwen en minder

biodiversiteitseisen. De wethouder heeft de toezegging gedaan in de commissie dat hij een doorkijk wil geven in de opbouw van bouwkosten van een woning. We wachten af of dit in september of oktober bij de stukken zal liggen.

2. Een **duurzaam** Barneveld.

*Als dit college stelt dat de gemeenteraad te hoge ambities heeft, is het misschien goed om te kijken naar uw openingszin. Die luidt: 'We gaan voluit door op de ingeslagen weg met de reeds gestelde ambitieuze duurzaamheidsdoelen'. Verduurzamen vinden wij een goede zaak, maar we moeten wel slim met het middel omgaan en draagvlak zoeken bij onze inwoners. Wij zouden willen zien dat dit college vooral tot haalbare en realistische duurzaamheidsdoelen komt die onze inwoners en ondernemers kunnen betalen en kunnen terugverdienen. Concreet stellen we voor de uitgestelde windenergie-plannen definitief uit de RES te amenderen of dit per **motie 20 Windenergie** te doen zodat die niet meer aan de RES worden toegevoegd.*

3. **Waardevol landelijk gebied.**

Om de transitie mee te kunnen maken en te komen tot een waardevol landelijk gebied is verdraagzaamheid hard nodig. Geduld tonen. Dit is geen korte sprint, dit is een marathon waarin we elkaar niet uit het oog mogen verliezen. Ook boeren moeten daar langer de tijd voor hebben. Iedereen moet meedoen. Het zijn namelijk belangrijke, ingrijpende besluiten die aan de keukentafel genomen moeten worden.

*Nederland kijkt vooral naar de Veluwe voor de oplossingen van meerdere crises. Dat kan maar één ding betekenen in onze ogen: Barneveld moet bijdragen aan deze oplossingen. Daarvoor is geld nodig. Dat dient opgehaald te worden bij de minister en niet van onze spaarrekening afgehaald te worden. Ons huishoudboekje laat dit simpelweg niet toe. We dienen hiervoor **amendement 18 Barneveld wil eerst een aanbetalings van het Rijk** in. Als het gaat om het landelijk gebied en de transitie daarvan moet het kapitaal eerst bij de minister gezocht worden.'*

De heer Top merkt op dat de heer Bos zaken wil schrappen uit de Kadernota. Hij vraagt of de heer Bos wel van plan is om al aan de slag te gaan met de programma's.

De heer Bos laat weten dat de VVD instemt met het landelijk gebied en de stappen die gemaakt moeten worden, maar de financiële middelen eruit wil halen. De VVD wil hier geen financiële verantwoordelijkheid nemen. De plannen komen uit Den Haag en Arnhem. Spreker wil het vergelijken met de jeugdzorg: die werd ook gedecentraliseerd en over de schutting bij de gemeenten neergelegd. Het is bekend wat dat Barneveld heeft gekost. Bij het vorige punt wilde de heer Top wachten tot het jaar 2026 want dan zou het Rijk betalen, op dit punt wil de heer Bos kijken of het Rijk daadwerkelijk levert bij de plannen. De fracties zitten dicht op de discussie die zojuist is gevoerd. De heer Top vindt dit iets te snel geconcludeerd. De heer Bos zegt met de plannen aan de slag te willen, maar er nog geen geld voor beschikbaar te stellen. Dat lijkt de heer Top ingewikkeld. Het is alsof de heer Bos, als hij voer bestelt voor zijn kippen, zegt dat er geleverd moet worden maar dat hij niet betaalt. Hij wacht tot er iemand langs komt met geld. Maar dan kan hij het ook niet bestellen. Of de gemeente stelt geld beschikbaar en er wordt begonnen, of er is nog geen geld en er wordt dus niet begonnen.

De heer Bos stelt dat er een plan ligt in het landelijk gebied. Dat is een invulling zoals Arnhem en Den Haag voor ogen hebben bij de omgeving van een Natura 2000-gebied. Daar vindt een transitie plaats, functieverandering, bestemmingsplannen. Als één agrariër zou stoppen, dan kan Barneveld dat zelf organiseren. Maar Barneveld heeft meer dan 500 piekbelasters. Stel dat een derde daarvan meegaat in de transitie. Dan betekent dat dat de plannen voor al die bedrijven, voor al die locaties onder de lamp worden moeten gehouden, er moet een bestemmingsplanwijziging plaatsvinden, er moet functieverandering plaatsvinden. Er moet bekeken worden welke activiteiten er wel en welke er niet mogen worden ontwikkeld. Dat kan de Barneveldse gemeente en haar apparaat helemaal niet aan. In de Kadernota was te lezen dat er een capaciteitsprobleem is, als er dan nog 200 locaties van bedrijven bij komen, dan is het bedrag dat genoemd wordt, €1,3 miljoen voor 2 jaar en nog een keer

€700.000, bij lange na niet dekkend voor de opgave. Dat moet aan de wethouder meegegeven worden naar alle tafels die gehouden worden. Hij kan dan aangeven dat de gemeente mee wil, mee wil denken en open staat voor de transitie maar dan moet er wel boter bij de vis komen. De heer Top begrijpt dat de heer Bos wel wil beginnen maar geen geld ter beschikking wil stellen. Dan gaat het niet werken. Spreker constateert dat de heer Bos hiermee de boeren in de gemeente in de kou laat staan.

De heer Bos vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

4. **Een open en bereikbare gemeente.**

Onze inwoners en ondernemers staan centraal. Immers, de gemeente is er voor onze Inwoners en ondernemers en niet andersom. Dat feit moeten wij ons elke dag opnieuw realiseren. Het terugdringen van regeldruk en bureaucratie en groei van de ambtelijke organisatie is nodig om doelgericht te kunnen blijven handelen. De groei mag niet uitgebreid doorgaan.

5. **Iedereen doet mee.**

*Regie houden over je eigen leven is belangrijk voor je waardigheid als mens. Als gemeente denken we al snel in groepen en generieke aanpakken. Wij willen kijken naar wat een individu nodig heeft om mee te kunnen doen. Het is niet nodig om alleen maar stickers te blijven plakken. We moeten op die manier **de zorg passend en dicht bij huis** weten aan te bieden. De motie van de ChristenUnie over alternatieve huisvesting kan hier misschien wel bij aansluiten. Daarnaast investeren we ook in sport. Door te sporten zorgen we bovendien goed voor een gezonde, duurzame en weerbare samenleving. Concreet willen we in Kootwijkerbroek een **sporthal** realiseren. We dienen hiervoor samen met CDA, Pro'98 en ChristenUnie een motie in.*

Om het huishoudboekje op orde te brengen, verwachten wij van de wethouder dat hij het volgende doet: een kadernota leveren met voorgesteld beleid en keuzes.

Van dit college vragen we één ding: maak keuzes en toon visie. Als het college dat niet doet, dan moeten wij tot de conclusie komen: los het op of stap op.

Dank u.'

De voorzitter wijst erop dat amendement 18 en moties 19 en 20 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

De heer Wiesenekker voert het woord namens de fractie van de ChristenUnie.

'Voorzitter,

De ChristenUnie maakt zich hard voor de kwetsbaren in de samenleving. Wij streven naar een samenleving waarin degenen die aan de rand staan, zich gezien en gewaardeerd voelen en mee kunnen doen. Wij kiezen voor een samenleving waarin we samen omzien naar elkaar en samen omzien naar onze kwetsbare leefomgeving.

Als ChristenUnie-fractie stellen we ons vertrouwen op God. In het Bijbelboek Psalmen wordt bezongen: 'God is voor ons een veilige schuilplaats, een betrouwbare hulp in nood. Daarom vrezen wij niet.' Daar trekken wij ons aan op. Daar putten we moed en hoop uit. En daardoor worden we geïnspireerd om ons hard te maken voor alle inwoners in onze negen dorpen, juist in deze onzekere tijd. En daarom hebben wij enkele moties opgesteld die wat ons betreft een bijdrage leveren op plekken die kwetsbaar zijn.

1. **Samen recht doen aan kwetsbare jongeren.**

Het is zover: het woonplaatsbeginsel is gerealiseerd. Niet langer hoeft de gemeente de kosten te dragen voor specialistische zorg voor kinderen die voorheen buiten onze gemeente woonden. We kunnen doen waar we goed in zijn, zonder dat dit deze negatieve financiële consequentie heeft. Barneveld is namelijk uniek in haar preventieve aanpak en heeft veel in huis om specialistische zorg te bieden. Juist die preventieve aanpak lijkt vruchten af te werpen, 10% van de gedaalde kosten lijkt hierdoor gerealiseerd te zijn. Dat is compliment waard aan al die gespreksvoerders, hulpverleners, gezinsouders die zich met hart en ziel

inzetten voor onze kwetsbare jongeren. Het is voor onze jongeren ook belangrijk om perspectief te hebben. Perspectief op een mooie toekomst waarin ze hun eigen lasten kunnen dragen en op eigen benen kunnen staan. Voor onze fractie is het daarom al lange tijd een streven om **meer goedkope koopwoningen en sociale huur** te realiseren. We lezen dat de markt onder druk staat. Dat snappen we ook. We hebben de wethouder om daarop te blijven sturen en hierover actief in gesprek te blijven met Den Haag. We waren blij met de toezeggingen daarop in de commissie. In de **motie 9 Woningbouw Kadernota 2024-2027** van de SGP zien we facetten terug en daarom kunnen we die steunen.

2. *Samen recht doen aan kwetsbare huishoudens.*

Veel gezinnen in Barneveld verkeren in financiële nood. Het afgelopen jaar hebben 770 huishoudens een beroep gedaan op het lokale impulsbudget. Dat is dus naast de ruim 500 gezinnen die bijstand ontvangen en die van het Rijk een energietoeslag kregen. De verwachting was dat het kon oplopen tot 1.400 gezinnen. Gelukkig bleek dat niet nodig. Daarnaast is er voor 185 kinderen bij het lokale impulsbudget een beroep gedaan en zij konden daardoor meer schoolkosten krijgen. Dat is eenmalig verhoogd. Ook bleken 31 huishoudens aanspraak te maken op de individuele inkomenstoeslag die eenmalig is verdubbeld. Gezinnen die drie jaar of langer onder de bijstandsnorm van 110% zitten hebben iets extra gekregen het afgelopen jaar. Het is duidelijk: dit impuls armoedebeleid is van betekenis geweest voor veel gezinnen en veel kinderen.

*We lezen in de Kadernota dat het college vreest dat ook dit jaar gezinnen in financiële nood zullen verkeren door vergelijkbare oorzaken als in 2022. Er is nog altijd sprake van ongekend hoge inflatie en ook de energiekosten zijn nog steeds aanzienlijk, ondanks het plafond, zeker in woningen die minder goed geïsoleerd zijn. Het is daarom goed dat er een breed programma bestaanszekerheid wordt gemaakt, maar dat is er nog niet. Daarom stellen wij voor om ook dit jaar een impuls armoedebeleid uit te voeren, samen met het CDA en Pro'98. Iedereen moet mee kunnen doen, ook inwoners met een lager inkomen. Met elkaar moeten we alles op alles zetten om onnodige schuldenproblematiek en armoede-stress te voorkomen. Daarom dienen we **motie 24 Impuls armoedebeleid in.**'*

Er is momenteel sprake van een energieplafond. Dat was vorig jaar niet zo. De heer Van den Born vraagt of dit het impuls armoedebeleid overbodig maakt of dat er meer belangrijke onderdelen zijn. De heer Wiesenecker licht toe dat de energieprijzen nog steeds hoger liggen dan een aantal jaren geleden. Met name in slecht geïsoleerde woningen, met name als iemand elke euro moet omdraaien is het effect hiervan groot. Er kan lokaal gekozen worden voor de energietoeslag die men toekent. Het kan zo zijn dat in de huidige omstandigheden een lager bedrag wordt toegekend als extra toeslag dan vorig jaar. Daar is variatie in te zien. Er is extreem hoge inflatie, brood kost geen twee maar drie euro. Daarom denkt zijn fractie dat het goed is om juist deze mensen in de huidige tijd te ondersteunen. De heer Korevaar vult aan dat een bijkomend probleem is dat het energieplafond eindig is, eind 2023 is dat voorbij. Juist daarom is het relevant om hiernaar te kijken.

De heer Wiesenecker vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

*'**Motie 22 Giftendrempel bijstandsuitkering** richt zich op het vergroten van de optie om giften te kunnen ontvangen door inwoners met een bijstandsuitkering. Hiermee maken we Barneveld socialer en kunnen we nog meer omzien naar elkaar. Met de beantwoording van de schriftelijke vragen van vandaag is de motie misschien overbodig, maar gezien de brede steun verwachten we nog wel een reactie van het college hierop. De motie is mede ingediend door Pro'98, CDA en Burger Initiatief.'*

De heer Van den Born vraagt of dit niet zorgt voor een versterking van de armoedeval.

De heer Wiesenecker kan zich de vraag goed voorstellen. Hij denkt dat het niet zo is. Niemand wordt verplicht om een gift te geven. Op het moment dat iemand een gift geeft, gaat hij die niet geven aan

iemand waarvan hij denkt dat diegene zou kunnen werken. Hij geeft een gift aan iemand die het echt nodig heeft.

De heer Bos meent dat het eigenlijk zo moet zijn dat mensen gemotiveerd zijn om te gaan werken, om een baan te zoeken en op die manier vooruit te komen. Bij deze gift krijgt men misschien toch de indruk dat er wat achterovergeleund kan worden. Dan is de prikkel weg. Hij vraagt of het niet zo is dat mensen dan onvoldoende de prikkel hebben om de stap naar werk te maken.

De heer Wiesenekker constateert dat deze vraag vergelijkbaar is met die van de heer Van den Born. Op het moment dat spreker een gift zou geven aan iemand die het volgens hem echt nodig heeft, maar de gift zorgt ervoor dat diegene minder goed zijn best doet om werk te zoeken, is dat de laatste keer dat hij een gift geeft. Op dit punt moet men vertrouwen hebben in de samenleving.

De heer Top memoreert dat hierover ook schriftelijke vragen zijn gesteld. Het college gaf als antwoord dat het hiermee aan het werk is en er in september of oktober mee naar buiten komt. Hij vraagt of de motie niet volledig overbodig is als het college hieraan aan werkt.

De heer Wiesenekker noemde dit al in zijn bijdrage, wellicht is dit zo. Tegelijkertijd geeft het college aan dat het hiervoor nog beleid moet maken. Als de motie er ligt, hoeft hier geen beleid meer voor gemaakt te worden, dan kan dit gewoon worden uitgevoerd.

De heer Korevaar hoorde nogal wat aannames in het pleidooi van de heer Bos. Ook was het pleidooi wat suggestief, alsof de mensen rustig achteroverleunend zitten te wachten totdat er iemand een gift komt bezorgen. Dat is per definitie onjuist. Iemand die verlegen zit om een gift verkeert in een bepaalde vorm van stress en in stress is het lastig om te bewegen. Dit helpt juist om mensen weer even rust te geven, een moment om op adem te komen.

De heer **Wiesenekker** vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

'Ik hecht er waarde aan om in deze bijdrage waardering uit te spreken voor de inzet van de gemeente en vele particulieren in de opvang van vluchtelingen afgelopen jaar. Dit jaar zijn 85 vluchtelingen opgevangen in de noodopvang in Voorthuizen. Daarnaast worden er 300 Oekraïners opgevangen door de gemeente en ruim 100 Oekraïners particulier. Ik vind dit indrukwekkend.

3. *Samen recht doen aan kwetsbare ouderen.*

*Het aantal huishoudens van 75-plus stijgt in een rap tempo. Het is goed dat domein overstijgende samenwerking op gebied van wonen, ondersteuning, zorg als speerpunt is opgenomen in de Kadernota. Ook voor deze kwetsbare groep staan we aan de lat om recht te doen. Daarom dienen we **motie 26 Innovatieve woonconcepten van ouderen** in om initiatieven voor het realiseren van knarrenhofjes of complexen waar jong en oud samenwonen breed te steunen en te stimuleren. Dit maakt het voor onze gewaardeerde ouderen mogelijk om langer zelfstandig, gesteund door elkaar of nabij wonende jongeren, te wonen. Onze inwoners kunnen dan meer naar elkaar omzien en de eventuele zorg kan doelmatiger worden verricht. De motie wordt mede ingediend door SGP, Lokaal Belang en Burger Initiatief waarmee wij de motie samen hebben opgesteld.*

4. *Een andere zorg voor de toenemende groep ouderen is hun **digitale weerbaarheid**. Om mee te kunnen doen, wordt meer digitale deelname vereist. Deze inwoners zijn heel kwetsbaar. Daarom vragen we de toezegging om juist voor deze groep inwoners te investeren om te voorkomen dat ze slachtoffer wordt van digitale criminaliteit. Kan dit als belangrijk speerpunt in het Integraal Veiligheidsplan worden opgenomen en dus als onderdeel van de uitbreiding op veiligheid worden gezien? Graag een toezegging hierop.*

5. *Samen recht doen aan voorzieningen in kleinere dorpen.*

Onze gemeente bestaat uit negen mooie dorpen. Het is belangrijk om de voorzieningen in deze groeiende dorpen op peil te houden en toekomstbestendig te maken. Een belangrijk initiatief daarbij is de sporthal in Kootwijkerbroek. Kootwijkerbroek en Stroe zijn dorpen met in verhouding tot de rest van Barneveld zeer weinig sportvoorzieningen. En de ChristenUnie

wil recht doen aan een eerlijke verdeling van sportvoorzieningen over de dorpen en daarom blijft onze fractie het belangrijk vinden om ook voor Kootwijkerbroek en Stroe oplossingen te zoeken die het mogelijk maken om voor hen een sporthal te realiseren die past bij de grootte van deze dorpen. Het investeren in alleen een gymzaal is misschien wel weggegooid kapitaal. Van het college willen we met **motie 12 Sporthal Kootwijkerbroek** vragen om samen met het dorp te kijken naar een mogelijkheid om toch een sporthal te realiseren. Sta hiervoor open. Communiceer duidelijk met het dorp wat nodig is om dit te kunnen doen. In de commissie leek het of de insprekers dit al wisten. Hierin hebben we actief samengewerkt met het CDA, waarvoor dank.

6. In Barneveld is het al jaren gewoonte dat inwoners gratis compost kunnen afhalen als dank voor het scheiden van GFT-afval. Ook inwoners van onze andere dorpen willen we graag belonen voor het inleveren van GFT-afval en daarvoor deze geste doen. Deze inwoners kunnen het nu ook, maar moeten daarvoor wel een verkeersbeweging maken. Is het dan nog wel zo aantrekkelijk? En is het wel zo milieuvriendelijk? Daarom vragen we het college in **motie 21 Compost afhaalpunten** om dit ook in andere dorpen mogelijk te maken voor een proefjaar en de ervaringen daarvan te delen met de raad. We vragen niet om een onderzoek, dit moet gewoon gedaan worden. De motie is mede ingediend door Lokaal Belang, Pro98, CDA en Burger Initiatief.
7. Samen recht doen aan onze leefomgeving.
We willen recht doen aan onze leefomgeving. Ik wil starten met **motie 23 HelemaalGroen**. Weet u wat plandelen is? Ik las het onlangs op een CV en dacht dat het een tikfout was. Ik verwachtte iemand met een padelracket, maar er kwam iemand met een prikstok. Plandelen is wandelen met een prikstok. Prachtig toch? Nog altijd zien we op veel plekken zwerfafval liggen. Als partner van HelemaalGroen kunnen we een app gebruiken waarin inwoners kunnen aangeven op welke plekken al zwerfafval geprikt is. Zo kunnen inwoners actief plandelen. We vragen het college deze app actief te communiceren en partner te worden van de stichting. De motie is mede ingediend door Pro'98 en CDA.
8. Barneveld loopt voorop als het gaat om zonnepanelen. Steeds meer inwoners en bedrijven hebben geïnvesteerd in het opwekken van zonne-energie. Er zijn ook inwoners die graag willen, maar op of nabij het bouwblok van hun woning te veel schaduw van bomen hebben. Deze inwoners hebben ons gevraagd of er niet meer ruimte kan komen om alsnog zonnepanelen te leggen als daarvoor op eigen erf ruimte is en het goed ingepast kan worden. Wij roepen in **motie 25 Zonnepanelen in de achtertuin** op om dit meer mogelijk te maken. De motie is mede ingediend door Lokaal Belang en Pro'98.
9. De afgelopen winter is er een forse uitbreiding geweest van het aantal houtkachels. Daarom zijn we blij dat we met Pro'98 en Lokaal Belang daarvoor **moties 6 en 7** hebben opgesteld. Het levert een bijdrage aan de luchtkwaliteit.

Onze fractie is zeer content met de ambitie om een **topsector in de landbouw** te blijven. Heel goed dat het college hierin gaat investeren en voorop blijft lopen. Onze unieke landbouwsector verdient het om, binnen de gestelde kaders, een topsector te blijven. Wij zullen de voorstellen hiertoe met interesse blijven volgen. Met onze agrariër in de fractie kunt daarop vertrouwen.

Dan nog enkele financiële beschouwingen. Het college heeft inmiddels een vervolg gegeven aan het **MIP**, een mooi Meerjaren Investeringsprogramma. Hierin staan investeringen genoemd die nodig zijn voor de verdere ontwikkeling van onze gemeente. Het MIP zal ook echt waarde bewijzen als het de raad helpt om keuzes te maken die financieel doorgerekend zijn en waarvan het effect op de langere termijn nog duidelijker is. Het is duidelijk dat we met het investeringsplafond tekort hebben ten aanzien van de eerder door de raad besloten investeringen én benodigde reguliere ontwikkeling en groei van de gemeente. Eén van de beslispunten is daarom dat u gaat onderzoeken of er mogelijkheden zijn, door bijvoorbeeld een hoger investeringsplafond, meer baten toe te voegen, meer bijdragen van derden aan voorzieningen te vragen, door gerichte keuzes of door het temporiseren van investeringen, om toch ondernemend te kunnen blijven. Dat geeft ruimte om goede keuzes te

*maken en prioriteiten te stellen bij het doen van de investeringen die het meest noodzakelijk zijn. Daarom dienen we mede motie **17 Temporiseren groei gemeente Barneveld** van Lokaal Belang in om te onderzoeken welke financiële ruimte er ontstaat als we onze groeiambities bijstellen.'*

De heer De Vries komt terug op de opmerking over het beslispunt dat het college aan de slag gaat met kijken wat prioriteiten zijn, welke dingen er wel of niet gedaan worden. Hij vraagt de heer Wiesenekker welke ideeën hij hier zelf bij heeft.

De heer Wiesenekker refereert aan het voorstel van het college om op een brede manier te kijken naar hoe dit wordt gedaan. Die volgorde houdt de ChristenUnie ook aan.

De heer De Vries memoreert een discussie met de heer Van den Born hierover. Dat ging erover dat het college hier nog niet voor kiest, maar dat er een mogelijkheid is om dit wel te doen. De ChristenUnie kan dan juist punten meegeven waar ingegrepen zou moeten worden. Hij informeert of de heer Wiesenekker daartoe bereid is of dat hij eerst de programmabegroting wil afwachten.

De heer Wiesenekker laat weten dat de ChristenUnie de programmabegroting wil afwachten. Het college heeft duidelijk aangegeven dat het nog veel realistischer zou kunnen begroten, in brede zin. Het is heel goed om breed te kijken op welke manier ambities eventueel bijgesteld of verlaagd kunnen worden, om naar bezuinigingen te kijken en te kijken naar wat het oplevert als er realistisch begroot wordt.

De heer Wiesenekker vervolgt zijn bijdrage in eerste termijn.

10. *'In het MIP worden wel heel veel dingen gedetailleerd benoemd, ook waar het gaat om reguliere bedrijfsvoering. Dat is wat ons betreft niet zozeer nodig. Het MIP maakt op dit moment nog moeilijk keuzes omdat voor- en nadelen nog onvoldoende inzichtelijk zijn. We hopen dat het MIP in de toekomst daarin een verbetering kan maken om nog meer waarde te hebben. Hoe gaat het college dit in de toekomst inzichtelijker maken?*

11. *De Kadernota die voor ons ligt laat een sluitende begroting zien voor 2024. Daarbij is fors geïnvesteerd om toekomstige uitgaven inzichtelijk te maken en in samenhang te brengen tot een gezond investeringsplafond. Het college zal zich inspannen om realistischer te begroten, onderzoeken of er baten verhoogd moeten worden en of oud beleid ingeruild moet worden voor nieuw beleid. Dat is geen eenvoudige klus. Ook afgelopen jaar bleek weer dat veel werk in de pen was en daar gebleven is. Veel projecten zijn helaas niet uitgevoerd. We vragen daarom de toezegging om fors te investeren op de realistische begroting, echt realistisch qua budget én mankracht. Pas als dat realistisch is, voelt het opportuun om baten te verhogen voor onze inwoners. Het is raar om dat tevoren te doen.*

Dit was een bijdrage waarin ik een actualisatie gaf op hoe wij samen recht doen. Recht doen aan kwetsbare jongeren, aan kwetsbare huishoudens, kwetsbare ouderen. Recht doen aan voorzieningen in alle dorpen in onze gemeente en recht doen aan de natuur en de omgeving waarin we wonen. Wij komen daarmee actief op voor wat kwetsbaar is en dat blijven we doen.

In tijden van recessie vertrouwen wij op God, vertrouwen we dat God zegen biedt aan ons als raad, aan u als college en wensen we u die onmisbare zegen ook van harte toe. Wij doen dat met gevouwen handen en in afhankelijkheid.

Dank u.'

De voorzitter wijst erop dat moties 21, 22, 23, 24, 25 en 26 worden toegevoegd aan de beraadslaging.

Mevrouw Van den Wildenberg voert het woord namens de fractie van Burger Initiatief.

'Voorzitter,

Wij kregen dit jaar een stevige jaarverslaggeving en een bescheiden kadernota. Helaas kregen wij deze documenten andersom dan ik ze hier noem. Waarom is dat helaas? Omdat wij het jaarverslag een prettig opgewekt stuk vonden, al kan het korter en met minder herhalingen. Maar uit wat wij allemaal gedaan en bereikt hebben, spreekt een zekere trots. Terugkijkend stuwden we Barneveld op

in de vaart der volkeren, op een gedegen manier, niet te snel en niet te langzaam. Daarbij hadden en hielden we, ondanks de vele crises die er waren, oog voor onze inwoners. Dat vind ik een heel groot goed.

*Niet alles lukte, **projecten** begonnen niet of zijn **niet afgemaakt** waardoor er geld over is. Dat werd doorgeschoven naar 2023. Dat lijkt logisch, maar volgens Burger Initiatief vertroebelt dat de begroting. Hier komt het realistisch begroten om de hoek kijken.*

*Capaciteit is een grote uitdaging, dat was vorig jaar al zo en nu ook. Dat geldt niet alleen voor onze gemeente. Een half jaar geleden waren er bijvoorbeeld al 12.000 vacatures in gemeenteland, waarvan één op de drie voor ruimtelijke ordening. Dat was vorig jaar nog één op de vier. Gebrek aan capaciteit is daarmee dus een gegeven geworden. Wij hopen dat het college en de organisatie daar op creatieve wijze naar willen en kunnen kijken. Onze fractie denkt dat er **ambtelijke samenwerking** gezocht moet worden met andere gemeenten. Dat gebeurt al wel, maar dat zou wat ons betreft structureel mogen. Want waarom zou iedere gemeente en iedere ambtenaar zelf het wiel uit moeten vinden?*

*Nu had ik, net als mijn collega's, eerst de Kadernota gelezen, veel informatie, maar waar waren de kaders? In de krant verschenen artikelen met de wethouder Financiën. Van de combinatie van die twee dingen werden wij niet vrolijk, wij waren zelfs geschokt. Hoe kan het dat bij de begroting een half jaar geleden de wethouder Financiën op onze zorgen sussende geluiden liet horen? Hoe kan het dat er nu opeens naar **tientallen miljoenen euro's gezocht** moet worden? Hoe kan het dat de lastenverzwaring nu tussen de regels door toch op de agenda komt? De gemeente, lees vooral de gemeenteraad, heeft op te grote voet geleefd, volgens de wethouder. Want als raad hebben wij immers al die plannen goedgekeurd. Zomaar, alsof het niets kostte. En dat terwijl wij er wel voor gewaarschuwd werden. Of nee, die waarschuwing zat er niet bij.*

*Dan krijgen we de commissievergadering en daar zegt het college: de eerste twee jaar is er nog geen probleem, dat komt daarna pas. Inderdaad, het is al genoemd vandaag: 2026 is het zogenaamde eerste **ravijnjaar**, waarbij wij nog niet weten wat wij krijgen uit het Gemeentefonds.*

*Maar met de artikelen in de krant zijn de **inwoners de stuipen op het lijf** gejaagd. Dat was volgens ons toch niet nodig. Gebruik nu de komende twee jaar om tot een goed beleid te komen voor de tijd daarna. Gebruik die tijd om eindelijk eens realistisch te gaan begroten. Denk daarbij ook aan onze inwoners, want alle problemen waarvan de gemeente herhaaldelijk melding maakt, al die crises, gelden ook voor de individuele inwoners. Elke crisis grijpt in in het huishoudboekje.*

Barneveld heeft veel ambities. Maar van wie zijn die ambities, zijn die wel echt van ons? Of worden die door de overheid opgelegd? Hebben we nog wel zelf de regie? Zijn die ambities ook die van onze inwoners? Als dat niet zo is, dan zal men het heel goed moeten uitleggen. Of nog beter: soms aanpassen.

Burger Initiatief wil graag dat mensen vooropstaan. Het is nu nog steeds heel goed toeven in de gemeente Barneveld. Mensen kijken naar elkaar om en er zijn onvoorstelbaar veel mensen die zich vrijwillig willen inzetten voor een ander in allerlei varianten. Maar dat kan alleen maar als je zelf een solide financiële basis hebt. Dus dat blijft heel belangrijk.

*Volgens Burger Initiatief zijn er ook voor de gemeente wel mogelijkheden. Want kijk je grofweg naar de afgelopen jaren, dan zie je over 2021 een overschot van €16 miljoen, over 2022 van €21 miljoen, afgezien van het tekort van €7 miljoen op de grondexploitaties. Bij de 2^e Tussenrapportage 2022 was er al €8 miljoen afgeraamd dus blijft er over 2022 eigenlijk €29 miljoen onbesteed. Dan moeten een college en een concernteam samen met een beetje lef toch makkelijk minstens **€10 miljoen ruimte** in de begroting kunnen vinden? Ik ben heel benieuwd. Het goede voorbeeld had men al kunnen tonen door zelf in de 1^e Tussenrapportage ruimte uit het bestaande budget te halen, maar daar is helaas al €2 miljoen extra geraamd dus het wordt wel een omschakeling voor het college om de financiële ruimte goed te benutten.*

*Mede door al het voorgaande willen wij geen verhoging van lokale heffingen zoals de ozb. Dat is nu nog niet aan de orde, maar dat willen wij in 2026 ook niet. Laten wij uniek blijven in onze gemeente en **lage gemeentelijke belastingen** hebben. De heer Bos maaide het gras al voor mijn voeten weg: mijn moeder zei vroeger ook dat als iedereen in de sloot sprong, wij dat zelf niet hoefden te doen. Dus*

als wij gemiddeld minder betalen dan andere Gelderse gemeenten, dan mogen wij daar trots op zijn en dan hoeven we helemaal nog niet gelijk te trekken.

*Mede door het bovenstaande willen wij ook het **anti-armoedebelid** in stand houden. Daarbij helpen wij mensen om hun huis energiezuinig te maken, we maken het leven voor mensen wat gemakkelijker. Het college heeft dat in coronatijd en bij de energiecrisis ook gedaan, maar laten wij dat vooral volhouden.*

*Mede door het bovenstaande willen we graag noodzakelijke en goede voorzieningen in alle dorpen. Dat betekent helemaal niet dat er in elk dorp alles moet zijn, maar een **sporthal voor Kootwijkerbroek en Stroe** samen vinden wij, zeker gezien de groei van deze dorpen, een heel redelijke wens van de inwoners. Geef deze inwoners, die al zoveel zelf gedaan hebben, de duidelijke kaders waar zij om vragen en investeer hierin.*

*Wij willen ook graag **goede huisvesting** voor iedereen, voor jong en oud, met of zonder rugzakje, liefst allemaal door elkaar zodat mensen bijna als vanzelf naar elkaar om kunnen kijken. Wij vragen daarom samen met de ChristenUnie om creativiteit in het bedenken van woonconcepten. De Woningstichting kan dat, maar de gemeente moet dat ook kunnen en stimuleren.*

*Wij willen graag in november een **zeer realistische begroting** voorgeschiedt krijgen met de keuzes die wij als raad bij de Kadernota dus gemist hebben. Een begroting die duidelijkheid geeft voor onze inwoners: wat kunnen zij verwachten aan ambities, wat kan er werkelijk gerealiseerd worden? En is er dan ook nog ruimte voor hun **eigen ideeën**? Want Burger Initiatief wil graag dat er geluisterd wordt naar de behoeftes en naar de plannen van de inwoners.*

Het coalitieakkoord rept van ondernemend, betrouwbaar en zorgzaam. College, ga dat waarmaken. De Kadernota heeft het vertrouwen van de inwoners niet versterkt, ik heb zeer teleurgestelde mensen gehoord. De Kadernota getuigt ook niet van ondernemersgeest, want ondernemen is vooruitkijken en besluiten nemen, wellicht met risico's. Die besluiten missen wij hier. Zorgzaam, dat zijn wij als gemeente. Maar ik kan u verzekeren dat alle mensen die onze zorg nodig hebben met angst en beven de krantenberichten hebben gelezen. Want hoe lang kan die zorgzaamheid standhouden in het geweld van bezuinigingen? De gemeente is niet de enige die in de portemonnee van inwoners duikt en daarom is het voor de mensen zo angstig.

Laten wij met elkaar het goede dat we hebben behouden, laten we met een scherp oog naar de toekomst kijken en laten we creativiteit ontwikkelen om opgewekt en voortvarend de uitdagingen van de komende jaren aan te gaan.

Dank u.'

Mevrouw Van den Wildenberg sprak over de beperkte ambtelijke capaciteit en over samenwerking met andere gemeenten. De heer Korevaar vraagt op welke terreinen zij denkt dat er samenwerking gezocht zou kunnen worden.

Mevrouw Van den Wildenberg meent dat dit op veel terreinen kan. Een paar jaar geleden heeft zij een motie ingediend voor een energiecoach. Dit is ingehaald door de realiteit. De betreffende ambtenaar vertelde haar onlangs dat hij bezig was met ambtenaren uit Ede om samen tot een document te komen. Hierbij kan een gemeente nog steeds een eigen invulling hebben, maar de basis ligt er dan. Voor een deel wordt het al gedaan, namelijk bij de exercitie over het landelijk gebied. De ambtenaar merkte onlangs op dat hij mevrouw vaker in Ede dan in Barneveld zag. Er wordt al veel samengewerkt, maar het is ook moeilijk om elkaar een kijkje in de keuken te gunnen. Volgens haar moet dat echt.

De heer Korevaar dankt haar voor het antwoord en sluit zich volledig bij het pleidooi aan.

Het spijt de heer Top dat er inwoners zijn die zich erge zorgen maken. Hij vraagt of mevrouw er niet aan meewerkt door te zeggen dat er bezuinigingen nodig zijn. Er is in 2024 een sluitende begroting, er is helemaal geen sprake van bezuinigingen en geen sprake van lastenverhogingen. Wat de gemeente moet doen, is de komende tien jaar naar de investeringen kijken en kijken welke daarvan gedaan kunnen worden en welk niet, Hij is van mening dat mevrouw Van den Wildenberg de zaken verkeerd voorstelt en vraagt haar daarop te reflecteren.

Mevrouw Van den Wildenberg is van mening dat zij niet gezegd heeft dat er bezuinigingen nodig zijn. Zij heeft de krantenartikelen aangehaald waarin met een vette kop stond dat er naar tientallen miljoenen euro's gezocht moest worden. Als journalist realiseert zij zich dat krantenartikelen, en zeker krantenkoppen, soms iets anders weergeven dan wat men bedoelt te zeggen. Zij heeft vaak in de raad over communicatie gesproken, dat had zij deze dag niet willen doen. Maar de communicatie naar buiten toe is verschrikkelijk belangrijk. Alle mensen die haar benaderden hebben de conclusie getrokken dat het vreselijk slecht gaat met de gemeente, dat de gemeente failliet gaat. Als zij zegt dat dit niet zo is, de eerste twee jaar is de begroting sluitend, dan valt dat geheel in het niet. De heer Top vindt het positief dat dit in hun debat rechtgezet wordt. De krantenkop suggereert dat er tientallen miljoenen euro's bezuinigd moeten worden, maar hij is van mening dat tientallen miljoenen euro's aan investeringen niet uitgevoerd moeten worden. Daarin moeten keuzes gemaakt worden.

2.2 Schorsing voor overleg en maaltijd

2.3 Reactie van het college op amendementen, moties en vragen om toezeggingen.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter geeft het college de gelegenheid te reageren op de amendementen, moties en vragen in relatie tot een toezegging.

Wethouder Oosterwijk reageert op de eerste termijn.

Hij heeft tweeëneenhalf uur kunnen luisteren naar wat het oproept in een raad als drie van dergelijke documenten worden voorgelegd. Daar is hij dankbaar voor, ondanks de kritische noties die hij gehoord heeft en waar hij kort op in zal gaan. Het is goed om op een dergelijke volwassen manier het debat met elkaar te voeren.

Hij heeft ooit gezegd: 'Geen paniek, wel urgentie.' Mevrouw Van den Wildenberg bracht naar voren dat het deel 'geen paniek' niet erg is doorgekomen en de 'wel urgentie' erg hard is doorgekomen. Dit constateerde spreker ook. Hij wil daaruit lessen trekken: **'geen paniek' had hij harder moeten roepen** maar hij is er niet van overtuigd dat hij 'wel urgentie' zachter had moeten roepen. Als hij het debat hoort en beluistert hoe er over het MIP gesproken wordt, vraagt hij zich af of de urgentie wel is binnengekomen. Het is belangrijk om met die notie te starten. Het MIP is niet een verzameling van alles wat bedacht is. Het is volgens hem een zo goed mogelijke weergave van alles wat in de raad in de loop van de jaren besloten is. Daar zat iedereen bij. Hij zou hierin meer gezamenlijkheid willen hebben: als dat zo is en het leidt tot een aantal vraagstukken, laten raad en college er dan ook gezamenlijk voor aan de bak staan om het op te lossen. Hij meende met de behandeling van de Begroting 2023 en het MIP-uitvoeringsplan begin 2023 daarover gesproken te hebben en dat de zorgen over de lange termijn met elkaar gedeeld waren. Dat mist hij in de reflecties die hij hoort van in ieder geval het CDA en Pro'98. Hij dacht dat er een soort gemeenschappelijke basis was. Hij zal zijn best doen om hierin toch samen op te trekken.

De heer Korevaar memoreert dat wethouder Oosterwijk bij de begroting zei dat het college het hard zou maken. Maar wat hij doet, is de raad geen enkele concrete plannen voorleggen. Dat is wel waar de raad op zat te wachten en wat hij in zijn bijdrage geprobeerd heeft neer te zetten: neem de raad mee in de gedachtenoverwegingen.

De wethouder spreekt over het MIP en dat het heel belangrijk is, dat de raadsleden daar goed van doordrongen moeten zijn. Spreker begrijpt dat, maar dan hoort hij graag een reactie van de wethouder op de vraag die hij al indirect heeft gesteld, namelijk in hoeverre de groei hieraan bijdraagt of dat het een autonome groei is die de gemeente sowieso zou meemaken.

Wethouder Oosterwijk zal in zijn betoog terugkomen op de laatste vraag.

De heer De Vries is van mening dat de gezamenlijkheid er is als het gaat om het MIP. Hij heeft in zijn bijdrage proberen aan te geven dat hij gelooft dat het MIP uiteindelijk gaat helpen. Het helpt de organisatie en het college. Het helpt alleen de raad momenteel niet. Het MIP staat nog niet vast, daar moet de raad nog keuzes in gaan maken. In zijn bijdrage heeft hij tegen de wethouder gezegd: had de raad wat keuzemogelijkheden meegegeven. Misschien kan de wethouder nog eens toelichten waarom dat niet kon gebeuren.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn.

Hij schetst wat het college gedaan heeft in de drie documenten. De Kadernota 2024 is redelijk beperkt, dat klopt. De prioriteiten staan in de programma's. Daar waar beleidstoevoegingen eventueel nodig zijn, is een strak kader neergezet, namelijk dat het wordt opgelost in de huidige begroting. Het moet dus binnen de huidige omvang van de financiën opgelost worden. Over het MIP is gezegd dat eerst gekeken moet worden naar het realistisch begroten, naar de voorraad die er is. Hij hoorde diverse oproepen om het realistisch **begroten echt inhoud** te geven. Dit ondersteunt hij en moet hij waarmaken. Daar heeft de raad gelijk in.

Het plafond van €13 miljoen heeft het college laten staan. Dat is ook een belangrijk kader. In die zin is het niet kader-loos maar staan er forse kaders in over wat het college aan het doen is.

De vraag kwam naar voren waarom nog niet alle richtingen gekozen en genomen zijn voor de periode van tien jaar. De wethouder is dankbaar dat diverse fracties daar **suggesties** voor deden. Wel varieerden die nogal. Het CDA wil minder bomen en wegen, Burger Initiatief wil niet dat het college aan de heffingen komt, de VVD vindt dat er op de rem gestaan moet worden, de SGP gaf drie prioriteiten. Hij heeft van alle fracties zinvolle dingen gehoord die het college helpen bij het geven van invulling aan de periode van tien jaar.

Hij meent bij de raad ook een stuk verlegenheid te proeven. De raad ziet nu de omvang van de zaken die de komende tien jaar op de raad afkomen en wil keuzes kunnen maken. Hij begrijpt dat. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat het college de lijst nog niet lang in zijn bezit heeft. De wethouder had tevoren wel ingeschat dat er een gat zou zijn. De **omvang van het gat viel hem tegen**. Het zijn allemaal geen besluiten, het zijn voorgenomen beleidszaken die heel redelijk zijn en passen binnen Barneveld. Maar het geld is nog niet uitgegeven, er is dus geen tekort. Het tekort komt er als besloten wordt om het allemaal te gaan doen zonder dat er financiële dekking is. Dan gaat het niet goed. Maar daar is men zelf bij.

Hij eindigt met de woorden van mevrouw Van den Wildenberg: optimistische en voortvarend vooruit! College en raad zijn er zelf bij. Zijn overtuiging is dat de gemeente er met het MIP voor de komende tien jaar meer bij is dan ooit, omdat er inzicht is in waar men naar toe gaat. Hij wil dit benadrukken.

De heer Bos hoort dat het bedrag na tien jaar de wethouder tegenvalt. Hij vraagt waar de wethouder zelf van uit is gegaan. Lag dat bijvoorbeeld bij de €300 miljoen en had de wethouder dingen over het hoofd gezien? Hij vraagt de wethouder waar dat gat naar boven is komen drijven.

Wethouder Oosterwijk wijst erop dat er een plafond was van €13 miljoen per jaar, dit maal tien is €130 miljoen. Riolerings- en afvalkosten ongeveer €70 miljoen in tienvoud. De rondweg en investeringen in bedrijfsmiddelen zouden nogal wat kosten. Spreker was in zijn hoofd op €350 tot €400 miljoen uitgekomen. Het was dus meer dan hij verwachtte. Het vraagstuk wordt dan zo groot, dat het een fundamenteel punt wordt in de toekomst. Hij is er stellig van overtuigd dat, als men dat niet weet of beseft met elkaar, de partijen op een gegeven moment tot de conclusie komen dat iets niet uitgevoerd kan worden wat de partijen wel willen. Hij wil voorkomen dat dit punt bereikt wordt en wil welbewust keuzes gaan maken omdat de partijen ook in 2026 nog keuzes willen maken.

De heer Bos hoort de wethouder autonoom beleid noemen, beleid waarbij raad en college weten wat gedaan moet worden. De rondweg is extra maar kost geen €100 tot €150 miljoen. Hij vraagt de wethouder hoe het lijstje er globaal uit ziet van zaken die heroverwogen moeten worden.

Wethouder Oosterwijk kan het lijstje gedetailleerd geven. Het is opgenomen in de documenten. Dat is nu de MIP-lijst. Hij komt terug op eerdere opmerkingen dat er nog wel wat progressie te boeken is

als iedere vuilniswagen erin opgenomen wordt: na twee weet men het wel. De heer Korevaar bracht dit in de commissie naar voren en de heer Wiesenekker noemde dit punt in zijn bijdrage. Daar is de wethouder het mee eens, daarin moeten verbeteringen worden aangebracht. Het gaat om de dingen waar de raad **keuzemogelijkheden** bij heeft, wordt iets wel of niet of soberder gedaan. De volgende stap is om dat **inzichtelijk** te maken. De volgende vraag van de raad is dan om richting en keuzemogelijkheden te geven. Hij beschikt hier nog niet over voor de 10 jaars-periode, maar heeft wel het kader voor 2024 en 2025 aangegeven. Daarbij wil hij het volgende benadrukken: beslispunt 7 zegt dat eerst gedaan moet worden wat al op de rol staat, waartoe al besloten is. Dat is financieel gedekt. In ieder geval 2024 en een klein stukje van 2025 is er de tijd om voor de periode erna keuzes te maken. Daar hoeft nog niet over beslist te worden. Het 10-jaars overzicht ligt er. Het hoeft niet te worden vastgesteld, de vraag is om er kennis van te nemen. Dan is er nog tijd om de komende periode gezamenlijk de goede keuzes te maken. Hij hoopt daarbij op een stukje gezamenlijkheid.

De heer Korevaar komt terug op de opmerking van de wethouder dat de raad '**kennisneemt van**'. Hij herinnert zich een discussie in de raadszaal waarbij een aantal oppositiepartijen dit juist voorstelde. Toen antwoordde de wethouder dat het heel belangrijk was dat de raad de **10 jaars-MIP vaststelde**. Spreker vraagt wat er veranderd is dat er nu 'kennis van genomen' kan worden terwijl het indertijd vastgesteld moest worden.

Wethouder Oosterwijk weet niet meer in welke context hij dit gezegd heeft. Hij licht toe dat een uitvoeringsprogramma vastgesteld moet worden. Wat voor ligt, is geen uitvoeringsprogramma. Hij meent zich te herinneren bewust opgeschreven te hebben dat het inzicht en overzicht geeft. Het 10-jarig MIP heeft dus niet de status van een genomen besluit. Het is wel gebaseerd op nota's, beleidsvoornemens en discussies in de raad in de afgelopen jaren. Het is ook weer niet een verzameling willekeurige projectjes. Eerst moet hier een financiële dekking voor komen en dan moet erover besloten worden.

De heer Korevaar hoopt dat de wethouder in het vervolg van zijn betoog nog wat toelichting geeft op zijn opmerking dat hij harder had moeten roepen dat er 'geen paniek' is. De wethouder maakt het MIP opnieuw groot en zwaar, terwijl hij ook aangeeft dat er de komende jaren nog geen problemen zijn en dat er rustig naar keuzemomenten toegewerkt kan worden. Spreker begrijpt niet helemaal waarom dit niet al rustig met elkaar in de Kadernota ontdekt en onderzocht zou kunnen worden. Wethouder Oosterwijk volgt dit niet helemaal. Hij heeft tegen mevrouw Van den Wildenberg gezegd dat hij 'Geen paniek' harder had moeten roepen, want er is tijd, het jaar 2024 is gesloten en 2025 komt ook goed.

De heer Korevaar verduidelijkt zijn vraag. Hij informeert of de wethouder voornemens is om bij de begroting met beleidsinitiatieven te komen. In zijn bijdrage bracht hij naar voren dat de wethouder met een beleidsarme kadernota komt. Komt de wethouder dan ook met een beleidsarme begroting? Dat geeft hem inzicht in wat de wethouder wil gaan doen de komende tijd.

Wethouder Oosterwijk zegt strikt onderscheid te maken tussen de begroting en het MIP. Er is tijd om in de MIP keuzes te maken. De wethouder wil eerst een aantal zaken uitzoeken voordat hij keuzes aan de raad voorlegt. Dat zijn de beslispunten die het CDA in **amendement 27** wil schrappen. Dit kan voor een deel, maar voor een ander deel heeft de wethouder die juist nodig en wil hij ze echt onderzoeken om het begrotingsgat te verkleinen, zodanig dat er goede keuzes gemaakt kunnen worden.

De heer Korevaar vraagt wat er in de begroting 2024 zal staan. Het kader is helder: de inhoud van de programma's zoals ze er staan. De beleidstoevoegingen die in 2022 zijn vastgesteld, zijn er al in opgenomen. Daarmee kunnen bijna alle doelstellingen waargemaakt worden. Dat wat nog nodig is aan extra beleidstoevoegingen lost het college op binnen de huidige begroting. Dat is het kader. Het zal dus niet een beleidsrijke, vernieuwende en wereldschokkende begroting zijn. Hij borduurt voor een groot deel voort op de inhoudelijke lijnen die in het coalitieakkoord gemaakt zijn.

De heer De Vries gaat in op de opmerking over **amendement 27 Schrappen beslispunten 9 tot en met 14**. Het CDA is van mening dat deze beslispunten overbodig zijn. Het gaat over 'kennisnemen'. Er

staan een paar punten die wat hem betreft acties zijn die het college kan uitvoeren. Hij vraagt wat de wethouder niet zou doen als het amendement het zou halen.

Wethouder Oostenwijk maakt onderscheid tussen de beslispunten. Beslispunten 9 en 10 betreffen het 'kennisnemen van'. Daar hecht hij veel waarde aan. Als men niet kennisneemt van de 10-jaars inventarisatie die het college heeft opgesteld, is dat jammer. Ook het besispunt waarin kennis wordt genomen van het financiële vraagstuk dat voorligt is van belang. De wethouder zou het betreuren als de raad deze punten zou aannemen, dat zou een beetje weglopen zijn van de opgave waarvoor de wethouder juist de gezamenlijkheid probeert te zoeken. Beslispunten 11 tot en met 14 vindt hij richtinggevend. Als de raad aangeeft dat hij dat sowieso moet doen, zal hij dat ook doen. De heer De Vries kijkt anders aan tegen beslispunten 9 en 10. Beslispunten 11 tot en met 14 zijn zaken die het college sowieso kan uitvoeren. Het was mooi geweest als daar voor een deel al werk in was gedaan richting het kader. Maar daar is al over gesproken.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de gevraagde toezeggingen.

De heer Korevaar vroeg of de **railterminal** een stille dood is gestorven. Het college heeft de railterminal budgettair gereduceerd tot bijna nul. Er staat nog een heel klein budget voor als er een onderzoek zou komen. Het college zal hier geen actieve rol in spelen dus hoeft daar ook geen budget voor te zijn. Dat wil niet zeggen dat hij een stille dood gestorven is, het zal vooral een privaat initiatief zijn en dan komt hij vanzelf weer ter tafel.

De voorzitter merkt op dat dit een technisch punt is.

De heer Van der Lubbe maakt hier bezwaar tegen en wijst erop dat het een heel politiek punt is geweest in de raad. Lokaal Belang en Pro'98 hebben precies dat wat de wethouder aangeeft per amendement voorgesteld en daar heeft de rest van de raad tegen gestemd. Het is voor die fracties prettig om te horen dat het college hierin meegaat.

De voorzitter zegt hier kennis van te nemen. De vraag was gericht op hoe dit in de begroting verwerkt zou worden en een dergelijke vraag hoort thuis in de commissie. Daarom heeft de voorzitter dit willen duiden als een technisch punt.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de gevraagde toezeggingen.

In reactie op de tekorten in de Tussenrapportage vroeg de SGP hoe het college hiermee omgaat, of geprobeerd wordt om het **jaar 2023 toch positief** te krijgen. De wethouder kijkt vooral naar de mogelijkheden om een aantal activiteiten, waarvoor nog uitgaven gedaan moeten worden, te temporiseren. Dan schuift men dat wel weer vooruit. De praktijk zal zijn dat er weer een overschot is in plaats van een tekort. Daar kan men voor weglopen, maar het is wel de realiteit die de raadsleden kennen. Hij vindt de Tussenrapportage tegenvallend, de kostenstijging is flink, maar hij maakt zich hier niet al te druk over voor 2023.

De SGP vroeg of het zinvol zou zijn om in september/oktober een soort tussenstap te maken, om de raad mee te kunnen nemen in de scenario's van vooral het 10-jarig MIP. Hij wil hiernaar kijken. Het is wel even zoeken naar wat er dan met elkaar besproken wordt. Hij stelt voor dit mee terug te nemen en te spreken over wat er na de vakantieperiode klaar is. Hij moet eerlijk bekennen dat er in de vakantieperiode ook een rustperiode voor een aantal mensen is waardoor niet alles gerealiseerd kan worden. Hij zegt toe er met een positieve intentie naar te gaan kijken.

De SGP vroeg of er voldoende aandacht is voor bedrijventerreinen. Hierbij speelt ook een intern capaciteitsvraagstuk. Vanuit zijn portefeuille Economie ziet de wethouder de noodzaak om weer bedrijventerreinen te ontwikkelen, men is momenteel bezig met een terrein. Dit heeft hij in de commissie vrij uitgebreid verwoord.

In zijn algemene bijdrage heeft hij al gereageerd op het CDA. Hij heeft niet de behoefte om daar iets aan toe te voegen.

De heer Top herinnert aan zijn vraag naar het werk uit 2022 dat is doorgeschoven naar 2023 en wat dit betekent voor het jaar 2023.

Wethouder Oosterwijk heeft geprobeerd hier iets over te zeggen in het algemene deel. Het realistisch begroten voor 2024, en wat hem betreft ook 2025, is heel belangrijk. Dat moet hij wel waarmaken. Het is lastig om van een aantal elementen te zeggen dat het niet meer gedaan wordt. De raad heeft erover besloten dus er moet zorgvuldig mee omgegaan worden. Als iets niet wordt gedaan, of het nu onderhanden werk of doorgeschoven werk, dan moet daar zorgvuldig over besloten worden. De wethouder baalt van het stuwmeer dat momenteel vooruitgeschoven wordt, maar hij zit daar zelf bij en moet zelf verantwoordelijkheid nemen.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de gevraagde toezeggingen.

Lokaal Belang vroeg aandacht voor het **gebrek aan capaciteit**. Hier is vaker over gesproken. Mevrouw Van den Wildenberg heeft een aantal zaken goed uitgezocht. Het is inderdaad een landelijk probleem en dat geldt ook voor Barneveld. Het college doet zijn uiterste best daarin. Sommige dingen gaan ineens voorspoedig maar al met al zouden er wat personeelsleden bij kunnen komen. In zijn bijdrage heeft hij gereageerd op de VVD.

De ChristenUnie sprak over een **verbeterslag in het MIP**, daar heeft de wethouder in zijn bijdrage aan gerefereerd.

Mevrouw Van den Wildenberg merkte op dat sommige **ambities misschien geen Barneveldse ambities** zijn. Als dat zo is, dan hoort de wethouder dat graag en dan moet daarover gesproken worden. De MIP vloeit voort uit de Barneveldse ambities en ambities. Spreker is zich er niet van bewust dat het college ambities heeft die de samenleving of de politiek niet deelt.

Mevrouw Van den Wildenberg wijst erop dat er veel op de gemeente af komt vanaf de overheid, bij voorbeeld de herinrichting van het buitengebied. De woningbouwtoename is voor een groot deel voor de eigen inwoners maar bij heel veel mensen staat Stroe nog helder op het netvlies. Er zijn inwoners die zich afvragen of het nog wel over hen gaat.

Wethouder Oosterwijk dankt voor de toelichting die meer duidelijk maakt.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de moties en amendementen.

Over **motie 4 Realistisch plannen** heeft de wethouder al gesproken. Dit is juist beslispunt 7 en de motie is in die zin overbodig.

Motie 5 Instrument Kadernota: de beelden verschillen bij wat een kadernota wel en niet moet doen. De discussie is goed en hij stelt voor om die te voeren in de raads werkgroep P&C.

De heer Korevaar is benieuwd naar het waardeoordeel van de wethouder en het college via de wethouder over wat hij vindt van de kwaliteit van het stuk en of dit de basis is van wat de raad in 2024 zal gaan aantreffen. Hij vraagt of er **verbetermogelijkheden** zijn.

Wethouder Oosterwijk brengt naar voren dat er natuurlijk altijd verbetermogelijkheden zijn. Hij heeft proberen aan te geven dat hij voldoende kader meekrijgt in de Kadernota. Dat is het wezenlijke van een kadernota, hij geeft voldoende instrumenten, lijnen waarbinnen hij moet opereren bij het maken van de begroting. Dat geeft de Kadernota.

De heer Korevaar begrijpt dat het voor de wethouder Financiën fijn is als hij weinig kaders meekrijgt, want dat scheelt hoofdbreken. Tegelijkertijd stelt de wethouder ook dat hij een stuwmeer vooruit aan het schuiven is en dat hem dit zorgen baart. Die dingen hadden een prachtig plekje kunnen krijgen in de Kadernota. Dan had hij daar rustig in de twee maanden vakantie over kunnen nadenken. Niets van dat alles. Spreker begrijpt dat de Kadernota voor de wethouder prettig is, er is weinig uitdaging als het gaat om financieringen in het komende jaar. Maar dat ontslaat hem niet van de vraag en wens van de heer Korevaar om dan tenminste het volgende jaar weer een kadernota voor te leggen aan de raad waarbij de raad hopelijk weer kan meedenken met het college.

Wethouder Oosterwijk wijst erop dat beslispunt 7 nadrukkelijk stelt dat prioriteit wordt gegeven aan het afmaken van een aantal elementen. Dat is een hele kaderstellende uitspraak. Hij herkent niet dat hij het zichzelf makkelijk gemaakt heeft. Zo gaat hij niet de zomer in.

De heer Korevaar benadrukt dat er **geen nieuwe beleidsinitiatieven** in de Kadernota staan, behalve het buitengebied en de correctie als het gaat om sociaal maatschappelijke instellingen. Dat zijn de nieuwe kaders waarmee de raad moet dealen in de huidige kadernota. Dat de wethouder zijn werk af moet maken is zo, maar daar is eerder een besluit over genomen. Hij begrijpt dat dit een uitdaging voor het college is, maar het gaat erom dat hij graag door het college meegenomen wil worden, als lekenbestuur, in de uitdagingen van de toekomst. Als daar op het ogenblik het moment voor is, dan hoopt hij dat men de wethouder daarin kan ondersteunen met elkaar. Dat is wat hij graag in een kadernota zou willen lezen.

Wethouder Oosterwijk concludeert dat de heer Korevaar vraagt om nieuwe inzichten, terwijl de wethouder wil afmaken wat hij aan het doen is. Het is daarom vrij logisch dat de raad niet veel nieuwe dingen in de Kadernota vindt. Als het gaat over het kader voor de langere termijn is spreker het met de heer Korevaar eens.

De heer Korevaar merkt op dat het ook zou kunnen gaan over het maken van keuzes en dat betekent dat de wethouder bij het één iets meer en bij het ander wat minder wil. Dat is ook ingewikkeld, maar dat is het stuwmeer waar de wethouder over sprak en daar wilde hij zorgvuldig over nadenken.

De heer De Vries komt terug op **motie 5 Instrument Kadernota**. De wethouder vond het idee interessant en wilde daarover spreken. Hij vraagt wat het advies van het college bij de motie is.

Wethouder Oosterwijk adviseert om de motie in de werkgroep P&C te bespreken.

De heer De Vries concludeert dat de indieners dit verzoek bij het college neer kunnen leggen.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de moties en amendementen.

Motie 13 Afschaffing hondenbelasting: dit gaat over hondenbelasting en niet over hondenbeleid, een wezenlijk onderscheid. Hij hoeft daar niet veel onderzoek naar te doen, hij weet wat dit opbrengt en kan vlot te weten komen wat het kost om dat geld binnen te halen. Alles wat er dan overblijft is een financieel gat. De wethouder zal de raad hierover informeren waarna de raad er een besluit over kan nemen, als het gat op de een of andere manier ook weer gedekt wordt. Het college staat positief tegenover **motie 14 Sloopafval** en ziet het als ondersteuning van het beleid. Een motie om juist invulling te geven aan circulariteit ligt momenteel op tafel bij het college.

De heer Bos sprak in zijn bijdrage over de bouwkosten. De collega-wethouder zou daarop terugkomen en zou proberen het inzichtelijk te maken. Via wethouder Oosterwijk vraagt spreker aan de collega of motie 14 meegenomen kan worden en of dit kostenverlagend is, en het dus een verdienmodel is, of dat het kostenverhogend is.

Dit lijkt wethouder Oosterwijk een goed punt. Maar behalve een kostenaspect zit hier ook de vraag bij of men naar circulariteit wil toegroeien of niet. Zijn antwoord zou 'ja' zijn, ook als het wat kost. Maar dat moet dan wel afgewogen worden.

De heer Bos memoreert dat er in de raad vaak over betaalbare woningen wordt gesproken. Dit punt moet meegenomen worden, er moeten wel keuzes gemaakt worden.

Wethouder Oosterwijk vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Motie 19 Sluitend financieel meerjarenperspectief gaat over de jaren 2026 en 2027. Hierover is in het debat voldoende gewisseld. De wethouder is van mening dat deze jaren op het moment niet gedicht hoeven worden.

Hij staat wel achter de suggestie van het CDA dat er ergens een **plan B** moet zijn. Daar wil hij aan gaan werken. Het allemaal laten gaan en denken dat het wel goed komt, is ook niet oké. Het signaal

moet naar buiten toe helder uitgedragen worden. Achter de schermen moet gewerkt worden aan de vraag wat er gedaan moet worden als het niet goed gaat.

De heer De Vries vindt plan B belangrijk maar begrijpt ook dat de VNG het advies geeft om dit nog even niet te doen. Hij wil de motie wijzigen en stelt, met het oog op de VVD, voor om '... maar ook te komen tot een sluitend financieel meerjarenperspectief ...' te veranderen in '... maar ook voorbereidingen te treffen voor een sluitend financieel meerjarenperspectief ...'. Daarmee wordt motie 19 wat zachter en het geeft het college de mogelijkheid om erover na te denken. Die oproep doet hij ook. Het hoeft dus niet per definitie een sluitend financieel meerjarenperspectief te zijn, maar er moeten wel voorbereidingen getroffen worden om tot een financieel sluitend meerjarenperspectief te komen. Hij vraagt de wethouder of dat meer in de buurt komt. Wethouder Oosterwijk is het hiermee eens.

De heer Korevaar sluit zich aan bij de woorden van de heer De Vries.

In zijn betoog heeft hij de wethouder gevraagd of het nodig was om deze **uitgebreide kadernota** aan de raad voor te leggen. Heeft de wethouder misschien overwogen om de raad met een **brief** in kennis te stellen van het feit dat de wethouder een aantal doelen voor ogen heeft, maar die nog niet concreet heeft gemaakt? Spreker is benieuwd of hij het ambtenarenkorps wilde besparen.

Wethouder Oosterwijk memoreert dat de heer Korevaar een oproep deed om een discussie te voeren over wat een goede kadernota is. De wethouder heeft toen geantwoord dat dit in de werkgroep zal gebeuren. Als er echt kaders nodig zijn wil hij daarover helder en transparant zijn naar de raad toe en de raad die voorleggen. Hij is van mening dat de heer Korevaar de inhoudelijke kaders die wel opgenomen zijn in de Kadernota wel erg makkelijk wegzet met de opmerking dat er niets in staat. Dat zijn gewoon de inhoudelijke kaders waarbinnen het college werkt. Daar is veel werk voor verzet. Hij vraagt de heer Korevaar om daar net iets meer waardering voor te hebben. De vraag was of de wethouder uiteindelijk naar een brief wil. Het probleem is de Meicirculaire, die ongeveer twee dagen nadat het college de kadernota verstuurt, uitkomt. De wethouder speelt in gedachten wel eens met het idee van een brief, maar daar zitten ook nadelen aan. Daar zou over gesproken moeten worden.

De heer Korevaar stelt dat het opstellen van een kadernota uiteindelijk niet alleen gaat over financiële keuzes maar ook over beleidsmatige keuzes. De Meicirculaire komt jaar op jaar terug. Daar leert men vanzelf mee omgaan. Hij vindt het prima om de **discussie** aan te gaan over of het een brief moet zijn of een kadernota. Maar het gaat hem meer om het principiële punt dat de raad uiteindelijk kaderstellend moet zijn. Daar was zijn pleidooi op van toepassing. Dan is aan de wethouder de keuze om, alles afwegende, het besluit te nemen dat dit beter in een brief gecommuniceerd kan worden. Wethouder Oosterwijk vindt dit een goed discussiepunt.

De heer Van den Born meent dat de heer Korevaar een punt heeft. Het is een punt van discussie. Hij vraagt zich ook wel af of een kadernota niet een te zwaar instrument is en afleidt van de algemene politieke beschouwingen, die hij veel belangrijker vindt.

Wethouder Pluimers reageert op de moties en amendementen uit de eerste termijn.

Motie 3 Speeltuinen

en

Motie 31 Speelvoorzieningen in wijken

Het college juicht het bewegen en spelen van kinderen in openbare ruimten van harte toe en zet zich daar ook voor in. Eind 2022 is daar een mooie uitgebreide discussie over gevoerd. Toen is gezegd dat 2023 een extra uitvoeringsjaar zou zijn. Op 8 plekken, en in totaal 131 plekken, komen extra uitvoeringen. In 2024 wordt dit geëvalueerd waarna nieuw beleid ontwikkeld zou worden. Die volgorde wil zij graag aanhouden. Zij begrijpt de wensen van Pro'98 en CDA die de moties indienen, maar het is wat te vroeg, het college wil de moties in de evaluatie meenemen.

Dan een geruststelling: de Torenplein-fontein is weer gemaakt. Het iets minder goede nieuws was dat hij door vandalisme gesloopt was. Het Torenplein is dus weer iets levendiger en niet alleen een kale stenen vlakte.

Het college ontraadt moties 3 en 31.

De heer De Vries vraagt of de wethouder in ieder geval kennis wil nemen van de moties.

Wethouder Pluimers heeft ze zorgvuldig bestudeerd. Van de voorstellen uit de CDA-motie is al veel gerealiseerd. Alle ideeën worden serieus meegenomen.

De heer Korevaar vraagt of ze, als ze niet meegenomen kunnen worden in de begroting - wat begrijpelijk is omdat het kort dag is, voor een periode van tien jaar ergens op de planning gezet kunnen worden.

Wethouder Pluimers antwoordt dat uiteraard elke investering netjes verantwoord wordt in een begroting en in een MIP. Dat geldt ook voor het Speelruimtebeleidsplan. Het wordt eerst geëvalueerd, vervolgens wordt nieuw beleid vastgesteld.

In reactie op motie 3 Speeltuinen heeft de heer Wiesenekker het Speelruimtebeleidsplan nogmaals bekeken. Volgens hem is het al mogelijk om, als een buurt de wens heeft om een speeltuin niet voor tienjarigen maar voor vijfjarigen in te richten, de speeltuin ook op die manier in te richten. Hij vraagt of dit juist is.

In reactie op motie 31 heeft hij onder meer de Centrumvisie van de Omgevingsvisie Barneveld Centrum bekeken. Daar staat inderdaad genoemd dat er een wens is om meer speelplekken in te richten. De Centrumvisie is aangenomen door de raad. Is het niet méér een onderdeel van de Omgevingsvisie van het centrum dan van het Speelruimtebeleidsplan?

Wethouder Pluimers licht toe dat dit hand in hand moet gaan. Er is afgesproken om veel integraler te werken en dit is daar een goed voorbeeld van. Zaken worden met elkaar verweven en goed op elkaar afgestemd. Maar als het gaat om het centrum dan moet er wel met elkaar een goed integraal plan worden samengesteld, met bijvoorbeeld stedenbouw. Dit kan niet zomaar gedaan worden. De Omgevingsvisie gaat ook handvatten geven voor hoe de gemeente met de openbare ruimte om wil gaan. Als het gaat om budget om elk jaar iets te kunnen doen, dan wordt wellicht het onderhoudsbudget genoemd voor als er iets stuk is of als er iets dringend vervangen moet worden. Dan is daar geld voor vanuit de gebiedsregie. Voorstellen vanuit de samenleving kunnen daarin landen. Dat gaat om kleinschalige zaken. Met de gebiedsregisseur kan gekeken worden hoe een eventueel kleinschalig buurtinitiatief vormgegeven kan worden.

De heer Wiesenekker herinnert aan zijn eerste vraag.

Wethouder Pluimers verwijst naar het Speelruimtebeleidsplan waar demografische gegevens in opgenomen zijn. Dit is vastgesteld en op basis daarvan worden bepaalde besluiten genomen. Het is niet zo dat halverwege andere dingen worden gedaan. Er wordt gemonitord en dan kan worden bijgestuurd als er wordt geëvalueerd met elkaar.

De persoonlijke ervaring van de heer Wiesenekker bij het als buurt gezamenlijk inrichten van een speelruimte is anders. Hier is ruimte voor. Hij raadt heer De Vries aan de bewoners aan te moedigen daarbij aan te sluiten en dergelijke ideeën in te brengen. Er zijn mogelijkheden.

De heer Korevaar komt terug op speelvoorzieningen in de centra. Die trof hij in Frankrijk en Denemarken overal aan. In Barneveld is dit nergens te zien. De discussie is inderdaad eerder gevoerd toen het ging over het centrum van Barneveld, toen er parkeerplaatsen opgeheven zouden kunnen worden en daar misschien andere voorzieningen voor terug zouden kunnen komen. Hij vindt het jammer dat het college zich verschuilt achter de instrumenten die geëvalueerd moeten worden. Het getuigt niet van veel ambitie terwijl het een mooi idee is. Het hoeft niet direct te worden uitgevoerd. Hij zou een reactie met iets meer dan 'we gaan het evalueren en dan kunnen we het erover hebben' wel sympathiek vinden.

Wethouder Pluimers zegt de motie sympathiek te vinden. Het college verschuilt zich niet achter evaluatiebeleid. Dit is het met de raad afgesproken kader waarbinnen het college werkt. Het college houdt de goede volgorde aan: uitvoeren, evalueren, herijken of herschrijven, uitvoeren. Dit wordt integraal gewogen in een begroting dan wel in een MIP. Dat is transparant beleid.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Bij **motie 10 Bloktijden begrafenissen** laat de wethouder weten veel begrip te hebben voor de motie. Het is verdrietig dat mensen die een geliefde begraven met dit soort zaken worden geconfronteerd. Echter, over twee dagen begint de nieuwe aanpak bij de aula en de begraafplaats. Het college is van mening dat efficiënt gewerkt moet worden en dat dingen goed op elkaar afgestemd moeten worden. Men mag rekenen op tijden die zijn afgesproken met nabestaanden. Het is belangrijk om goed te monitoren, om de mensen te instrueren bij de start. Het college wil graag de samenhang tussen begraafplaats en aula goed vormgeven. Het college heeft in het voortraject veel overlegd met de begrafenisondernemers. Toen is niet naar voren gekomen dat hier problemen mee zouden zijn. De wethouder neemt de problemen natuurlijk serieus. Ook hier is zij van mening dat bij de evaluatie gekeken wordt of dit eventueel anders kan. Maar met het nieuwe beleid dat start over twee dagen vindt zij het iets te vroeg om daar al van af te wijken.

De heer Top bevestigt dat het nieuwe beleid op 1 juli ingaat. Maar dit gaat vooral over de aula en zegt eigenlijk niets over de begrafenissen. Er zijn veel begrafenissen waarbij de aula niet wordt gebruikt. Dan loopt men hier tegenaan en tegen de inflexibiliteit aan. Het staat dus los van de aulatijden en zou los daarvan ingevoerd kunnen worden. Spreker roept op om de motie serieus te nemen.

Wethouder Pluimers benadrukt dat zij de motie zeer serieus neemt. Die toezegging wil zij doen. Het is alleen zo dat er een goede afstemming en samenhang tussen de aula en de begraafplaats moet zijn. Het is niet aan de voorkant te zeggen wat er zal gebeuren, dat weet men over het algemeen pas kort tevoren. Maar het college wil aan de voorkant duidelijkheid scheppen in hoe het met elkaar georganiseerd wordt. Het is niet zo dat als het tien minuten of een kwartiertje uitloopt, de gemeente met boetes of waarschuwingen komt. Er is echt begrip voor het feit dat het soms net niet helemaal lukt. Als het een half uur later wordt, gaat het wel knellen met een eventuele volgende begrafenis of dienst. De wethouder zegt toe dat zij dit punt nadrukkelijk meeneemt in de uitwerking.

De heer Top vraagt wanneer zijn fractie hier een reactie op kan terugzien.

Wethouder Pluimers laat weten dat er een open huis georganiseerd wordt waar de raadsleden ook van harte welkom zijn. Dan wordt alles goed uitgelegd, ook aan de ondernemers. Het onderwerp kan terugkomen in het reguliere wethoudersoverleg als er bijzonderheden zijn, zij zal haar medewerkers oproepen om de signalen goed aan haar door te geven.

De heer Top wijst erop dat het open huis de aula betreft. De SGP is heel content met de bijna nieuwe aula. Maar het gaat hier over begrafenissen en zeker die waarbij geen gebruik gemaakt wordt van de aula. Het is dan niet goed om daarnaar te verwijzen. Hij zou hier graag een reactie op krijgen in het najaar.

Wethouder Pluimers zegt graag toe dat zij in het najaar met een update komt van hoe het ervoor staat. Het is duidelijk dat het om de begraafplaats gaat, maar het college ziet daar een samenhang met de aula in omdat die samen gebruikt kunnen worden. Dan moet dit aan de voorkant goed afgestemd worden en moeten heldere kaders meegegeven worden van hoe de gemeente wil werken. Het college neemt het onderwerp serieus.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Het college vindt het niet verstandig als **motie 29 landelijke SPUK-regeling als extra impuls** aangenomen zou worden en ontraadt de motie. Het gaat uiteindelijk om de doelen die men wil behalen. Het college moet enige ruimte hebben om integrale keuzes te maken en te bepalen of daar

bestaand geld voor gebruikt wordt of geld vanuit de SPUK-regeling. De heer De Vries wil niet dat SPUK-gelden worden ingeruild voor lokaal beleid. Het college wil ook niet het risico lopen dat SPUK-gelden terugbetaald moeten worden. Het is fijn als het college bestaande plannen kan funden met SPUK-gelden. Uiteraard moeten de plannen dan wel voldoen aan de doelen van de SPUK.

De heer De Vries meent dat het mooi zou zijn als de SPUK-gelden voor extra inzet kunnen worden gebruikt. Dat is wat de motie beoogt. Natuurlijk zal een deel van het beleid dat momenteel door het Rijk wordt betaald straks betaald worden met SPUK-gelden. Hij begrijpt dat, als men geld overhoudt, er verder gekeken gaat worden. Men wil het ook niet terugstorten. Daarom wil het CDA als uitgangspunt dat het geld extra wordt ingezet voor het versterken van beleid en nieuw beleid. Hij begrijpt dat, als er geld over is, het college dat niet terug wil sturen maar gebruikt voor het lokale beleid dat er al is. Klopt het dat de wethouder aangeeft dat het geld ook gebruikt kan worden voor al bestaand beleid, los van wat via rijks gelden geregeld wordt?

Wethouder Pluimers bevestigt dit en licht toe dat dit ook mag volgens het beleid. Het college kan niet zeggen dat er allemaal nieuwe dingen gedaan gaan worden met de SPUK-gelden. Er moet ook capaciteit zijn om de dingen uit te voeren. Het is niet zo dat het college de SPUK-gelden alleen voor nieuwe dingen wil inzetten. Het gaat uiteindelijk om de doelen. Als de gemeente de doelen haalt en het werkelijk kan uitvoeren, of dat nu een bestaand plan is of een nieuw plan, dan zet het college daar van harte de SPUK-gelden voor in.

De heer De Vries stelt dat dit uiteindelijk een keuze is. Het college mag de keuze maken om het geld zo te benutten dat uiteindelijk lokaal geld dat al besteed wordt, terug in de algemene middelen kan vloeien. Dat is een keuze. Het CDA wil via de motie ervoor pleiten dat het geld gebruikt wordt om het beleid te versterken of voor nieuw beleid omdat er veel aan de hand is. Er moet veel gebeuren, ook met verenigingen. Hij roept het college en anders de raad op om hier de keuze te maken om het geld in te zetten voor extra beleid, naast het vele beleid dat gebeurt en dat belangrijk is.

Wethouder Pluimers benadrukt dat bepaalde landelijke financiële regelingen zijn afgeschaft en het geld is in de nieuwe SPUK-regeling terecht gekomen. Dat is dus beleid dat al gevoerd wordt, het geld komt alleen van een andere kant. SPUK-gelden zijn voor zowel bestaand beleid als nieuw beleid.

De heer De Vries wijst erop dat dit ook in de motie staat. Het is prima om beleid uit te ruilen: beleid dat werd betaald met rijks geld wordt nu betaald met SPUK-gelden. In de motie staat dat het niet zo moet zijn dat lokaal beleid dat zelf is bedacht met SPUK-gelden wordt betaald. De SPUK-gelden moeten worden gebruikt voor extra of nieuw beleid.

Wethouder Pluimers constateert een verschil van mening.

De heer Wiesenekker komt met het idee om de SPUK-gelden in te zetten voor twee mooie initiatieven in de gemeente, namelijk de sporthal die in Terbroek gaat komen en de sporthal die veel mensen in Kootwijkerbroek en Stroe willen. Dat rendert voor veel inwoners.

Wethouder Pluimers houdt ervan als mensen in kansen denken. Maar de SPUK-gelden kennen 15 doelen en de regels zijn strak afgebakend als het gaat om de financiën. De 15 doelen laten dit niet toe.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Motie 30 Investing wegen ten opzichte van andere speerpunten wordt sterk ontraden door de wethouder. In november is een beheerplan vastgesteld door de raad met ambities, met een financiële onderlegger. Daarnaast is het zo dat de gemeente de trend wil keren. De raadsleden zullen zich de grafiek nog herinneren en daar wil het college niet naar terug. Om al na een paar maanden vastgesteld beleid ter discussie te stellen vindt het college geen goede zaak. Het is van mening dat, als er met elkaar keuzes worden gemaakt, alles besproken kan worden en ook de wegen maken daar onderdeel van uit. Maar er wordt niet op voorhand gezegd dat er op wegen bespaard kan worden. Het college wil geen verslechtering, geen kapitaalvernietiging en de investering is hard nodig om de lijn omhoog te laten gaan.

De heer Korevaar begrijpt dat er niet op voorhand op wegen bespaard zal worden. In zijn bijdrage heeft hij ook het Pastoriebos genoemd. De gemeente geeft €375.000 uit voor iets waar, als men het over groen heeft, met €30.000 alles waarschijnlijk herplant kan worden. Hij vraagt of, als alles wordt heroverwogen, dit iets is waarover nogmaals gesproken kan worden.

Wethouder Pluimers meent dat het raar zou zijn om dat type beleid, wat een vastomlijnd project is met overigens hele lage participatiekosten - dat wil de wethouder graag even rechtzetten, ter discussie te stellen. Over de langjarige investeringen, tien jaar, wordt gesproken met elkaar. Het Pastoriebos maakt daar in haar optiek geen onderdeel van uit.

De heer Korevaar begrijpt dat dus niet alles heroverwogen wordt.

Wethouder Pluimers licht toe dat dit eerder vastgesteld beleid is. De MIP is voor de komende tien jaar. Het is vreemd om te zeggen dat met terugwerkende kracht met het Pastoriebos iets anders wordt gedaan. Dat zou zij een rare gang van zaken vinden en het zou onbetrouwbaar bestuur zijn richting Voorthuizen.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Motie 28 Reductie bomen: deze motie wordt door het college ontraden. Zij begrijpt dat het een fors bedrag is maar het wordt over tien jaar uitgespreid. Dat waar de motie toe oproept wordt in feite al gedaan. De afgelopen jaren heeft de gemeente veel meer bomen gekapt dan herplant. Er is een inhaalslag nodig om het areaal aan bomen op peil te brengen. Bomen bezitten een groen kapitaal. De eerste twee jaren wordt hier €250.000 aan uitgegeven en van het derde tot en met het achtste jaar €200.000 per jaar. Dat is een bescheiden bedrag. Vermindering van het budget zou een achteruitgang betekenen van het areaal groen.

Motie 12 Sporthal Kootwijkerbroek: hier is al veel malen over gesproken. Zij begrijpt de betrokkenheid bij Kootwijkerbroek en sporten. Daarom is het college al lang met Kootwijkerbroek in gesprek om het verhaal compleet te maken. Maar het verhaal is niet compleet. De wethouder heeft eerder aangegeven dat het college een stap heeft gedaan door te zeggen dat er in ieder geval voor gezorgd wordt dat Kootwijkerbroek er niet op achteruit gaat. Gekeken wordt naar variant 2. Die stap moet nog integraal worden vastgesteld, de raad gaat daarover. Kootwijkerbroek wil variant 3. Het college mist daarbij nog de stap die Kootwijkerbroek zelf zet, wat wil het dorp zelf bijdragen, á la Terbroek? In de commissie werd duidelijk dat Kootwijkerbroek dat nog niet ziet gebeuren. Het college hoopt dat Kootwijkerbroek dat wel doet. De wethouder pleitte er al eerder voor om met elkaar de tijd te nemen die er is. Het tweede punt is dat het college een zekere mate van duidelijkheid over de exploitatie wil hebben, is het haalbaar en is er commitment vanuit de verenigingen om de huur te betalen?

De heer De Vries merkt dat het hier, net als bij de andere door het CDA ingediende moties, vooral gaat over waarom het niet kan, over waarover getwijfeld wordt. Er kan ook gekeken worden naar hoe men het wel voor elkaar kan krijgen. Bij de motie is de enige vraag: kijk naar de optie om er een sporthal van te maken, om dat serieus te onderzoeken in gesprek met de werkgroep en Plaatselijk Belang Kootwijkerbroek. In de commissievergadering en op andere momenten dat hij daarover spreekt met hen geven zij aan dat zij erg hun best doen en van alles en nog wat willen doen, zij leggen het neer bij het college en krijgen onvoldoende duidelijk wat zij extra moeten doen. Zij willen graag heel concreet van het college horen wat er extra gedaan moet worden. Ook horen zij graag van het college dat een sporthal een serieuze optie is. Dat staat in de motie die niet meer zegt dan dat het CDA het college oproept om de sporthal serieus te onderzoeken. Met één stapje extra, dat is mooi, maar daar heeft Kootwijkerbroek niets aan als men kijkt naar de plannen die zij willen. Ze willen graag de sporthal hebben. Er kan gekeken worden naar wat Kootwijkerbroek mogelijk zelf kan doen, vandaar dat er staat dat het samen met hen wordt gedaan. Spreker verzoekt het college om het gesprek aan te gaan en de stap te nemen om te gaan kijken of de sporthal mogelijk is. Dat is geen garantie dat het gaat lukken, maar laat het college de verantwoordelijkheid nemen om met de werkgroep te spreken over de sporthal.

Wethouder Pluimers laat weten dat het college in het eerste dictum de eerste bullet sturend vindt, namelijk dat men zich gezamenlijk gaat inzetten voor een sporthal. Het college heeft al veel gesprekken gevoerd en zal daarmee doorgaan. Het college is van mening dat het moment daar is dat ook Kootwijkerbroek moet komen. Er is een betrokken gebiedsregisseur die meewandelt met Kootwijkerbroek om te kijken hoe ze geholpen kunnen worden.

De heer De Vries constateert dat de wethouder aangeeft dat Kootwijkerbroek moet komen. Kootwijkerbroek zat in de commissievergadering en er waren veel inwoners aanwezig, zij vinden het belangrijk dat er wat gebeurt. In de motie gaat het 'om de mogelijkheid om serieus te onderzoeken'. Er is in de vergadering vaker over onderzoeken gesproken, de uitslag daarvan kan ook zijn dat iets niet gebeurt. Hij vraagt het college de kans te pakken en ervoor te kiezen om voor de sporthal te gaan.

De heer Bos begrijpt van de wethouder dat Kootwijkerbroek voor variant 3 meer moet leveren. Dat is in de commissie wel degelijk aan de orde geweest. De Werkgroep Kootwijkerbroek gaf bij variant 3 duidelijk aan dat er een hoger rendement is en dat er al 800 uur extra aan benutting van de zaal kan plaatsvinden. Dat betekent dat bekeken moet worden wat de 'financiële afdrong' is van variant 2 en van variant 3 met een hoog rendement. Dat is volgens hem waar de motie naar toe gaat. De twee mogelijkheden moeten naast elkaar worden gezet. Hij vraagt of het college dat mee wil nemen, daarnaar wil kijken en tegen Kootwijkerbroek wil zeggen dat er al geleverd is maar dat er nog een paar punten gemist worden voor er richting variant 3 kan worden gegaan.

Volgens wethouder Pluimers lijkt de heer Bos te zeggen dat het college niet in gesprek is met Kootwijkerbroek. Dit is nadrukkelijk wel het geval. Het wordt afgewogen met elkaar, het college neemt het serieus. Daartoe hoeft het college niet meer opgeroepen te worden. Zij meent dat hier aan verwachtingenmanagement gedaan moet worden en dat Kootwijkerbroek nu aan zet is om, samen met de gebiedsregisseur, het geheel in kaart te brengen. Het college wil niet op voorhand richtinggevend uitspraken doen. De motie geeft daar wel enigszins richting aan. Nogmaals, het college staat ervoor open. Als dit niet het geval zou zijn, zouden de gesprekken al afgekap't zijn en had het college eerder gezegd het niet te zullen doen.

De heer Wiesenekker probeert de verbinding te leggen tussen de indieners en de wethouder. De wethouder zegt dat het college hier echt mee bezig is, maar het eerste punt is voor het college te ver gaand geformuleerd. In Terbroek is het gelukt, daar wonen minder inwoners en dan zou men zeggen dat het in Kootwijkerbroek ook moet lukken. Hij vraagt of het zou helpen als het eerste punt van de motie anders geformuleerd werd of weggelaten zou worden en er zou staan dat het college een positieve grondhouding heeft naar de sporthal toe.

Wethouder Pluimers zou geformuleerd willen zien dat de gesprekken worden voortgezet en dat de rol van Kootwijkerbroek nadrukkelijk aandacht krijgt, maar het zal moeten leveren. De afgelopen tijd en ook in de commissie heeft het college de bereidheid van Kootwijkerbroek gemist om stappen te zetten. Dat ziet zij in de motie niet terug. Dat is het eerlijke verhaal. De rest van het dictum is ook richtinggevend. Als de motie wordt aangepast zal het college daarna de hele motie weer beoordelen. De heer Wiesenekker zegt toe ermee aan de slag te gaan.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Motie 15 Statiegeld-ring vindt zij een logische en begrijpelijke motie. Het betekent nogal wat voor flora en fauna als er rommel op straat ligt. Juist door het instellen van statiegeld is de hoop dat blikjes en flesjes niet meer in de natuur belanden. Het college vindt de motie sympathiek. In motie 15 wordt de praktische vraag gesteld, of men daarmee aan de slag kan. De wethouder is van mening dat een dergelijk initiatief omarmd kan worden. Het moet wel binnen het beleid passen. In 2024 wordt de Grondstoffennotitie vastgesteld. Daar wil zij het graag in opnemen. Op het moment gaat de aandacht uit naar het voorkomen van rommel. Het is terecht dat er signalen zijn van opengetrokken vuilnisbakken en -zakken.

Motie 21 Compost afhaalpunten vindt zij sympathiek. Er wordt alleen in gesteld dat mensen uit andere dorpen dan met hun auto naar de Milieustraat moeten rijden, maar als Barneveld met een gemeentelijke auto alle dorpen zou langsrijden, is die auto natuurlijk ook onderweg. Het is de vraag hoe praktisch het is als die auto overal naar toe moet rijden terwijl tevoren niet duidelijk is hoeveel zakken het in de dorpen zijn. Het zou kunnen zijn dat er naar Garderen moet worden gereden omdat er daar één zak is overgebleven. Het college is voorstander van een efficiënt gebruik van middelen en capaciteit.

De heer Wiesenekker begrijpt de reactie van de wethouder. Maar op het moment dat er twintig mensen van Kootwijkerbroek naar Barneveld rijden of er rijdt één auto van Barneveld naar Kootwijkerbroek om daar compost te brengen, dan zorgt het laatste voor veel minder vervoersbewegingen. De vraag waar compost over is en waar te weinig is, is een praktisch punt. Juist daarom zou een proef van een jaar mooi zijn. Geen onderzoek, gewoon doen. Dit wordt geëvalueerd waarna bekeken wordt of de gemeente dit kan blijven doen.

Wethouder Pluimers wijst erop dat de gemeente Barneveld een gebaar maakt door gratis compost weg te geven, dat te organiseren en te regelen. Het college is van mening dat er dan van inwoners verwacht mag worden dat zij de stap zetten om de compost op te halen. Het college ontraadt dus de motie, hoe sympathiek die ook is.

De heer Wiesenekker brengt naar voren dat niet onderschat moet worden dat er inwoners zijn die het vervoer met moeite kunnen regelen, bijvoorbeeld omdat zij geen auto hebben. Het college sluit die inwoners uit voor deze geste terwijl zij ook gft-afval verzamelen.

Wethouder Pluimers benadrukt dat het college niemand uitsluit. Als mensen goede burens zijn, wordt dit gezamenlijk georganiseerd en worden zakken voor de buurman gehaald en overgedragen. Dat is samen leven, samen verantwoordelijk zijn voor elkaar.

De heer Korevaar vindt het jammer dat de wethouder in onmogelijkheden denkt. Het gaat om een pilot. Hoe ingewikkeld is het om drie pallets met zakken compost in Garderen af te leveren en goede afspraken te maken met een lokale ondernemer die een oogje in het zeil houdt. Is het geen succes, dan is dat ook een resultaat dat aan de raad kan worden teruggegeven. De wethouder doet meteen de deur dicht en dat is heel jammer. De raad denkt met de wethouder mee en zij zegt direct nee.

Wethouder Pluimers stelt dat zij geen deur heeft dichtgegooid. Zij vindt dit op het moment niet een verstandige keuze. Zij herhaalt dat er in 2024 een Grondstoffennotitie wordt vastgesteld en dit kan daar een onderdeel van zijn.

Mevrouw Van den Wildenberg wil de wethouder iets meegeven. Zij staat zelf elk jaar bij de uitgifte om de bloemenzadjes uit te delen. Elk jaar is er compost over, zeker na de coronacrisis, en elk jaar komen veel mensen met de fiets. Dat zouden de mensen uit alle dorpen graag willen.

Wethouder Pluimers zal de gedachte meenemen in de Grondstoffennotitie. De compost dag wordt altijd onder de aandacht gebracht en daar zal het college mee doorgaan.

De heer Top spreekt ook namens de VVD als hij zegt dat hij andere fracties wil oproepen om hierover na te denken. De gemeente doet al zoveel, geeft gratis compost. Is het dan zo'n moeite om dit op te halen? Het is te combineren met een bezoek aan het winkelcentrum van Barneveld en dan heeft men een leuke dag.

Wethouder Pluimers vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen en moties.

Motie 23 HelemaalGroen betreft zwerfvuil. Het college vindt dit een sympathiek idee en wil ook deze motie meenemen in de Grondstoffennotitie. Zij spreekt haar zorg uit over mensen die langs provinciale wegen lopen, dat is mogelijk onveilig. Zij wil voorzichtig zijn als het om de inwoners gaat.

De heer Wiesenekker kan zich de laatste opmerking goed voorstellen. Maar wijkplatforms en politieke partijen kunnen ook nu al een bus reserveren met prikstokken en zakken erin. Dan wordt er ook niet over verkeersveiligheid gesproken. Het gaat vaak heel goed. Het is niet zo dat, als het college de app op de website promoot of als partner wat geld aan de stichting geeft om de app te upgraden, het is alsof het college zegt dat er verkeersonveilig gedrag vertoond mag worden of op de snelweg gelopen mag worden. Mensen zijn er zelf verantwoordelijk voor. Dat vertrouwen kan er zijn. Wethouder Pluimers wil dat vertrouwen zeker hebben. De motie vraagt het college om partner te zijn, dan voelt het zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid van de inwoners. Als inwoners dit willen doen, laten zij dit vooral doen. Maar het college wil ook het statiegeldregime dat is ingevoerd een kans geven en wil kijken in hoeverre zwerfvuil niet meer de natuur in gaat. Ook hier gooit de wethouder zeker geen deur dicht, ook dit neemt zij mee. Ze laat het oordeel verder aan de raad.

Wethouder Wijnne reageert op de moties, amendementen en vragen uit de eerste termijn.

Motie 1 Ecologische grens bereikt is een motie waar veel zorg uit spreekt en het college deelt die zorg. Toch gaat het de motie ontraden. Dat heeft te maken met de tekst van de motie. De constatering is dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden over de herinrichting van het landelijk gebied van de gemeente als men dat leefbaar wil houden. In de ogen van het college is het een versmalling van de discussie als er over ecologische grenzen wordt gesproken. Dat raakt de industrie, het transport en het hele leefpatroon. Het college wil dit niet verengen tot alleen het landelijk gebied. In het verzoek staan twee bullets waar het college het mee eens is. De tweede is: 'Deze boodschap (dat er iets gebeuren moet) duidelijk uit te dragen naar de agrarische sector en toeleveranciers.' De heer Bos was erbij, de wethouder heeft de avond ervoor niet voor niets de metafoor gebruikt van het boekje 'Wie heeft mijn kaas gepikt'. Want het ging over ontginning. Als de kaas op is en mensen ontkennen dat en denken dat het wel overwaait en wordt zoals het was. De wethouder heeft geprobeerd om dat te weerleggen. Hij adviseert de raadsleden het boekje te lezen. Het college is het eens met het uitdragen van de boodschap aan mensen die het ontkennen.

De heer Bos heeft de bijdrage van de wethouder de avond ervoor en de inhoud van 'Wie heeft mijn kaas gepikt' anders geïnterpreteerd. De wethouder zag ontkenning, de heer Bos zag: het geld is op en nu gaat de gemeente kijken waar zij het kan halen. Het probleem ligt bij Den Haag, maar daar is het geld niet, dus men komt het in het land halen. Dan kan de discussie diep gaan, maar hij wil de focus graag daarop leggen. Als de wethouder dit ontkent, zet hij de sector neer op een manier die hij niet graag ziet. Hij denkt dat er voldoende realisme is bij de sector. Hij hoort hier graag een nuance bij.

Wethouder Wijnne stelt dat de heer Bos gelijk heeft. Het boekje karakteriseert echter twee types. Het ene type gaat verongelijkt in een hoekje zitten en denkt dat de kaas wel weer een keer aangroeit. Het andere type gaat erop uit, zoekt naar kansen, heeft onzekerheid en pijn en moeite maar dat type komt op een gegeven moment tot de ontdekking dat anderen ook veel kansen bieden, vreugde kunnen geven en soms nieuwe wegen openen. Beide situaties moeten belicht worden.

De heer Korevaar heeft de metafoor die de wethouder in de krant heeft gebruikt over het Kodak rolletje met genoeg gelezen. Hij slaat daar de spijker op de kop.

De wethouder daagt Pro'98 wel uit om de motie te gaan verbreden, maar spreker proeft in de andere kritiekpunten dat er nog een paar bullets zijn waar hij het niet mee eens is. Spreker bespaart zich de moeite.

Wethouder Wijnne wijst erop dat wat Pro'98 schrijft over de eiwittransitie ook in de strategische agenda van de regio staat die het college onderschrijft. Het college legt al noodzakelijke maatregelen van Rijk en provincie uit aan de sector. Het college gaat niet een sector naar ecologische landbouw ombouwen, dat is niet de taak van het college.

Bij de eerste bullet staat: 'Te erkennen dat het verkleinen van de veestapel noodzakelijk is om tot een gezonde leefomgeving te komen'. Dat kan een gevolg zijn, maar de impact van de uitstoot moet terug. Daar zou dan het citaat wel bij kunnen horen. Maar dat is niet het doel.

Wethouder Wijnne vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen, moties en vragen.

Bij **motie 2 Inzet Programma Waardevol Landelijk Gebied** is niet helemaal duidelijk waarvoor de gemeente het geld inzet. Het geld wordt sowieso niet voor innovaties ingezet. Het geld wordt ingezet voor mensen om zo het programma aan te kunnen, om in verbinding te zijn met de mensen in het buitengebied, om de transitie vorm te geven en om aan alle goede tafels te zitten bij Regio, provincie en Rijk om ervoor te zorgen dat de belangen van Barneveld goed behartigd worden. In de notitie staat ook dat daarmee de doelen van het NPLG, dus van het Rijk en de provincie, worden uitgevoerd. Het college voert geen beleid uit dat daarmee in strijd is. Dit is ook een reden waarom de motie door het college wordt ontraden.

Het gaat het college te ver om te zeggen dat technische innovaties niet werken en niet gewerkt hebben. De afgelopen twintig jaar heeft de sector veel gedaan aan het terugbrengen van de uitstoot. Dat heeft wel degelijk te maken met technische innovaties.

Er staat weer dat de veestapel gereduceerd moet worden. Dat is echter niet het doel.

Dit zijn allemaal redenen waarom de motie door het college wordt ontraden.

De wethouder komt terug op de bijdrage van de heer Korevaar die informeerde naar het Gebiedsfonds, of dat niet iets zou zijn. In een gebiedsproces wordt bekeken hoe dit vorm gaat krijgen. De wethouder is zelf geïnspireerd door wat in de Bommelerwaard gebeurd is met de herstructurering van de glastuinbouw. Er is inderdaad een uitvoeringsbureau met budget en doorzettingsmacht om zaken te regelen. In gebiedsprocessen zal iets dergelijk tot uitdrukking moeten komen. Hier blijft aandacht voor.

Amendement 18 Barneveld wil eerst een aanbetaling van het Rijk voor Programma WLG: het is goed om te horen dat de VVD het een goed idee vindt om met dit programma aan het werk te gaan. De heer Bos wil echter geld zien voordat er gestart wordt. De wethouder is van mening dat een start dan niet mogelijk is. Er is twee weken geleden een brief namens Regio Foodvalley naar de minister van LNV gegaan en hierin staat juist deze vraag verwoord. De wethouder heeft daarin gezegd: we gaan €3,5 miljoen vragen aan de raad, maar wij gaan ervan uit dat wij dit terugkrijgen. De minister zal hier nog op reageren.

De heer Bos constateert dat er een gesprek geweest is maar dat er nog geen toezegging is. Hij vraagt op welke termijn de toezegging wordt ontvangen.

Wethouder Wijnne laat weten dat de minister heeft toegezegd dat zij schriftelijk antwoordt op de brief maar dat zij eerst de Kamerbrief wil sturen. De Kamerbrief is verzonden, dus er staat haar niets in de weg om te antwoorden. Hier zal wel op geacteerd worden. Ook de heer Top vroeg hoe ervoor gezorgd kan worden dat het Rijk meebetaalt. De minister zal er zeker aan herinnerd worden, of via de woordvoerder, dat zij terug moet komen op de brief.

Daarnaast heeft de VNG €10 miljoen bedongen bij het Rijk via het Gemeentefonds. Alleen is daarvan niet bekend hoe het verdeeld wordt.

De heer Bos stelt dat het programma gaat starten. Hij vraagt of het niet goed is om aan de voorkant aan de gemeente duidelijk te maken dat het programma omarmd wordt, maar ook wat het gaat betekenen. Spreker heeft zojuist aangegeven wat dit voor de capaciteit van Barneveld gaat betekenen. Tot die tijd zou het stuk niet begroot moeten worden. De minister wordt dan gedwongen om stappen te nemen en op dat moment neemt de gemeente actie. Hij vraagt of deze volgorde niet beter zou zijn.

Wethouder Wijnne gaat hier voor een gedeelte in mee. Er komt echter de komende jaren nog veel meer bij kijken, bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen en vergunningen. Dat zit hier allemaal niet in. De minister heeft gezegd dat er een SPUK-regeling komt om dit soort bedragen te kunnen declareren. Het is nu een kwestie van het opstellen van het programma, ervoor zorgen dat in de Omgevingsvisie de goede dingen gedaan kunnen worden als het gaat om landelijk gebied, het mogelijk maken dat er extra inzet gepleegd wordt op functieverandering en dat de gemeente aanwezig is bij alle tafels.

De heer Bos wijst erop dat de agrariërs wat van de Barneveldse samenleving en het bestuur verwachten. Het is ook een signaal dat de gemeente achter de agrariërs staat, achter hun gezinnen en alles wat erbij komt om te zeggen: ja, maar het moet wel volledig gedekt zijn. Wat hier gebeurt, is voor een deel vooruitlopen op de muziek en op die manier de agrariër het signaal geven dat zelfs lokaal de steun niet meer gevonden kan worden.

Wethouder Wijnne stelt dat het college in gesprek gaat met de agrariër, er is de volgende week een bijeenkomst gepland. Het is echter ook een goed gebaar als er een stap vooruit wordt gezet. Hij sprak hier al over in de commissievergadering: dit raakt zodanig de belangen van de inwoners in het buitengebied dat het college dit ook zou doen als de gemeente het bedrag niet terug zou krijgen. Dat is een signaal dat het college betrokken is en dit heel belangrijk vindt.

De heer Top benadrukt dat het een signaal is naar de boeren dat zij serieus genomen worden, dat de gemeente wil investeren in het ondersteunen en informeren van de agrariërs. Als het niet in de begroting wordt opgenomen, betekent dit dat de gemeente juist minder voor de agrariërs doet. Ook is het zo dat, als de gemeente dit niet opneemt in de begroting, minister Van der Wal niet zomaar naar de gemeente toe zal komen. Zij gaat vooral komen als het wel in de begroting staat en de gemeente blijft vragen om financiering.

De heer Bos hoorde de woorden 'serieus nemen'. Het wordt vooral 'nemen'. En daar blijft hij van weg.

Wethouder Wijnne vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen, moties en vragen.

Motie 6 Houtstook aanpak vraagt om het in het leven roepen van een wijkgerichte aanpak door de gemeente Barneveld. Dit klinkt sympathiek maar het betekent nogal wat als dit gedaan wordt. Hier zou capaciteit op ingezet moeten worden, daar hoort menskracht bij. Het college adviseert om dit momenteel niet te doen. Er zijn geen wijken met heel veel klachten, die klachten bereiken het college althans niet. Uit het Schone Lucht Akkoord wordt wel het deel voorlichting en communicatie gebruikt, dat maakt ook deel uit van de wijkgerichte aanpak. Maar het acteren op handhaving en gesprekken per wijk vraagt een forse ambtelijke capaciteit.

De heer Korevaar proeft een oproep van de wethouder aan de inwoners van Barneveld en de andere kernen om vooral wel te gaan klagen, dan bereikt het signaal het college wel. Hij vraagt zich af of in de motie gevraagd had moeten worden om het te onderzoeken, want dan zou de afweging bij de begroting gemaakt kunnen worden wat dat de gemeente gaat kosten en of het de raad dat waard is. Wethouder Wijnne stelt dat de raad zelf gaat over wat er in een motie opgeschreven had moeten worden. Hij meent dat wel in beeld te brengen is wat het betekent en wat het kost. Hij begrijpt die behoefte en is bereid om, vooruitlopend daarop, de heer Korevaar een antwoord te geven. Dat kan niet direct.

De heer Van den Born stelt voor om de capaciteit alleen in te zetten als er een stookalert is. Wethouder Wijnne kan niet goed overzien wat dan de benodigde capaciteit zou zijn. Bij de landelijke discussie, hij heeft die meegemaakt in de stuurgroep, bleek dat er nogal wat plaatsen zijn die oproepen tot goed landelijk beleid. De staatssecretaris zegt dan dat zij dit niet gaat doen omdat zij daar geen meerderheid in de Kamer voor krijgt. De linksgeoriënteerde partijen steunen dit niet vanwege de energiearmoede; mensen stoken noodgedwongen omdat zij de gaskraan dicht willen houden.

De heer Korevaar voelt de handreiking van de wethouder om de raad tegemoet te komen. Hij zou graag stappen maken op het dossier, ook al is de stap klein. Alleen informeren is voor zijn fractie, en hij meent ook voor de mede-indieners, onvoldoende. Hij wil toch onderzoeken welke vervolgstappen aan het Schone Lucht Akkoord gegeven kunnen worden. Hij daagt de wethouder uit om de raad erover te informeren en dan kunnen de indieners bij de begroting overwogen of zij dat willen toevoegen.

Wethouder Wijnne zegt dit opnieuw toe.

Mevrouw De Kwant wijst erop dat er staat dat de gemeente de wijkgerichte kaartjes verspreidt. Zij vraagt of het zou helpen als de gemeente alleen de kaartjes faciliteert en dat degene die eventueel overlast heeft het zelf anoniem kan verspreiden in de wijken.

Wethouder Wijnne stelt voor om deze suggestie mee te nemen en vervolgens met een memo naar de raad te komen met wat het college kan doen. Hij bemerkt de behoefte hieraan.

Wethouder Wijnne vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de amendementen, moties en vragen.

Met **motie 7 Houtstook regels** kan het college prima uit de voeten. De Omgevingswet biedt namelijk meer mogelijkheden om hier iets over op te schrijven. De bedoeling is dat hiervoor uit het Schone Lucht Akkoord een voorbeeldtekst komt die het college gaat gebruiken. De motie zou dus een steun in de rug zijn.

De eerste reactie van het college op **motie 9 Woningbouw Kadernota 2024-2027** was wat terughoudend. De vraag was of er onderzocht ging worden en of er een team geformeerd zou worden dat zou brainstormen over welke regels hen dwars zitten en hoe dit opgelost moet worden. Maar de heer Van den Top heeft gezegd dat het geen vraag is om een onderzoek, maar een vraag om de suggesties mee te nemen in de plannen. Voor een behoorlijk deel wordt dit al gedaan, er zijn plannen met de bouwers die de heer Van den Top noemde. In Voorthuizen gaat aan de Buurtweg Van Wijnen inderdaad voor een gedeelte fabrieksmatige woningen bouwen. Er zijn al wat plannen in voorbereiding waar in specifieke concepten de extra betaalbaarheid zit. Het college zet alles in om dit met creativiteit waar te maken en extra betaalbare woningen te realiseren.

De motie roept het college op om zich niet te laten gijzelen door de regels. Dit leest de wethouder als een aanmoediging om ook een keer met een voorstel naar de raad te komen dat hier en daar wat schuurt met een regel, maar dat de raad belangrijk genoeg vindt om door te laten gaan. Dat zal niet een plan van tiny houses in het buitengebied zijn waar geen sloopmeters voor gevraagd worden, want dan moet eerst het beleid worden aangepast. Maar de wethouder voelt zich vrij om naar de raad te komen met plannen die een beetje schuren. Als de wethouder de motie zo mag opvatten, kan het college ermee uit de voeten. Het college zegt echter geen onderzoeksrapporten of extra memo's toe.

In **motie 17 Temporiseren groei gemeente Barneveld** is een aanpassing geweest. Het college begrijpt de vraag achter de motie, ook gezien de discussie die zich ontspon bij de bijdrage van de heer Van den Born. De vraag was welk deel van de investeringen door de groei wordt veroorzaakt en welk deel evengoed gedaan moet worden. Het college was van mening dat de heer Van den Born even te gemakkelijk de link legde tussen strategische keuzes en groei. Dat zijn twee dingen. De vraag was of de raad dat in beeld kan krijgen en dat wil de wethouder toezeggen. Maar voor het overige suggereert de motie toch een beetje explosieve groei.

In de scenario's voor de Omgevingsvisie die de raad heeft ontvangen in oktober/november 2022, staat een scenario van 8.000 woningen en een scenario van 10.000 woningen. Het scenario van 8.000 woningen is een voortzetting van wat de gemeente de afgelopen tien jaar heeft gedaan. Er is dus geen explosieve groei. Het scenario van 10.000 woningen is meer groei. In het rapport staat dat het doorgerekend wordt. Dit komt dus naar de raad toe met de Omgevingsvisie. De milieueffecten worden in de verschillende scenario's doorgerekend maar ook de financiële effecten. Daarmee krijgt de raad volgens de wethouder precies het inzicht waarover in de motie gesproken wordt.

De heer Van den Born licht toe dat het woord explosieve groei uit de Kadernota zelf komt.

Wethouder Wijnne deelt mee dat het college de motie zoals hij voorligt ontraadt, omdat de motie dit te veel met elkaar in verband brengt. Het inzicht ontvangt de raad uit de scenario's en bij een volgend MIP is het in beeld te brengen. Het college wil uitdrukkelijk niet uitstralen dat het, nu het de investeringen ziet, op de rem gaat staan. Het is een onderdeel van de scenario's. Hij meent dat de raad daarmee bediend wordt.

Motie 26 Innovatieve woonconcepten voor ouderen: dit is op zich een prima motie. Het college geeft hier al gevolg aan. In de wijk Bloemendal is men bezig met een knarrenhof. Ook in Voorthuizen is men bezig met een locatie specifiek voor ouderen. In de Woonzorgvisie komt uitdrukkelijk naar voren hoe naar woningbouw en huisvesting van ouderen wordt gekeken. De motie is een ondersteuning van het beleid.

Wethouder De Heer reageert op de moties uit de eerste termijn.

Motie 20 Windenergie stelt voor om de windplannen van de gemeente Barneveld voor de RES 2.0 te schrappen. Dat vindt het college niet een goed idee. De overweging van de VVD klopt niet echt, 1 juli is niet een tussentijds ijkmoment. De herijking gaat nog komen en gaat een heel traject worden. De opgave die naar de gemeente toe komt zal niet kleiner worden maar groter. Het is daarom niet verstandig om er op voorhand iets uit te halen.

De VVD wil zorgvuldig zijn en draagvlak zoeken. Maar de RES 1.0 is geladen voor Barneveld. Met zorgvuldige lokale besluitvorming, met veel participatie, een lang traject en een weloverwogen besluit is een Windvisie tot stand gebracht. Dat is in de RES 1.0 ingevoerd. Het is niet zorgvuldig om nu te zeggen dat het niet wordt gedaan.

De heer Bos stelt dat in de stukken wel degelijk staat dat de herijking op 1 juli zal zijn. Dat maakt niet zoveel uit. De achterliggende gedachte is meer dat er gekeken wordt naar de inzet. Er zijn nog veel hindernissen: de wespendif, bijvoorbeeld, de geluidscontouren, de impact op de omgeving en de gezondheidsaspecten. Als dat allemaal ophoopt en men ziet hoeveel energie hierin moet en het onder aan de streep in Barneveld waarschijnlijk niet lukt, dan is dat veel kapitaalvernietiging. In de vergadering is over capaciteit gesproken, die zou beter op een andere manier ingezet kunnen worden. Dat is de achterliggende gedachte bij de motie. Hij vraagt de wethouder hoe zij ernaar kijkt om op die manier met de Windvisie om te gaan richting RES 2.0.

Wethouder De Heer merkt op dat er natuurlijk belemmeringen zijn, daar heeft het college over geschreven in het coalitieakkoord. Er zijn landelijke eisen die nog niet duidelijk zijn en de lastige zaak rond de wespendif is erbij gekomen. Maar als de gemeente gaat wachten tot al die belemmeringen zijn opgelost in de voorbereiding, dan kan de gemeente ook de boot missen. Dat wil het college niet. Op Harselaar wordt met het bedrijfsleven gewerkt aan een Smart Energy Hub en daarbij heeft de gemeente een mix nodig van allerlei elementen uit de duurzaamheidsaanpak, waarbij ook windenergie op die plek is ingetekend. Er zijn allerlei mitsen en maren, het college heeft afgesproken hoe daarmee wordt omgegaan. De wethouder houdt zich daaraan. Het zou wel jammer zijn als kostbare tijd verloren zou gaan door iets waarvan het college ziet aankomen dat het nodig zal zijn. De heer Bos neemt de wethouder mee naar het akkoord in Arnhem, met de nieuwe partij die daar 'de regering' gaat vormen. Die geeft aan dat ook gekeken moet worden naar hoe met een kleine kernenergiecentrale een stap gemaakt kan worden als het om duurzaamheid gaat. Als men dit meeneemt en stilstaat bij de impact, is het dan verstandig om de stappen in de huidige tijd te maken? Het college kan ook de pauzeknop indrukken. Anders is de gemeente het geld kwijt en er moeten keuzes gemaakt worden. Dat betreft weer de capaciteit. Hij vraagt hoe de wethouder kijkt naar de reactie uit Arnhem.

Wethouder De Heer beaamt dat het nieuwe college in Arnhem de kleine kerncentrale noemt, maar dan spreekt men over twintig, dertig jaar verder. De scoop van de RES 2.0 zal iets dichterbij liggen, althans voor de realisatiefase. Het college zegt ook dat het, dat wat in de RES 1.0 staat, laat staan en wil uitvoeren. Met het college van Gelderland in haar rug gaat zij door met de voorbereidingen. Het college raadt de motie af.

Wethouder De Heer vervolgt haar reactie op de eerste termijn en reageert op de moties.

Wat **motie 22 Giftendrempel bijstandsuitkering** betreft is er een beantwoording van het college naar de raad gegaan aan de hand van vragen die gesteld zijn, de heer Wiesenekker haalde het al aan. Daarin lag het antwoord besloten dat hetgeen wordt voorgesteld, namelijk de giftendrempel verhogen tot een specifiek bedrag van €1.800 genoemd in de motie, op instemming van het college

kan rekenen. Het college beschouwt de motie als een steun in de rug en geeft een positief advies op de motie. Het college is bezig met de voorbereidingen van het programma Bestaanszekerheid. Dit element heeft in de voorbereiding een rol gespeeld, zelfs voordat de vraag uit de raad kwam.

Motie 24 Impuls armoedebelid: het college wil toe naar een structurele aanpak ter bevordering van de bestaanszekerheid. In de optiek van het college moet de gemeente af van incidenteel 'gaten vullen'. Daar kan men veel over zeggen, ook over de verhouding tussen de verschillende groepen met verschillende inkomensniveaus. Dat is de reden waarom besloten is tot een programmatische aanpak bestaanszekerheid. De motie stelt dat het zover nog niet is, er is nog een jaar te overbruggen. In 2022 heeft de raad ruimhartig extra geld beschikbaar gesteld voor de armoede-impuls, het voorstel is om het dit jaar nogmaals te doen, toewerkend naar de structurelere oplossing die het college wil voorstellen. De gedachte is sympathiek maar het college heeft een grote voorkeur voor een structurele aanpak, waaraan gewerkt wordt. De wethouder begrijpt de motie wel. Het is aan de raad om erover te stemmen.

Motie 25 Zonnepanelen in de achtertuin: er zijn mensen die graag willen verduurzamen maar hun dak is ongeschikt of er staan grote bomen in de omgeving. De vraag is of de zonnepanelen dan op het stukje grond in de achtertuin mogen. Dat kan niet altijd even makkelijk. Het signaal is bekend bij het college en het heeft dat opgepakt. Er is al een deel van het participatieproces achter de rug, namelijk het vragen aan de burens van mensen die dat willen hoe men er tegenaan kijkt. Het college is daar al even mee op weg, zodanig dat er al gewerkt wordt aan een aanpassing van de zonneladder. De motie past bij waar het college mee bezig is, de wethouder vat de motie op als een ondersteuning van het beleid.

De heer Wiesenekker komt terug op **motie 24 Impuls armoedebelid**. Hij laat weten het duurzame en integrale programma bestaanszekerheid volledig te ondersteunen. Het staat bewust genoemd in de motie. De fractie is hier erg blij mee, maar het is er nog niet, net als de herijking van het minimabeleid. De omstandigheden zijn vergelijkbaar dus hij zou graag het beleid ook in 2023 inzetten. Daarna zal men aan het werk kunnen met een prachtig, duurzaam programma bestaanszekerheid.

Wethouder De Heer begrijpt de gedachte volledig, die is sympathiek. Zij ziet in vertrouwen het oordeel van de raad hierover tegemoet.

De heer Top herinnert aan zijn vraag om een reflectie op energietransitie en netcongestie.

Wethouder De Heer memoreert de vraag van de SGP of het college met niet aflatend enthousiasme door wil gaan met het aanmoedigen van de energietransitie, maar vooral dit mogelijk wil maken door alles te doen wat in het vermogen van het college ligt om de netcongestie te helpen oplossen.

Wethouder De Heer zegt dit toe.

De heer De Vries wijst erop dat **motie 11 Dorpshuizen** nog niet aan de orde is gekomen.

Wethouder Oosterwijk antwoordt dat dit dorpshuizen betreft die niet in het bezit van de gemeente zijn maar een zelfstandige stichting zijn. Het college is met hen in gesprek en heeft hen gefaciliteerd om een onderzoek te doen naar lange termijn onderhoud. Het is prematuur om tevoren al een soort financiële toezegging te doen. Dat vindt de wethouder niet passend bij de situatie, de dorpshuizen zijn niet van de gemeente. Het college ontraadt de motie.

De heer De Vries begrijpt dat het noemen van een bedrag wat prematuur is. Maar als men kijkt naar waar de dorpshuizen tegenaan lopen, zou het mooi zijn om richting begroting of later middelen te reserveren voor groot onderhoud om de dorpshuizen te helpen.

Wethouder Oosterwijk vindt het fundamenteel dat de gemeente ineens verantwoordelijk gemaakt wordt voor iets wat niet van de gemeente is. De wethouder wil ze wel helpen, maar vindt niet dat het college aan de lat staat om structureel bij te dragen. Dat is een wijziging van het beleid.

De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan de heer Top.

Burgemeester Van der Tak reageert op moties en een vraag om een toezegging uit de eerste termijn. **Motie 8 Lobbyactiviteiten:** dit betreft het een stap voorwaarts zetten met lobbyactiviteiten ter ondersteuning van wat het college doet en ten behoeve van alle inhoudelijke portefeuilles. Het is een goed idee om daar een stap in te zetten en de burgemeester meent ook dat het nodig is. 'Barneveld is te groot om klein te denken' geldt ook in dit kader, gegeven de opgaven waar de gemeente voor staat is het noodzakelijk om de verbinding te maken met de andere gremia, uiteraard op een rechtmatige manier, om daar de belangen van de gemeente te behartigen. Dit alles ondersteunt ook het werk dat collegeleden uiteraard zelf doen.

De heer Bos ziet hier een tweedeling, vooral naar de **motie 17 Temporiseren groei gemeente Barneveld toe:** niet in 2040 naar 80.000/85.000 inwoners maar in 2050. Maar nu hoort hij de burgemeester zeggen: Barneveld groeit, dus er is een lobbyist nodig. Hij vraagt welke van de twee mogelijkheden het is.

Burgemeester Van der Tak zegt te hebben gesteld dat de gemeente voor grote opgaven staat. Dat neemt hij niet terug, want hij denkt dat dit zo is wanneer hij bijvoorbeeld kijkt naar het landelijk gebied en wat daar te gebeuren staat en naar de autonome groei die plaatsvindt - daarom wordt er gebouwd en dat legt weer beslag op de infrastructuur. Het gevoelen is ook dat alle opgaven midden in het land een beetje samenkomen. Gegeven die analyse is het belangrijk om de belangen van de gemeente ook op andere tafels goed te vertegenwoordigen en er als de kippen bij te zijn.

De heer Bos concludeert dat dit betekent dat de temporisering, zoals die wordt voorgesteld door Lokaal Belang, als het aan de burgemeester ligt met een lobbyist niet nodig is. Dan kan het aantal inwoners gehaald worden dat is afgesproken in de doelstellingen.

Burgemeester Van der Tak hoort de heer Bos een conclusie trekken, maar hij heeft daar zelf niets over gezegd.

De heer Bos vraagt of de burgemeester zijn conclusie beaamt.

Burgemeester Van der Tak sluit op dat punt aan bij wat eerder door het college naar voren is gebracht rond de scenario's die zijn voorgelegd en de beantwoording van wethouder Wijnne.

De heer De Vries heeft een vraag over de toelichting in de motie. Over de betekenis van het woord intensivering is binnen zijn fractie nagedacht. Er zijn al mensen die werken voor public affairs beleid binnen de gemeente. Hij vraagt of lobbyen voor de burgemeester extra fte betekent of dat het betekent dat er meer aandacht voor komt in raad en college. Wat betekent voor de burgemeester hier het woord intensivering?

Burgemeester Van der Tak licht toe dat intensivering voor hem in ieder geval is: een stapje bijzetten. Gegeven de analyse dat een aantal dossiers hier samenkomt en gegeven de aard van die dossiers meent hij dat dit nodig is. Het college heeft de ruimte om eens goed te kijken naar de wijze van intensivering in de uitvoering van de motie. Dat kan soms betekenen dat er bestuurlijk een grotere inzet komt, ook kan het beleid tegen het licht gehouden worden. Er zijn meerdere mogelijkheden. Dat ligt bij de uitvoering en het college zal de raad hier goed over informeren.

De heer Korevaar vraagt op welke wijze aan de lobbyist en lobbyactiviteiten inhoud wordt gegeven, of dat in lijn is met de afspraak die de raad met het college en als raad maakt of dat de lobby een autonome rol heeft binnen de organisatie.

Burgemeester Van der Tak stelt dat er geen raadslid en geen bestuurder bij komt. De raad stelt de kaders en controleert het college, het college geeft uitvoering daaraan. Een lobbyist zou bijvoorbeeld de prioriteiten die men met elkaar stelt, ondersteunen. Zo zorgt diegene ervoor om, waar men denkt dat het nodig is, de zaak naar de gemeente toe te halen.

Burgemeester Van der Tak vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op moties.

In **motie 16 Handhaven verkeersverbod Barneveld centrum** worden twee dingen gesteld waarover de burgemeester een aantal dingen wil zeggen. Ten eerste is er een enorme toename van de

verkeersoverlast ervaren door ondernemers. Ten tweede wordt in het eerste punt van de motie gevraagd om het toezicht te intensiveren. Die twee conclusies gaan het college wat te snel. De enorme toename van klachten door ondernemers heeft het college niet bereikt. Hij zou eraan hechten om eerst met de ondernemers te spreken, toevallig maakt hij de volgende dag een wandeling met de middenstand door Barneveld centrum, om eerst de feiten en cijfers goed boven tafel te krijgen en te verifiëren. Hij vraagt zich af in welke mate dit ervaren wordt. Lokaal Belang heeft de cijfers blijkbaar wel. Als de burgemeester de cijfers, omstandigheden en feiten scherp heeft, is misschien aan de orde dat hier wat toezicht op komt. Maar gegeven de schaarse toezichtcapaciteit wil hij dat in genoemde volgorde doen. Zomaar zaken intensiveren gaat ten koste van ander toezicht. Het vraagt om een zorgvuldige keuze.

De heer Van den Born zal later op de avond de burgemeester namen doorgeven van ondernemers die de fractie benaderd hebben. De kans is groot dat de burgemeester het signaal zal ontvangen de volgende dag, is er dan de toezegging dat hij het beleid gaat aanscherpen? Burgemeester Van der Tak heeft de raad en de indieners van de motie gehoord, er zijn extra signalen die hen hebben bereikt. Hij wil de signalen verifiëren, de feiten en omstandigheden goed in kaart brengen. Ook wil hij kijken wat er precies speelt, zo kan de toegenomen verkeersdruk misschien het gevolg zijn van het handelen van de ondernemers zelf, er worden nogal wat pakketjes afgeleverd in het centrum, wat tot verkeersbewegingen leidt. Zijn toezegging kan zijn dat hij dit uitzoekt. Als er sprake is van echt meer verkeer dat tot gevaarlijke situaties leidt, dan is het logisch om naar handhaving te kijken. Maar in die volgorde. Daarna zou men kunnen nagaan wat dit betekent voor het verkeersbeleid want het raakt niet alleen pakketsservices maar bijvoorbeeld ook fietsen.

De heer Wiesenekker voegt er een suggestie aan toe. De signalen die zijn fractie hebben bereikt gaan met name over de vrijdagavond rond etenstijd. Maaltijdbezorgdiensten overtreden vaak regels en dit levert gevaarlijke situaties op. Hij vraagt of de burgemeester bereid is hier om specifiek naar te kijken.

Burgemeester Van der Tak is van mening dat dit erbij hoort om de analyse goed te kunnen maken. Er zitten twee kanten aan: ondernemers verdienen hierdoor geld en tegelijkertijd worden hierdoor ook dingen afgeleverd. Hij is graag bereid om ook dat aspect mee te nemen in de analyse en om op dit punt bij de raad terug te komen.

Het college wil de motie aanhouden omdat de burgemeester eerst het huiswerk op orde wil hebben, zodat hij de feiten en omstandigheden kan verzamelen en het gesprek met de samenleving kan houden. Daarna komt hij hier graag op terug.

Burgemeester Van der Tak vervolgt zijn reactie op de eerste termijn en reageert op de vraag om een toezegging.

De heer Wiesenekker sprak over de digitale weerbaarheid van ouderen. Recent heeft de burgemeester over digitale weerbaarheid met ouderen gesproken in de bibliotheek in het centrum. Het bewustzijn op dat punt moet worden verbeterd. Hij zegt graag toe, omdat hij het als ondersteuning van het beleid beschouwt, dat hij dit punt zal meenemen naar het nieuwe beleid. Dat was de concrete vraag van de heer Wiesenekker.

De heer Top draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Van der Tak.

2.4 Schorsing voor overleg fracties

2.5 2^e Termijn fracties, nadere beschouwingen

De voorzitter deelt mee dat het verzoek is gekomen om de volgorde van spreken te wijzigen in de 2^e termijn. De heer Bos neemt eerst het woord namens de VVD.

De heer Bos deelt mee dat **motie 19 Sluitend financieel meerjarenperspectief 2024-2027** gewijzigd wordt ingediend. Hij meent dat de gewijzigde motie tegemoet komt aan hetgeen tijdens de discussie naar voren is gekomen.

Er is gesproken over ambitie maar de VVD constateert 'behouden'. Dat is wat te conservatief voor de VVD. Er is veel gezegd in de 1^e termijn. Alle punten zijn zorgvuldig langsgekomen. Met name het MIP met alle bedragen die zijn genoemd. Hier is uitvoerig over gediscussieerd. Zijn fractie had graag het lijstje gezien en had dat graag meegenomen in de Kadernota. Het werd ook gemist in de hele discussie. De bedragen zijn er wel, maar spreker had dit graag uitgediept en had graag gesproken over de keuzes die de raad had kunnen maken bij de bedragen. De wethouder had €350 tot €400 miljoen verwacht en dat is over de €500 miljoen gegaan, in dat deel had de raad aan de knoppen kunnen draaien. Helaas heeft de raad dit niet voor elkaar gekregen. Wat in het beleid dan ook ontbreekt is de visie van het college.

Het valt de heer Wiesenekker op dat de wijziging in de motie niet in lijn is met de overweging die erboven staat. De overweging spreekt over de oude motie. Hij vraagt de heer Bos of die ook niet aangepast zou moeten worden.

De heer Bos meent dat meer de focus moet worden gelegd op de wijziging en op 'De raad spreekt uit'. Dat is de opdracht die wordt meegegeven. De constatering van de heer Wiesenekker is juist.

De heer Wiesenekker vraagt of de heer Bos bereid is om de overweging aan te passen en in lijn met de uitspraak te brengen. De letters staan nog vetgedrukt.

De heer Bos zegt toe hiernaar te kijken en vraagt in verband hiermee om een derde termijn.

De heer Van den Born merkt op dat, wanneer de heer Bos 'dient ook' verandert in 'streven', de motie aangepast is.

De heer Bos is verheugd over dit meedenken.

De heer Top zegt dat de SGP voor een groot deel kan instemmen met de motie. Er staat echter dat er al een sluitende begroting moet zijn bij de programmabegroting 2024: 'Overwegende dat, het college streeft ernaar het financieel meerjarenperspectief 2024-2027 bij de programmabegroting 2024 sluitend te presenteren.' Dat is al over drie maanden. Als de heer Bos dit aanpast, kan de SGP instemmen met de motie.

De heer De Vries stelt de volgende wijziging voor: 'Het college voorbereidingen treft, om het financieel meerjarenperspectief 2024-2027 bij de programmabegroting sluitend te presenteren' en 'Spreekt als raad uit: ... ook die voorbereidingen te treffen voor ... '.

De heer Bos hoopt dat de motie nog gewijzigd kan worden.

De heer Bos vervolgt zijn tweede termijn.

Het lijstje met keuzes heeft de raad niet mogen ontvangen. Er is te weinig visie. Dat heeft ertoe geleid dat de fracties van Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD een **motie 32 Afkeuring** van de Kadernota indienen.

De voorzitter deelt mee dat motie 32 Afkeuring deel uitmaakt van de beraadslaging.

De heer Top voert het woord namens de fractie van de SGP in 2^e termijn.

De heer Top bedankt het college voor de beantwoording van alle vragen en het ingaan op moties en amendementen. Deze dag hebben allen kunnen zien dat het belangrijk is dat er een MIP is en dat er de komende tijd keuzes gemaakt moeten worden met elkaar. Het is positief dat het college aangeeft dat gekeken wordt naar een eventuele tussenstap in aanloop naar de programmabegroting.

Qua inhoud wil de heer Top nog ingaan op de netcongestie. Dat houdt de SGP bezig, temeer omdat TenneT zich erg zorgen maakt en bedrijven oproept om hiermee aan de slag te gaan. Hij vraagt het college om daarin een rol te spelen, om te bemiddelen tussen de bedrijven die ermee aan de slag gaan. Anders gaat dit de komende tijd mogelijk echt fout.

Op de motie en amendementen zal hij ingaan bij de stemming, met eventueel een stemverklaring.

De heer De Vries voert het woord namens de fractie van het CDA in 2^e termijn.

De aangepaste **motie 19 Sluitend financieel meerjarenperspectief 2024-2027**: het is goed dat op deze manier gekeken wordt hoe voorbereidingen getroffen kunnen worden.

De fractie is niet tevreden met de beantwoording in reactie op **motie 12 Sporthal Kootwijkerbroek**, vindt dit visieloos en beredeneerd vanuit onmogelijkheden. De opmerkingen richting Kootwijkerbroek waren stevig, als men kijkt naar wat men daar allemaal doet vindt spreker dit niet passend. Dat is storend en onnodig. De fractie wil een draagkrachtig college. Het gesprek kan natuurlijk doorgaan, dat gaf de wethouder ook aan, maar dat is wat het CDA betreft te weinig. Er is richting nodig om dat daadkrachtig te onderzoeken. Er is nog een mogelijkheid en die ligt bij de raad. Hij doet een oproep richting Lokaal Belang en SGP om Kootwijkerbroek een actief college te geven dat goed kijkt naar de mogelijkheden voor een sporthal.

In zijn vergelijking met voetbal sprak hij eerder over de degradatiezone. Daar is het college in de beantwoording niet uitgekomen. Weinig reflectie, weinig concreetheid, de raad is er niet wijzer van geworden. Aan de ene kant is er een probleem op langere termijn en aan de andere kant kan de raad richting begroting kennelijk rustig gaan slapen. De fractie is daar niet gerust op en vraagt om concrete actie, visie en kijken naar mogelijkheden. Die mogelijkheden zijn ook aangeboden. Hij adviseert het college om ergens voor te gaan, iets te proberen in plaats van naar onmogelijkheden te kijken. Het CDA koos er bewust voor om de moties niet te scherp te maken en te kiezen voor heroverwegen, onderzoeken et cetera, maar het heeft geen zin gehad bij het college.

Daarnaast is te zien dat de coalitie ook geen kleur op de wangen van het college weet te krijgen. Als er vragen komen, wordt er al snel vragend naar het college gekeken, dat even vragend terugkijkt. Hij heeft geen idee van wat de raad kan verwachten met de begroting en de bespreking heeft zijn fractie niet méér vertrouwen gegeven. De blessuretijd is op. Er is afgefloten en hij ziet een dikke verliespartij bij het college. Daarom dient het CDA samen met VVD, Pro'98 en Burger Initiatief een **motie van afkeuring** in, de VVD noemde dit al. Zijn fractie keurt dit af en wil dit niet meer zien.

De heer Van den Born voert het woord namens de fractie van Lokaal Belang in 2^e termijn.

Hij dankt het college voor de beantwoording en de collega's voor de discussies.

De **motie 7 Houtstook regels** gaat het waarschijnlijk halen. De fractie is daar erg blij mee, er wordt een eerste belangrijke stap gezet om hiermee om te gaan als het slecht weer is. Dat is goed voor de gezondheid van de kinderen in de toekomst en voor het welzijn van de inwoners. Hij dankt mevrouw De Kwant en de heer Buitenhuis voor de gesprekken erover en dankt de SGP voor de steun.

Lokaal Belang is blij met de opmerking van de wethouder dat de gelden van de railterminal naar de algemene reserve zijn gegaan.

De fractie houdt **motie 13 Afschaffing hondenbelasting** aan. De wethouder heeft toegezegd dat het een en ander uitgezocht zal worden. Voor iedereen die eraan twijfelt benadrukt spreker dat hij gek is op honden, maar hij verbaast zich wel eens als hij mensen met een zakje ziet lopen.

De heer Korevaar voert het woord namens de fractie van Pro'98 in 2^e termijn.

Bij **motie 6 Houtstook aanpak** heeft de fractie de toezegging gekregen dat de wethouder zou komen met een memo. De fractie trekt de motie daarom in. Eventueel wordt de motie in een volgende vergadering weer ingediend.

Het college is heel blij met de kadernota die het heeft voorgelegd. Pro'98 was dat niet. Hij denkt dat fractie en college elkaar daar deze avond niet meer in zullen vinden. De fractie mist een college dat denkt in kansen en durft bij te sturen. In tijden van grote opgaven komt het college niet verder dan de conclusie dat het uitvoeren van reeds bestaand beleid uit de vorige raadsperiodes een heel fijn kader is. Een college zonder ambitie, met als belangrijkste argument dat er geen geld is omdat een 10-jarige vooruitblik van investeringen zeer nadelig lijkt uit te pakken. Tegelijkertijd moeten volgens de wethouder het 10-jarig doorkijkje en de Kadernota echt los van elkaar gezien worden. Dat kan natuurlijk niet. Als een 10-jarige doorkijk er nu al toe leidt dat de gemeente stilstaat, dan kan dit niet los van elkaar worden gezien. Dus moeten er keuzes gemaakt worden. Maar daar is het nu nog te

vroeg voor, aldus de wethouder. En dus staat de raad met lege handen. Er is geen geld voor nieuwe beleidstoevoegingen en er is ook niet inzichtelijk gemaakt welke keuzes er gemaakt kunnen worden om wel weer nieuw beleid te ontwikkelen.

Vervolgens komen er dan toch wat ideeën uit de raad. En dan gaan bij een aantal wethouders de hakken in het zand, dan moet er eerst geëvalueerd worden, het bestaand beleid moet gevat worden of, in geval van een sporthal, de burger heeft niet voldoende geleverd. Als er zo bestuurd wordt, is er geen dagelijks bestuur nodig, maar kan er ook een accountant ingehuurd worden met een kantoor vol controllers. Daarom laat de fractie **motie 5 Instrument kadernota** in stand. Dit is geen aanzet tot discussie in een werkgroepje, maar een principiële uitspraak die de fractie de raad vraagt te doen. Hij ziet overigens wel dat het college realistisch is. In de zomer kan het gemeentehuis niet toveren en dus hoeft de raad in de begroting geen beleidswonderen te verwachten. Dat is ook wat de wethouder deze avond heeft gezegd. Pro'98 heeft dan ook geen behoefte aan een tussenstap in aanloop naar de begroting.

Pro'98 komt deze avond tot de conclusie dat de fractie tegen de Kadernota stemt. Dit gebeurt niet van harte maar het is wel een signaal dat de fractie echt meer van een college verwacht dan dat wat het momenteel levert. Het zou leuk zijn om bij de begroting eens voor te kunnen gaan stemmen. Tot die tijd steunt de fractie **motie 32 Afkeuring** die al is aangekondigd door de VVD, van harte voor dat wat het college deze avond heeft gepresenteerd.

De heer Wiesenekker voert het woord namens de fractie van de ChristenUnie in 2^e termijn.

Hij dankt de raadsleden die het woord hebben gevoerd voor de fijne, constructieve bespreking en dankt het college voor de vele ontvangen antwoorden. Wat dat betreft was het een goede avond.

Hij dankt ook voor de vele steun die de fractie lijkt te krijgen voor de moties.

Bij **motie 12 Sporthal Kootwijkerbroek** is de fractie blij dat de wethouder aangeeft dat zij gesprekken voert en blijft voeren. De ChristenUnie had gehoopt om met de motie een sporthal mogelijk te maken en daarmee een duidelijk signaal af te geven naar de samenleving. Hij hoopt dat de optie openblijft en dat de werkgroep er actief bij wordt betrokken.

Motie 32 Afkeuring is zojuist ingediend door de VVD. De fractie moet die nog bekijken. Hij kan zich **motie 5 Instrument kadernota** beter voorstellen. De fractie is daarop ingegaan en ook het college heeft erop gereflecteerd. Dat doet meer recht aan de tijdsdruk waaronder het tot stand is gekomen en aan de antwoorden van het college.

Mevrouw Van den Wildenberg voert het woord namens de fractie van Burger Initiatief in 2^e termijn.

Ook Burger Initiatief ondersteunt **motie 32 Afkeuring**. In de commissie was het duidelijk dat de Kadernota niet rijp was voor besluitvorming en de fractie blijft bij die mening. De fractie vindt het een ondermaatse kadernota, tot haar spijt.

Wat de beantwoording betreft, sluit mevrouw Van den Wildenberg zich aan bij wat de heer Korevaar in 1^e termijn al stelde: er wordt te vaak verteld wat er allemaal niet kan in plaats van dat er een hand uitgestoken wordt en samenwerking en gezamenlijkheid wordt opgezocht. Niet bij alles en iedereen, dat is ook maar gelukkig, maar het is toch te veel naar haar zin. De fractie hoopt op een andere koers bij de begroting.

De heer Bos deelt mee dat in **motie 19 Sluitend financieel meerjarenperspectief 2024-2027** ook de overweging is aangepast.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van enkele fracties.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de fracties, als afsluiting van de 2^e termijn van de raad, de gelegenheid om te reageren.

De heer Top memoreert dat de afgelopen dag en in de afgelopen periode veel dingen besproken zijn. Eén ding is daarin duidelijk geworden: vanuit het college zijn er, wat de SGP betreft, hele duidelijke kaders meegegeven. Waaronder het feit dat veel zaken uit het verleden, waaraan alle partijen

hebben bijgedragen, niet allemaal op tijd zijn afgerond. Daardoor worden ze doorgeschoven naar 2023 en naar 2024. Die zaken hebben in het verleden steun gekregen van de raad en nu zou dat geen duidelijk kader meer zijn. Wat dat betreft heeft **motie 32 Afkeuring** de SGP echt verbaasd. Dit zegt iets over de bereidheid om in het geheel mee te denken. Het college heeft in het afgelopen jaar zaken ontdekt en die komen nu boven tafel. Dat is misschien geen leuke boodschap, maar het is wel de beste boodschap die de raad op het moment kan horen. Het is een eerlijke boodschap zodat de raad daar wat mee kan doen, zijn winst mee kan doen. Dat een fractie de Kadernota niet steunt, dat kan. Maar een motie van afkeuring vindt de SGP bijzonder.

Er is over de coalitiepartijen gezegd dat die geen kleur op de wangen zouden hebben. Ook als fractie heeft de SGP wel degelijk kleuring gegeven ten opzichte van de Kadernota. De fractie heeft dingen aangegeven die zij graag in een bepaalde prioriteitsvolgorde wil zien en heeft wel degelijk, daar waar nodig, vragen gesteld.

Alles overziende herkent de SGP zich niet in het verhaal en zeker niet in de motie van afkeuring die zojuist is ingediend.

De heer Van den Born laat weten dat ook Lokaal Belang onaangenaam verrast en teleurgesteld is door de motie van afkeuring. Het college heeft in de Kadernota gesteld geen nieuwe zaken op te pakken voordat de oude zijn opgelost. Dat is heel verstandig. Er is hard gewerkt aan het MIP. Spreker vindt de motie van afkeuring geen recht doen aan ambtenarenapparaat en college die zo hard hebben gewerkt aan het document, een document dat veel inzicht heeft gegeven zodat mogelijk bijgestuurd kan worden naar de toekomst toe.

De heer Wiesenekker was de 2^e termijn begonnen met het geven van complimenten aan de gehele raad en aan het college voor de constructieve wijze waarop het gesprek is gevoerd. Die complimenten had hij al bedacht voordat de 2^e termijn begon. In de 2^e termijn wordt de fractie verrast met een stevige motie van afkeuring. De ChristenUnie herkent zich niet in de motie, zeker niet gezien de bespreking die heeft plaatsgevonden. De fractie is ook van mening dat de Kadernota op facetten kwalitatief beter geschreven zou kunnen worden, er zitten ook kenmerken in die in de commissie aan de orde zijn gebracht. Dit betrof bijvoorbeeld de evenwichtigheid tussen de beleidsdoelen, niet voor niets heeft de fractie het onderwerp duurzaamheid aangehaald. Ook het MIP kan als instrument echt groeien.

Bij de 2^e termijn is hij naar voren gelopen met een positieve houding ten opzichte van **motie 5 Instrument kadernota**. Dat gaat hij niet ineens veranderen. Maar dat motie 5 wordt ingediend met een motie van afkeuring in de achterzak begrijpt hij niet goed.

De heer Korevaar stelt dat, als hij goed had opgelet in de commissie - mevrouw Van den Wildenberg haalde het al aan, hij had gehoord dat meerdere partijen daar al gezegd hebben dat ze de Kadernota niet rijp vonden voor besluitvorming. Dat gaf al een behoorlijk stevig signaal. Maar het was ook de coalitie, de heer Top, die in de commissie zei: misschien is het zaak dat er een tussenstap gemaakt wordt, dat er nog eens over gesproken wordt met elkaar voor de begroting. Van de oppositie zou men dit verwachten, maar dit kwam uit de hoek van de coalitie. **Motie 5 Instrument Kadernota** vindt hij heel essentieel. De reactie van het college was dat het leuk is om daarover te discussiëren. Maar het is voor de heer Korevaar een fundamenteel punt. Die reflectie heeft hij niet geproefd bij het college. Dat maakt dat Pro'98 de stap heeft gezet.

De heer Top heeft dit inderdaad in de commissievergadering naar voren gebracht. Hij heeft daar goed geluisterd, niet alleen naar coalitiepartijen maar ook naar oppositiepartijen, en heeft geconstateerd dat een dergelijke tussenstap zou kunnen helpen. Hij heeft, met de andere partijen, gezien dat het vraagstuk er ligt. Dat is de enige reden.

De heer Korevaar is daarvoor zeer erkentelijk. Het is fijn dat de heer Top op die manier met de oppositie meedenkt. Maar de praktijk is, de wethouder stipte dat ook al aan, dat de tijd tot de begroting zeer beperkt is. Er is een reces van twee maanden en daarna moet een maand gewerkt

worden voordat de begroting op de collegetafel ligt. Daarna spreekt de raad erover. De wethouder zegt: u zult van mij geen beleidswonderen hoeven te verwachten. De waarde van de tussenstap ziet de heer Korevaar niet meer.

De heer Top is van mening dat de heer Korevaar er een karikatuur van maakt, alsof alle ambtenaren en het hele college twee maanden op vakantie gaan. De komende periode gaat er wel degelijk hard gewerkt worden om dat tot stand te brengen. Op een eerder moment zal zeker een bepaalde richting gaan ontstaan. Die richting zou dan in een openbare commissievergadering aan de raad voorgelegd moeten worden, zodat daarover gesproken kan worden voordat er definitief over de programmabegroting gesproken wordt.

De heer Korevaar wil niet in herhaling vallen, maar wat hij heeft gemist deze avond, en hij neemt aan met hem meerdere partijen, is de constatering van het college dat de raad de afwegingen in ieder geval in volgende kadernota's weer terug wil zien. Dat heeft de oppositie niet gevoeld, vandaar het waardeoordeel dat nu is gegeven.

De heer Top hoort graag een reflectie van het college op de laatste uitspraak.

De heer Wiesenekker verwijst naar de tussenstap. Spreker heeft die als verbindend ervaren, ook juist naar de oppositie toe.

Inderdaad, men kan verwachten dat er een motie komt op basis van de commissiebespreking. Hij had die gezien, namelijk in motie 5. Op het moment dat die motie voorligt en de fractie wordt niet bij een andere motie betrokken, wat iets zegt over de raad en niet over oppositie/coalitie, dan is dat een verrassende stap. Wat spreker had verwacht, stond al in motie 5.

Hij vindt de Kadernota essentieel en richtinggevend. De fractie is van mening dat de Kadernota voldoende richting geeft. Daar zit het verschil in. Daarom stemt de fractie mee met motie 5 maar zeker niet met de motie van afkeuring.

2.6 2^e Termijn college

De voorzitter nodigt wethouder Oosterwijk uit voor een reflectie namens het college in 2^e termijn.

Wethouder Oosterwijk is verrast en verwonderd over de motie van afkeuring. In de eerste termijn is fors gereflecteerd op de Kadernota met elkaar. De raad zegt het MIP waardevol te vinden en zegt dat het ook waardevol is om iets te doen aan het dreigende stuwmeer van activiteiten, daartoe is de wethouder in diverse toonaarden opgeroepen. Vervolgens wordt gezegd dat er geen nieuw beleid is en dat er nergens op gereageerd kan worden. Spreker is van mening dat nieuw beleid juist niet gemaakt moet worden, anders wordt het stuwmeer nog groter. Hij snapt eigenlijk niet hoe consistent de oppositie zelf denkt te zijn in de afkeuring. De wethouder gaat er dan ook niet in mee. Het debat in de 1^e termijn was constructief en hij ziet dat onvoldoende gereflecteerd in de motie van afkeuring. Daarin verschilt men natuurlijk van mening. Hij zal niet in herhalingen vallen, dat lijkt hem niet gewenst, maar de wethouder wil dit wel uitgesproken hebben: wat hij mist, waar hij expliciet om gevraagd heeft en wat hij gepoogd heeft om te bereiken is het 'samen'. Voor de opgave waar de gemeente voor staat, met de kennis die er momenteel is. Het lijkt een beetje op weglopen voor de kennis die er momenteel is. Dat betreurt hij. Dat mist hij in hoe de oppositie omgaat met de motie. Misschien vergist hij zich hierin, hij laat zich graag overtuigen van het tegendeel.

De heer Bos benadrukt dat het geen weglopen voor de kennis is. Hij citeert uit de motie van afkeuring: 'Sprekt uit dat het college concrete beleidskeuzes, bezuinigingskeuzes en/of lastenverzwaringen'. Het is niet alleen het nieuwe beleid dat het stuwmeer vergroot, men kan ook kijken naar waar getemporiseerd kan worden, waar daadwerkelijk bezuinigd kan worden. Dat is momenteel aan de orde. Dat stukje reflectie miste zijn fractie in de 1^e termijn. Daarom is de motie van afkeuring ingediend. Hij vraagt de wethouder waarom alleen wordt gekeken naar het stuwmeer en niet naar de keuzes qua bezuinigingen. Dat mist de VVD in het verhaal in de 1^e termijn.

Wethouder Oosterwijk meent dat de 1^e termijn op deze manier herhaald wordt. De wethouder is in de 1^e termijn op de bezuinigingen ingegaan. Het heeft geen nut om dat te herhalen.

De heer Wiesenekker memoreert dat de wethouder aangaf dat van het constructieve gesprek in de 1^e termijn weinig is terug te zien in de motie van afkeuring. Daar sluit hij zich bij aan. Zijn fractie heeft in de voorbereiding van de vergadering met alle fracties samengewerkt of tekstsuggesties uitgewisseld. Hij vraagt of de motie van afkeuring al klaarlag voorafgaand aan de vergadering. De heer Bos stelt dat men zich altijd moet voorbereiden op een vergadering. Inderdaad, ook de fracties hebben zich voorbereid op de vergadering en hebben nagedacht over wat er zou gebeuren als zij niet de juiste antwoorden zouden krijgen.

De heer De Vries begrijpt dat de wethouder niet blij wordt van de motie van afkeuring, maar is van mening dat hij de bal erg bij de oppositie neerlegt en vindt dat de oppositie het verkeerd ziet. Hij vraagt wat de wethouder er zelf uit haalt qua reflectie.

Wethouder Oosterwijk vindt het een goede vraag. Hier was hij nog niet aan toegekomen.

De motie van afkeuring is een belangrijk signaal en hij begrijpt dat de raad duidelijke keuzes wil. Hij meent op een aantal manieren aangegeven te hebben wanneer hij die denkt te kunnen presenteren. Ook heeft hij aangegeven dat daar nog tijd voor is. Hij is het niet met de betreffende fracties oneens, maar over het tijdpad waarin het kan gebeuren verschillen college en oppositie van mening, waarschijnlijk qua inzicht maar ook qua wat nodig is en wat zorgvuldig is. In de motie waarin de raad wat schrap heeft de wethouder het college een aantal onderzoekopgaven opgelegd. Hij vindt dat dit nodig is, de informatie moet op tafel liggen voordat de raad de keuzes kan maken die de raad graag maakt en de heer Bos kan kiezen voor de bezuinigingen die hij graag doorvoert. Het college wil die zorgvuldigheid graag betrachten. Die tijd is er, dat is het verschil tussen paniek en urgentie. Als de heer De Vries dan in zijn bijdrage weer over voetballen begint, vindt spreker dit een beetje paniekvoetbal.

Wethouder Oosterwijk wil tot slot de ambtelijke organisatie bedanken voor alle werk dat zij gedaan heeft in de Kadernota maar ook voor al het werk dat zij het hele jaar doet voor de gemeente. Dit behelst ook het in gesprek zijn met de maatschappelijke organisaties van de gemeente, het kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Het zijn vaak lastige gesprekken, de ambtenaren zitten er met een positieve intentie in, maar soms is 'nee' ook een antwoord. Die duidelijkheid wordt af en toe gepakt. Hij proeft deze avond toch een beetje: als het maar 'ja' is, dan is het goed en als het te ingewikkeld wordt, dan is het opeens niet goed meer. De ambtelijke organisatie en het college pakken de bestuurlijke verantwoordelijkheid op, om daar waar men meent dat het teveel is of het anders kan, het gesprek op een serieuze manier aan te gaan.

De wethouder wil wijzen op het vele werk dat door de ambtelijke organisatie gedaan is en wordt en waar zij nog steeds toe bereid is. In de zomer en na de zomer en daarna.

De voorzitter rondt de bespreking van agendapunt 2.6 af.

3. Besluitvorming
